|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 305-12-12 מדינת ישראל נ' שושן(עציר)** |  | **22 אוקטובר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 313-12-12 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופט אדריס נעמן | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | נתנאל שושן (עציר) | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד אמל כראם

ב"כ הנאשם – עו"ד עבד פאהום מהסנגוריה הציבורית

הנאשם – הובא

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולי**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

**ם**

**גזר דין**

**רקע**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וסחר בסמים מסוכנים, בשני מקרים.

2. על פי המתואר בכתב האישום בו הודה, ביום 20/6/12 נפגש הנאשם, בביתו, עם סוכן משטרתי סמוי (להלן: "הסוכן") במהלך שעות הבוקר, ובמהלך הפגישה אמר לסוכן כי יוכל למכור לו סם מסוכן מסוג חשיש. בשעות הצהריים של אותו היום, במהלך שיחה טלפונית שנערכה ביניהם, סוכם כי הנאשם יספק לסוכן סם מסוג חשיש תמורת 400 ₪. בהמשך לסיכום זה נפגשו השניים בבית הנאשם, ובחדרו של הנאשם – כאשר אחותו הקטינה ישנה בסמוך – מכר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 10.14 גרם, בתמורה ל-400 ₪.

בנוסף הודה הנאשם כי ביום 31/7/12, במסגרת שיחה טלפונית נוספת שנערכה ביניהם בשעות הבוקר, סיכמו השניים כי הנאשם ימכור לסוכן סם מסוג חשיש בתמורה ל-300 ₪. עסקה זו הושלמה בהמשך היום, בבית הספר "נועם נריה" בבית שאן, כאשר הנאשם מסר לסוכן 10.27 גרם חשיש, אותם הטמין קודם לכן בחצר בית הספר.

3. בשל גילו הופנה הנאשם לשירות המבחן, לצורך עריכת תסקיר מבחן בעניינו.

4. תסקיר מיום 2/9/13 העלה כי הנאשם כבן 21, רווק, אשר עובר למעצרו התגורר בבית הוריו ועבד לסירוגין. סקירת תולדות חייו העלתה כי הוא בן למשפחה המוכרת לרשויות כמשפחה רב בעייתית, על רקע מצוקה כלכלית, בעיות בריאות וקשיים בתפקוד ההורי. בהקשר זה הובהר כי אבי המשפחה סובל מבעיות רפואיות, בגינן הוא כמעט שאינו יוצא מפתח הבית. הנאשם חשף יחסים משפחתיים מורכבים ותיאר מתח מתמשך ואלימות מילולית קשה מצד אביו אל יתר בני המשפחה. עוד ציין כי השלים 11 שנות לימוד בלמעלה מתשעה מוסדות חינוך שונים, אליהם נשלח על ידי אביו במטרה להרחיקו מהבית. בתוך כך אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז, וטופל תרופתית למשך תקופה. בסופו של יום נשר מהלימודים עקב המצוקה הכלכלית ששררה בביתו, ובהמשך גויס לצה"ל, אך התקשה לעמוד גם בכללי המסגרת הנ"ל. האמור הוביל לעריקות ממושכת ולשחרורו על רקע אי התאמה. בתקופה זו, בה חש תסכול גדול מאי יכולתו להשתלב בצבא ולרכוש מקצוע, החל לעשן סמים על בסיס יומי (אשר להם היה חשוף במקום מגוריו כבר מגיל צעיר). נוכח המתואר התקשה להתמיד בעבודה מסודרת, על אף שאיפתו לעזור בפרנסת המשפחה. בשל כך החל לעסוק בסחר בסמים, באמצעותו יכול היה לממן לעצמו סמים וגם לסייע למשפחה. בנוסף העלה התסקיר כי לנאשם – אשר טרם נרשמו לחובתו הרשעות – נפתחו במקביל תיקים נוספים, אחד מהם עניינו הפרת הוראה חוקית במהלך שהותו בחלופת מעצר בגין התיק שבנדון. בעניין זה הובהר כי הנאשם שהה בחלופת מעצר במהלכה נעצר פעמים מספר, עד שלבסוף ביקש לשוב לבית המעצר, הן בשל הקושי שחווה במעצר הבית, והן כיוון שהעדיף שזמן מעצרו יקוזז בסופו של יום מהעונש שיוטל עליו.

אשר למעורבותו בעבירות שבנדון טען הנאשם כי עסק אמנם בסחר בסמים, אך הכחיש כי החביא אותם במקום אחר שאינו חדרו ובדומה הכחיש כי מכר אותם בביתו. בצד האמור הביע חרטה על מעשיו, אך הסביר כי לא בחר לעסוק בכך.

בסיכום התרשם שירות המבחן כי מדובר בצעיר אשר גדל במציאות חיים מורכבת ובסביבה רווית עבריינות. השירות התרשם כי הוא בעל כוחות ויכולות וכי שימש בתפקיד משמעותי במשפחתו, כמגן על אחיו הצעירים. המתואר הוליך ליצירת חוויה של תלישות מתמדת ולקושי בבניית ערך עצמי. כל אלו הובילו בסופו של יום לבריחה אל הסם במקום מפלט, ובהמשך הובילו לסחר בסמים, מקום בו הרגיש לראשונה בעל ערך. השירות התרשם עוד כי הנאשם נוטה לקבל החלטות על בסיס רווח והפסד, וללא מעורבות של שיקולי מצפון ומוסר. כך לעניין עזיבתו את צה"ל (לאחר שלא הצליח לקדם את ענייניו האישיים); כך הבחירה לעסוק בסחר בסמים (לאחר שלא הצליח לעזור בפרנסת משפחתו); וכך גם ההחלטה לחזור אל כתלי בית המעצר (על מנת שימיו שם יקוזזו מהעונש הסופי). לבסוף העריך השירות כי הנאשם מתקשה להתחבר לחלקים הפוגעניים של מעשיו, הגם שלכאורה לקח עליהם אחריות, וכי הוא מחפש סיבות שיצדיקו את מהלכיו הבעייתיים, כפי שהוא נוטה לעשות לאורך חייו. נוכח מכלול האמור המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית של מאסר בפועל, שתציב גבול ברור להתנהגותו ולחומרתה, ותחדד עבורו את משמעותה של הפרת החוק.

**טענות הצדדים**

5. בפתח טיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה את החומרה הנודעת לעבירות של סחר בסמים, את הסיכון הרב הנשקף מהן לפרט ולציבור – עד כדי סיכון חיי אדם ובריאותם – ואת הצורך להכביד בענישת מבצעיהן. בעניין זה הוסיפה כי לא בכדי קבע המחוקק עונש של 20 שנה בצד העבירה, וכי בתי המשפט הדגישו כי עליהם להרים תרומה למאבק בדמות ענישה מחמירה ומרתיעה. בהתאם ציינה כי מתחם הענישה ההולם נע בטווח שבין 6-12 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים, **בגין כל עסקה**.

בנוסף ביקשה להדגיש את החומרה היתרה הנלווית למעשי הנאשם במקרה שבנדון, נוכח ריבוי העבירות, ונוכח הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוען. כך ביתר שאת כאשר אחת העבירות בוצעה בשטח בית ספר בו מצויים קטינים רבים, ואילו העבירה השנייה בוצעה בסמוך לאחותו הקטינה של הנאשם. על האמור הוסיפה מן העובדה כי ככלל, בעבירות כגון דא, נסוגות נסיבות אישיות מפני האינטרס הציבורי ואינן אלא גורם משני. עוד הדגישה כי גם מי שעברו נקי, כפי הנאשם שבנדון, אינו חסין מפני הענישה הנוהגת וביתר שאת לאחר שנקבע פעמים אינספור כי חיים נורמטיביים אינם מצדיקים חריגה מרף הענישה המקובל. בדומה הדגישה כי טיעונים בדבר מצב כלכלי קשה אף הם אינם יכולים להילקח בחשבון שעה שמדובר בעבירות סמים.

לגופו של נאשם ציינה כי התסקיר שהוגש בעניינו שלילי, ומלמד כי הנאשם התקשה לקבל אחריות על מעשיו; התקשה לעמוד בתנאי מעצר הבית ולשתף פעולה בקבוצת העצורים בה שולב; ביטא עמדה קורבנית ולבסוף החליט לחזור מיוזמתו לבית המעצר, על מנת לקזז את ימי המעצר מעונשו הסופי. בהתאם ומשלא נמצאה כל ראיה לשיקום או הצדקה להקלה בעונש – לבד מהודאתו של הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי – טענה כי יש לאמץ במלואה את המלצת שירות המבחן ולהטיל עליו ענישה ברף הגבוה של המתחם הראוי. לבסוף הזכירה כי יש להביא בחשבון גם את שיקולי ההרתעה, הפרטיים והציבוריים, ולהבהיר לכל כי מי שייקח חלק במערך הפצת הסמים, ייענש בחומרה. בסיכום ביקשה להכריז על הנאשם כעל סוחר סמים בהתאם ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ולחלט את מכשיר הפלאפון שנתפס ברשותו.

6. מנגד ביקש ב"כ הנאשם שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהתחשב בגילו הצעיר ובעברו הנקי, כמו גם בהשלכות השליליות של מאסר בפועל, אשר מתעצמות שבעתיים כשמדובר במי שזו לו חוויית המאסר הראשונה. עוד ביקש להביא בחשבון את נסיבות חייו הקשות כפי שעלו מן התסקיר, וכן את המצב הכלכלי הקשה של משפחתו, שבא לידי ביטוי גם בעובדה כי בני המשפחה התקשו לגייס אפילו את הכספים שנדרשו לצורך שחרור הנאשם בערובה. בצד האמור ביקש הסנגור לזקוף לזכות הנאשם את העובדה כי הפנים את חומרת מעשיו, עובדה שבאה לידי ביטוי בבקשתו להסגיר עצמו ולשוב לבית המעצר. בסיום ביקש לאבחן את עניינו של הנאשם מעניינם של מעורבים אחרים בפרשה, משום העובדה כי בעסקה הראשונה הסוכן הוא אשר הגיע לביתו של הנאשם ולא להיפך, דבר שאינו עולה אמנם כדי הדחה, אך מחייב התייחסות. בסיכום ובצירוף הנסיבות כולן, ביקש להטיל על הנאשם ענישה במדרג התחתון.

**דיון**

7. קודם לכל יובהר כי לא מצאתי ממש בטענה לפיה יש לאבחן בין עניינו של נאשם זה ובין עניינם של מעורבים אחרים באותה פרשה, רק משום שהעסקה הראשונה נרקמה בעת הגעתו של הסוכן לבית הנאשם. באמור אין משום אינדיקציה לדבר, לא כל שכן לשידול או לשכנוע מטעם הסוכן. ועתה לגופו של עניין.

8. כמצוות [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בבואנו לקבוע את מתחם הענישה ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

* **חומרת העבירות**

9. כפי שכבר נאמר בתיקים האחרים נשוא אותה פרשה, אין צורך להכביר מילים אודות ההרס שנגרם לפרט ולחברה כולה עקב השימוש בסמים והפצתם. נזק זה, הנגרם לא רק למשתמשים עצמם אלא גם לכלל הציבור, כולל פגיעה כלכלית מובהקת ולצידה פגיעה חברתית עקיפה הבאה לידי ביטוי בעבירות נלוות מסוג רכוש ואלימות. על ההרס הרב הנגרם בעטיים של הסמים, כבר עמדו בתי המשפט בהזדמנויות רבות, וכך למשל ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אמזלג נ' מדינת ישראל**, תק-על 95(4), 176, 184:

"נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע.

עונש הולם למחזיקי סמים שלא-לשימוש-עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים; ולעניות דעתי - השיקולים האישיים של שיקום העבריין חייבים לסגת מפני השיקולים של טובת הכלל."

10. בהתאם מורה ההלכה כי בקביעת עונשם של עברייני סמים יש להתחשב, בעיקר, בחומרת העבירה ובצורכי ההרתעה, וכי "בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו" ([רע"פ 3245/08](http://www.nevo.co.il/case/5884992) **מחמוד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(2), 1299, [ע"פ 11469/05](http://www.nevo.co.il/case/6180833) **מדינת ישראל נ' עייש**, תק-על 2006(2), 2691).

11. אף העובדה כי מדובר בעבירות שנעברו בסם מסוג חשיש אין בה כדי לשנות באופן מהותי מחומרתה של העבירה, וראו לעניין זה האמור ב[ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(4), 2241 , 2244:

"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ'סם קל'. לרוע המזל, סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה. בבש"פ 442/96 מדינת ישראל נ' יריב טולדנו (לא פורסם) אמר השופט מ' חשין כי: 'סם מסוכן הוא סם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה'קשים'...'."

* **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

12. ב[רע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מדינת ישראל נ' אלנשמי**, ניתן ביום 6/9/06, פורסם ב"נבו", נקבע כי:

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות – על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח."

הנה כי כן, בשקילת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש להביא בחשבון את מספר העסקאות שבוצעו, התכנון שקדם להן, כמות הסם שנמכרה והתמורה הכספית שניתנה בעדו, זהותו של הקונה וכלל נסיבות הרכישה, הואיל ובאלה יש כדי ללמד על הנזק שנגרם, או שצפוי להיגרם כתוצאה ממעשה העבירה.

13. בענייננו מדובר בשתי עסקאות מכירה, שיצאו אל הפועל לאחר סיכום מוקדם עם הנאשם, תוך שהן מניבות לו רווח כולל של 700 ₪. בתוך כך יש לזכור כי עסקה אחת התבצעה בתוך ביתו של הנאשם, שם הוא מתגורר עם משפחתו, ובנוכחות אחותו הקטינה שישנה באותה עת; וכי העסקה השנייה התבצעה במתחם בית ספר, לאחר שהסמים הוטמנו שם עוד קודם לכן, כך שהגישה אליהם הייתה **אפשרית** לכולי עלמא, על הסיכונים הנלווים לכך. האמור מלמד לא רק על העדר מורא הנאשם מפני החוק, אלא על הנזק הגדול שצפוי היה להיגרם מהעבירות, שבוצעו כולן בסביבת קטינים.

* **מתחם הענישה**

14. חזרנו ושנינו אודות הצורך במלחמה בתופעת הפצת הסמים ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים וחמורים מצד בתי המשפט כלפי כל מי שנותן את ידו למעגל ההפצה האמור, וראו הדברים שנאמרו ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 22/6/10, פורסם ב"נבו":

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד"

15. נוכח המתואר ולאחר סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות, מצאתי לקבוע את מתחם הענישה בטווח שבין 4-12 חודשי מאסר בפועל **לכל עבירה** (ראו [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ובצירוף מאסר מותנה בטווח 12-18 חודשים, ועונשים נלווים. ראו והשוו:

[ת"פ (שלום-כפר סבא) 55397-03-11](http://www.nevo.co.il/case/4521847) **מדינת ישראל נ' טיומקין**, ניתן ביום 30/5/12, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו 3 חודשי עבודות שירות, מאסר מותנה של 10 ו-3 חודשים, קנס בסך 4,000 ₪, פסילת רישיון מותנית וצו מבחן לשנה. זאת בגין 6 עסקאות מכירה והחזקת סמים לצריכה עצמית, ובשל עבר נקי, תסקיר חיובי ואופק שיקומי);[ת"פ (שלום-תל אביב) 3629-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3776631) **מדינת ישראל נ' פיצחדזה**, ניתן ביום 25/1/12, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל ו-10 חודשי תנאי על נאשם בעל עבר פלילי, שהורשע בביצוע 3 עסקאות סמים עם סוכן. לקולא נלקחו בחשבון נסיבות אישיות קשות ומצב רפואי-נפשי);

[ת"פ (שלום-תל אביב) 21973-10-09](http://www.nevo.co.il/case/5294404) **מדינת ישראל נ' דבליאטנזרוב**, ניתן ביום 2/3/10, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו במסגרת הסדר טיעון 18 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי תנאי, קנס בסך 1,500 ₪ ופסילת רישיון ל-6 חודשים, בגין 3 עסקאות סחר בסם על נאשם בעל עבר [פלילי); ת"פ (שלום-כפר סבא) 39936-04-12](http://www.nevo.co.il/case/3836623) **מדינת ישראל נ' מליחי**, ניתן ביום 6/2/13, פורסם ב"נבו" (שם נקבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר בגין כל עבירה של סחר בסם. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד ומאסרים מותנים חבי הפעלה, ובהתחשב בטענות כבדות משקל לעניין קיומם של מחדלי חקירה, הוטלו בסופו של יום, בגין ארבעה מקרי סחר, 33 חודשי מאסר בפועל, 15 חודשי מאסר מותנה, פסילת רישיון בפועל למשך 10 חודשים וחילוט והשמדה של הרכוש שנתפס ברשותו);

[ת"פ (שלום-תל אביב) 26513-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4871250) **מדינת ישראל נ' איברהים**, ניתן ביום 20/9/12, מתוך אתר "נט המשפט" (שם נקבע כי המתחם ההולם בגין אירוע מכירה יחיד לסוכן נע בין 5 ל-12 חודשי מאסר. על הנאשם, שהורשע בעבירה יחידה של מכירת 7.5 גרם חשיש, ושבעברו עבירה דומה ולחובתו תנאי, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל, במצטבר לתנאי בן 6 חודשים, ו-12 חודשי תנאי);

[ת"פ 41368-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3865417) (שלום-קריית שמונה) **מדינת ישראל נ' ישכר**, ניתן ביום 14/11/12, מתוך אתר "נט המשפט" (שם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל ו-7 חודשי תנאי על נאשם שהורשע במכירת סמים יחידה לסוכן משטרתי);

[ת"פ (שלום-כפר סבא) 17897-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4782689) **מדינת ישראל נ' סויסא**, ניתן ביום 25/1/11, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה בן 12 חודשים וכן הוטלו מאסרים מותנים של 7 ו-15 חודשים, קנס בסך 5,000 ₪, ופסילת רישיון, על נאשם שהורשע באירוע של מכירת חשיש לסוכן משטרתי ובאירוע של תיווך לעסקת סמים).

16. כמצוות [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יקבע העונש בתוך מתחם ענישה זה, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

* **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה – נסיבות אישיות**

17. עברו של הנאשם מלמד, כאמור, כי טרם נרשמו לחובתו הרשעות.

לזכותו יש לזקוף גם את הודאתו ואת החיסכון בזמן שיפוטי.

18. על כך יש להוסיף מנסיבותיו האישיות הקשות אשר מצאו ביטוי בתסקיר ובכלל זה גדילתו במשפחה רב בעייתית ובמציאות חיים מורכבת, ומגוריו בסביבה רווית עבריינות.

19. בצד האמור עומדת התרשמות שירות המבחן מהנאשם כמי שמתנהל על פי שיקולי הפסד ורווח ואינו מונע משיקולים מצפוניים ומוסריים. לחובת הנאשם עומדת גם התנהלותו בקבוצת העצורים בה שולב, במסגרתה ביטא תחושה קורבנית והתקשה לקחת חלק בתהליך משמעותי. בדומה יש לזכור כי למרות שהנאשם הצהיר כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, הרי שבפני שירות המבחן שלל חלק מעובדות כתב האישום, וככלל חיפש סיבות שיצדיקו את התנהגותו ולא התחבר לחלקים הפוגעניים שבה.

20. בנוסף יש לזכור כי בעבירות שעניינן סחר בסמים על בית המשפט לתת את הדעת לשיקולי הרתעת היחיד והרבים בגדרו של מתחם הענישה, ובעיקר נוכח העובדה כי בבסיס העבירות הנזכרות עומד בדרך כלל גם מניע כלכלי (וראו [ע"פ 9842/09](http://www.nevo.co.il/case/6249363) **ביטון נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 24/7/11, פורסם ב"נבו" וגם [ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פד"י נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734).

**סיכום והכרעה**

21. בשקלול המתואר ובנסיבות התיק שבנדון – לרבות חומרת העבירות, נסיבות ביצוען, ונסיבותיו האישיות של הנאשם – לא מצאתי כל שיקול המצדיק חריגה ממתחם העונש שנקבע על ידי, **לאחר שלא הוצגה כל ראיה לראשיתו של שיקום**.

אני סבור אפוא כי מאסר בפועל, בצירוף מאסר מותנה מרתיע, יש בהם כדי לאזן נכונה בין מכלול השיקולים שפורטו לעיל. יחד עם זאת מצאתי כי ניתן להסתפק ברף הנמוך של המתחם, משום עברו הנקי של הנאשם, גילו, סוג הסם נשוא העסקאות וכמותו, ובשים לב לעונשים שנגזרו על מעורבים נוספים בפרשה.

**22. סופו של דבר, אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים בהתאם ל**[**סעיף 36(א)(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.b) **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג-1973, לאחר שאין מחלוקת כי הנ"ל הפיק רווחים מעסקאות סמים וכן מטיל עליו את העונשים הבאים:**

**א. 9 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 26/11/12 ועד ליום 24/1/13, מיום 22/4/13 ועד ליום 1/5/13 ומיום 21/5/13 ועד היום.**

**ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים, למעט עבירות שעניינן בצריכה עצמית, ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור ב+תוך תקופה זו כל עבירת סמים שעניינה בצריכה עצמית, ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ד. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים מיום שחרורו ממאסר.**

**ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו ממאסר, אולם הנאשם לא יישא בעונש אחרון זה, אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו כל עבירה לפי פקודת הסמים ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ו. חילוט הרכוש שנתפס ברשות הנאשם: כסף מזומן בסך 1,150 ₪ ומכשיר פלאפון.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום** י"ח חשון תשע"ד**,** 22/10/2013 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| אדריסנעמן**,** שופט |

<#5#>

**החלטה**

**המוצגים – סמים – להשמדה.**

**<#6#>**

**ניתנה והודעה היום** י"ח חשון תשע"ד**,** 22/10/2013 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| אדריסנעמן**,** שופט |

<#7#>

**החלטה**

רשמתי בפני את הצהרתו של הנאשם.

קבעתי מפורשות בגזר הדין כי מניין הפסילה בפועל הוא מיום שחרורו ממאסר.

ככל שהנאשם טוען כי אינו מחזיק ברישיון נהיגה או כי הוא פסול מנהלתית מלהחזיק ברישיון נהיגה, עליו להמציא אישור מאת משרד הרישוי המאשר את דבריו.

<#8#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ח חשון תשע"ד, 22/10/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| אדריסנעמן**,** שופט |

אדריס נעמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן