|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 50454-12-12 מדינת ישראל נ' סלאמה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו** | |
|  | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד סלאמה (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד תמיר גינדין ועליזה שירן

ב"כ הנאשם: עו"ד ראמי יונ

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

ס

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות שני כתבי אישום ושני תיקי פל"א כמפורט להלן:

א. בכתב האישום המתוקן הראשון, [ת"פ 50454-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4125856) (להלן: "**התיק הראשון**"), הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

* + 1. **ניסיון תקיפת עובד ציבור**, לפי [סעיף 382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a) ביחד עד [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
    2. **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

ב. בכתב האישום המתוקן השני, [ת"פ 56705-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4132145) (להלן: "**התיק השני**"), הורשע הנאשם בעבירה של **קבלת נכסים שהושגו בעוון**, לפי [סעיף 412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412) לחוק העונשין.

ג. בתיק השלישי, פל"א 370965/12 (להלן: "**התיק השלישי**"), הורשע הנאשם בעבירה של **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

ד. בתיק הרביעי, פל"א 539420/12 (להלן: "**התיק הרביעי**"), הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973.

1. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק הראשון, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש המתלונן כלוחם ביחידת הליווי "נחשון" של שירות בתי הסוהר (להלן: "**מתלונן 1**"). במועד הרלוונטי לכתב האישום היה הנאשם עציר והובא לדיון בבית משפט השלום בפתח תקווה (להלן: "**המתקן**"). באותה עת שימש איציק דהן כקצין משמרת אחראי במתקן (להלן: "**הקצין**"). בתאריך 21.12.12 בשעה 12:30, הועברו עצורים מתאי המעצר לרכבים במתקן. בתגובה לדברים שאמר הנאשם לקצין, ביקש הקצין מהנאשם להירגע. או אז הישיר הנאשם מבט מאיים לעבר המתלונן ואמר לו "חכה חכה בחוץ אני גומר אותך". בהמשך למתואר, בעת ליוויו של הנאשם לתא המעצר במתקן, ניסה הנאשם לתקוף את המתלונן שלא כדין וללא הסכמתו, בכך שניסה לנגוח בו בראשו.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק השני, בתאריך 8.12.12 התפרצו אנשים שזהותם אינה ידועה במדויק לגן ילדים בקלנסווה (להלן: "**המקום**"), בכך שפתחו את דלת הכניסה לכיתת מחשבים הממוקמת מעל לגן הילדים ובכך שגרמו נזק למנעול דלת הכניסה. בהמשך, נגנבו מהמקום שישה מסכי מחשב (להלן: "**הרכוש הגנוב**") מתוך כיתת המחשבים. בהמשך הגיע הרכוש הגנוב לידי הנאשם, וכן נאשם נוסף, ביודעם כי הרכוש הושג בעוון. בהמשך לכך, נפגש הנאשם עם אדם אחר (להלן: "**הרוכש**") והציע לו לקנות את הרכוש הגנוב. מיד ובסמוך, התלווה הרוכש לנאשם והם הלכו יחד לביתו של הנאשם הנוסף, שם הציגו הנאשמים את הרכוש בפני הרוכש. בהמשך מכרו הנאשמים את הרכוש הגנוב לרוכש תמורת 350 ₪ במזומן ובתמורה לשני מכשירי טלפון ניידים.
3. בתיק השלישי, הנאשם נכנס לאוהל בחוף הים ששייך למתלונן (להלן: "**מתלונן 2**"), נטל כסף מזומן ומכשירי טלפון. לאחר שהמתלונן הבחין בנאשם, התנהל מרדף בין המתלונן לנאשם, ואז זרק הנאשם את החפצים על החוף.
4. בתיק הרביעי, הנאשם נתפס מחזיק ב- 1.76 גרם של סם מסוכן מסוג חשיש.

תסקיר שירות המבחן

1. על-פי התסקיר, הנאשם הינו כבן 22, רווק. עד למעצרו התגורר בבית סבתו בעיר קלנסווה. האב, כבן 44, מאושפז בבית חולים לחולי נפש שנים רבות. האם נפטרה בהיות הנאשם כבן שנתיים. בעקבות מות האם ומצבו של האב, הנאשם ואחיו גדלו במשפחות אומנה, במוסדות ובמסגרות חוץ ביתיות. הנאשם סיים שמונה שנות לימוד והינו אנאלפבית. על רקע מצבו המשפחתי וחוויות תלישות, דחייה וחוסר שייכות, חזר לחיות יחד עם אחיו בבית סבתם, כאשר דודתו דאגה לצורכיהם. בגיל צעיר יצא לעבוד, בתחילה בעבודות מזדמנות, ובהמשך החל לעבוד באופן מסודר באיסוף זבל, עבודה בה התמיד במהלך ארבע שנים. הנאשם תיאר כי במקביל לעבודתו הוא החל לצרוך סמים בגיל 15. בהמשך עבד באופן מזדמן ובתקופה זו העמיק שימושו בסמים. בשנה האחרונה תפקודו התעסוקתי נפגע, חלה נסיגה באורח חייו, הנאשם שוטט ללא מעש וחלה הידרדרות לשימוש בסמים לסוגיהם, לאלכוהול ולניהול אורח חיים שולי ועברייני.

בהתייחסותו לעבירות בהן הורשע, הנאשם נוטל אחריות למעשיו, מסביר את התנהגותו כלפי השוטר על רקע חוויה של תסכול וכעס שליוו אותו לאורך תקופת ההמתנה. את העבירות אותן צירף הנאשם, הסביר כחלק מתהליך ההידרדרות בו היה, בטרם מעצרו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתמודד עם מצבי תסכול ובעיקר מול גורמי סמכות. מדובר בבחור המצוי בתהליך הידרדרות מואץ לשימוש בסמים.

בשיחה שערך שירות המבחן עם הנאשם במסגרת מעצרו, הנאשם מסר כי מאז שנעצר הוא נמנע משימוש בסמים והביע תחושת חרטה וצער על מעשיו. מסר כי לאחר שחרורו, ברצונו לעבוד עם אחיו כדי לשקם את עצמו ולהקים משפחה משלו. הוא דיווח כי הוא נקי מכל סם במסגרת מעצרו. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן ביטחון בכוחותיו להמשיך בניקיון מסמים עם שחרורו, ושלל כל נזקקות טיפולית.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור צעיר שמגיל צעיר גדל ללא דמויות הוריות, מתקשה לתת אמון בסביבתו, חווה תלישות ודחיות וביטחונו העצמי פגוע. בשנה האחרונה ניכרת הידרדרות חריפה במצבו הבאה לידי ביטוי בהעמקת התמכרותו לסמים ואלכוהול, הידרדרות לחברה שולית ולביצוע עבירות. ניכר כי הנאשם אינו מגלה מודעות למידת התמכרותו לסמים, כמו גם הצורך בעזרה מקצועית להיגמל מהשימוש בסמים. מבחינת סיכויי השיקום, העריך שירות המבחן כי היותו של הנאשם במסגרת סגורה בעלת גבולות ברורים, העובדה כי הנאשם מעיד על עצמו כי הוא נמנע כיום משימוש בסמים, כל אלו יכולים לתרום לעצירת המשך תהליך ההידרדרות. שירות המבחן העריך כי ללא התערבות טיפולית במצבו, הנאשם עלול להיות בסיכון להידרדרות נוספת עם שחרורו. יחד עם זאת, לנוכח גישתו של הנאשם וסירובו להשתלב בטיפול, שירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד נדב רייכמן, הנאשם יליד 1991, הודה והורשע בצירוף 4 תיקים. מדובר בנאשם צעיר אשר צירף מספר תיקי חקירה בגין צבר עבירות מסוגים ומינים שונים, עבירות אלימות, רכוש וסמים. מגוון העבירות מעיד על המסוכנות הרבה הנשקפת מן הנאשם כלפי הציבור. ניתן ללמוד על מסוכנותו של הנאשם אף מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו. צבר התיקים במקרה דנן מחייב את העדפת האינטרס הציבורי על האינטרס הפרטי של הנאשם. עקרון הגמול מחייב את מיצוי הדין עם הנאשם. לטענת המאשימה, חרף גילו הצעיר של הנאשם, מדובר במי שלחובתו הרשעה אחת בעבירות של החזקת נכס חשוד כגנוב ואיומים. נגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים מותנים, אחד למשך 3 חודשים והשני למשך 21 ימים. מתחם הענישה בגין צירוף התיקים הינו ממספר חודשים מאחורי סורג ובריח ועד 14 חודשים. המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל ברף העליון של המתחם, הפעלת המאסרים המותנים בחופף, מאסר מותנה, קנס ופיצוי ללוחם השב"ס.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ראמי יונס, מדובר בבחור צעיר, בן 21. יתום מאם מגיל שנתיים, אביו הוא אדם חולה נפש שמאושפז בבית חולים לחולי נפש. המשענת שהייתה לנאשם ולאחיו היא האם שנפטרה. מאותו גיל עבר משפחות אומנה, התגורר אצל דודתו, אצל סבו וסבתו. ב"כ הנאשם טען כי הסתבכותו של הנאשם בפלילים הינה תוצאה של המציאות בה גדל. מדובר בבחור צעיר שיכול עוד לתקן את חייו. לא בכדי המחוקק קבע חובת תסקיר לנאשם שטרם מלאו לו 21 ביום ביצוע העבירה. בתסקיר שירות המבחן, הנאשם אמר בכנות כי הוא אינו בשל לתהליך הארוך והמתיש של הגמילה, אך הוא כן מעוניין בכך. לטענת ב"כ הנאשם, מדובר ב-4 עבירות שנמצאות ברף התחתון וצירופן של העבירות לא מעלה אותן לרף העליון. העבירות שבוצעו משקפות את אורח החיים הבלתי יציב שנכפה על הנאשם. אמנם את העבירות הוא ביצע בעצמו, אך אין אדם מבוגר שיתמוך בו ויעזור לו ויש לקחת זאת בחשבון. אמנם תלויים ועומדים נגד הנאשם מאסרים מותנים, אך יש לקבוע מתחם ענישה, אשר ברף התחתון אינו כולל מאסר בפועל וברף העליון הינו של 6 חודשי מאסר לכל היותר. ב"כ הנאשם עתר להסתפק בתקופת המעצר שריצה הנאשם.
3. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו.

דיון וגזירת הדין

1. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל, לצד הפעלת עונשי המאסר על תנאי.
2. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שלום הציבור, הגנה על קניינו של אדם, זכות הציבור להיות מוגן מפני חומרים ממכרים ומפני אנשים שצורכים אנשים ממכרים וזלזול ברשויות אכיפת החוק.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה ממשית בערכים אלו. הנאשם איים על המתלונן 1 באומרו "חכה חכה בחוץ אני גומר אותך" וניסה לנגוח בראשו. הנאשם, יחד עם אחר, מכר רכוש גנוב שהגיע לידיו, ביודעו כי מדובר ברכוש גנוב. הנאשם גנב מכשירי טלפון וכסף מזומן מהמתלונן 2 אשר שהה באוהל בחוף היום. הנאשם זרק את החפצים רק בשל כך שהמתלונן 2 ניהל מרדף אחר הנאשם. הנאשם נתפס כאשר הוא מחזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.76 גרם.
4. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסר בדרך של עבודות שירות וכלה במאסר בפועל כמפורט להלן:
   1. ב[**עפ"ג (מח' מרכז) 5736-01-09 אלפרון נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/2320240)  (27.1.09), התקבל ערעורו של נאשם, אשר הורשע בבית משפט השלום על-פי הודאותיו, בצירוף תיקים, בביצוע עבירות של ניסיון תקיפת עובד ציבור, תקיפת עובד ציבור, איומים ועבירות נלוות. בית משפט השלום גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את עונשו ל-7 חודשים.
   2. ב[**ת"פ (רמ') 3722/06 מדינת ישראל נ' לוי**](http://www.nevo.co.il/case/1529178)  (30.12.08), הורשע הנאשם על-פי הודאותיו, בצירוף תיקים, בעבירות של ניסיון לתקיפת עובד ציבור, תקיפת עובד ציבור ובאיומים, ונדון ל-3 חודשי מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסרים מותנים, סה"כ 10 חודשים.
   3. ב[**ת"פ (י-ם) 3096/01 מדינת ישראל נ' לנקרי**](http://www.nevo.co.il/case/2272473)  (16.11.03), הורשע הנאשם על-פי הודאותיו, בצירוף תיקים, בביצוע עבירות של גניבה, ניסיון תקיפת עובד ציבור, איומים ועבירות נלוות, ונדון למאסר בפועל למשך 6 חודשים.
   4. ב[**ת"פ (רח') 3051/98 מדינת ישראל נ' קרייטמן**](http://www.nevo.co.il/case/1480869)  (30.9.02), הורשע הנאשם על-פי הודאתו בעבירות של ניסיון תקיפת עובד ציבור, איומים ועבירות נלוות, ונגזרו עליו 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
5. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה ממעשיו של הנאשם בתיק הראשון, יכול היה להיגרם למתלונן 1 נזק פיזי.
   2. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את העבירות נשוא התיק הראשון בשל כך שהובא בטעות לבית המשפט.
6. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו כדלקמן: בתיק הראשון, החל ממאסר על תנאי ועד לתשעה חודשי מאסר בפועל. בתיק השני, החל מעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. בתיק השלישי, החל ממאסר על תנאי ועד לתשעה חודשי מאסר בפועל. בתיק הרביעי, החל ממאסר על תנאי ועד לעונש של שישה חודשי עבודות שירות.
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו ממין העניין. **השיקול השיקומי** אינו ממין העניין, וזאת לאור כך שהנאשם אינו מגלה מודעות למידת התמכרותו לסמים, כמו גם לצורך בעזרה מקצועית לגמילה מסמים.
8. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; מובן כי מאסר בפועל יפגע בנאשם, במיוחד לאור גילו הצעיר. עם זאת, זהו אינו מאסרו הראשון של הנאשם מאחורי סורג ובריח, על אף גילו הצעיר.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם נטל אחריות למעשיו, הן בפני בית המשפט והן בפני שירות המבחן. הנאשם צירף 4 תיקים בשל רצונו "לנקות את השולחן".
   3. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; לנאשם נסיבות חיים קשות, כפי שתואר בהרחבה בתסקיר שירות המבחן.
   4. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**. לנאשם הרשעה אחת משנת 2011 בגין ביצוע עבירות של החזקת נכס חשוד כגנוב ואיומים, בגינה נדון ל-21 ימי מאסר בפועל. בגין הרשעה זו תלויים ועומדים נגד הנאשם שני מאסרים מותנים בני הפעלה של 3 חודשים ושל 21 ימים.
9. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לכך שהנאשם הינו צעיר לימים, כבן 21, לחובתו הרשעה אחת, וכן צירף 4 תיקים. כמו כן, נגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי בני הפעלה של 3 חודשים ו-21 ימים, שלא היה בהם כדי להרתיעו. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם.
10. שיקול נוסף ומשמעותי הינו שיקול אחידות הענישה. בכל הנוגע לתיק השני, של קבלת נכסים שהושגו בעוון, בוצעו המעשים עם נאשם נוסף. הנאשם הנוסף צירף שני כתבי אישום נוספים בגין תיק התפרצות ובגין הפרת הוראה חוקית. במסגרת הסדר טיעון, הוא נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל, וכן הופעל מאסר על תנאי של 6 חודשים בחופף למאסר בפועל ([**ת"פ (כ"ס) 56705-12-12 מדינת ישראל נ' תאייה**](http://www.nevo.co.il/case/4132145)  (3.4.13)). בהשוואה בין הנאשמים השונים ובין תיקי הצירוף שצירף כל אחד מהם, סבורני כי עונשו של הנאשם שבפניי צריך להיות קל במעט מזה של הנאשם הנוסף.

**סוף דבר**

1. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל שמניינם מיום מעצרו, 13.12.12.

ב. הפעלת עונש מאסר על תנאי של 3 חודשים, אשר הוטל על הנאשם ב[ת"פ 48356-05-11](http://www.nevo.co.il/case/5052687) מיום 17.7.11. המאסר על תנאי ירוצה במצטבר לעונש שמוטל בגין תיק זה.

ג. הפעלת עונש מאסר על תנאי של 21 ימים, אשר הוטל על הנאשם ב[ת"פ 48356-05-11](http://www.nevo.co.il/case/5052687) מיום 17.7.11. המאסר על תנאי יופעל בחופף לעונשים לעיל, כך ש**סך הכל ירצה הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו**.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירת רכוש מסוג פשע.

ה. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנה מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון, עבירה לפי פקודת הסמים, או עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.

ו. 6 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד במזכירות בית המשפט את רישיון הנהיגה או הצהרה מתאימה עד מועד שחרורו.

ז. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים.

הסמים יושמדו.

הרכוש שנתפס יושב לבעליו, ובהעדר בעלים יחולט או יושמד לפי שיקול דעת המשטרה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, ז' אב תשע"ג, 14 יולי 2013, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן