|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 542-12-12 מדינת ישראל נ' אהרון(עציר)** |  | **30 ספטמבר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 550-12-12 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופט אדריס נעמן | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | יוסף אהרון (עציר) | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עלא שאהין

ב"כ הנאשם – עו"ד נג'מה הייב מהסנגוריה הציבורית

הנאשם – הובא

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

>

**גזר דין**

**רקע וטענות הצדדים**

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר שהודה בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וסחר בסמים מסוכנים, בשני מקרים.

2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן בו הודה, ביום 23/7/12 ניהל הנאשם שיחה טלפונית עם סוכן משטרתי סמוי (להלן: "הסוכן") במהלכה סוכם כי הנאשם יספק לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 12.5 גרם תמורת 350 ₪. בהמשך לסיכום זה נפגשו השניים באזור מיוער בבית שאן והוציאו את העסקה אל הפועל (החשיש שנמסר היה במשקל 13.22 גרם).

בנוסף הודה הנאשם כי ביום 16/8/12, בשיחה טלפונית נוספת, סיכמו השניים כי הנאשם ימכור לסוכן סם מסוג חשיש בתמורה ל-250 ₪. עסקה זו הושלמה בהמשך היום, אף היא באותו המקום, כאשר הנאשם מסר לסוכן 5.91 גרם חשיש.

3. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי קודם לשמיעת הטיעונים לעונש, יתקבל תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם. עוד הוסכם כי התסקיר לא יחייב את הצדדים במסקנותיו.

4. תסקיר מיום 19/8/13 העלה כי הנאשם כבן 22, רווק, נעדר הרשעות קודמות, אשר טרם מעצרו שירת בשירות סדיר בצה"ל. עוד עלה כי אמו של הנאשם סובלת מבעיות נפשיות, וכי בעברה מספר ניסיונות אובדניים. הובהר כי הנאשם שימש לה, עד מעצרו, כמשענת רגשית ופיזית וכי בין השניים קיימים יחסי תלות הדדיים. עוד צוין כי לאביו של הנאשם רקע פלילי, בין היתר בגין עבירות סמים ואלימות כלפי אמו של הנאשם.

ביחס למעורבותו בעבירות שבנדון, לקח הנאשם אחריות מלאה, אך הסביר כי נגרר ונכנע ללחצו של הסוכן אותו הוא מכיר מילדות. הנאשם הדגיש כי הוא מתקשה לעיתים להפעיל שיקול דעת אחראי, וזאת על רקע נטייתו לרצות אנשים. בתוך כך אישר כי מאז גיל 17 הוא עושה שימוש מזדמן בסמים מסוג חשיש – הגם שלדבריו לא עשה שימוש כזה עובר לביצוע העבירות – אך שלל נזקקות טיפולית בהקשר זה. יחד עם זאת ביקש להשתלב בהליך טיפולי וזאת כדי להגביר את רמת מודעותו ולחזק את בטחונו העצמי, על מנת שלא לשוב ולהיגרר לביצוע עבירות.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שאישיותו טרם התגבשה ואשר למרות שהוא נוהג על פי רוב בדרך נורמטיבית, יש לו נטייה להיגררות אחרי אנשים שיש בהם כדי "לחזק" את בטחונו העצמי. עוד התרשם השירות כי מעצרו של הנאשם וההליך הפלילי המתנהל, מהווים עבורו גבול חיצוני משמעותי להבנת השלכות מעשיו. משכך ונוכח גילו הצעיר, עברו הנקי ומאפייני אישיותו, העריך השירות כי שילובו בהליך טיפולי עשוי להפחית במידה מסוימת מרמת הסיכון הנשקפת ממנו בעתיד. בסיכום הומלץ להעמידו במבחן למשך 24 חודשים, במהלכם ישולב בקבוצה טיפולית מתאימה.

5. בפתח טיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה את החומרה הנודעת לעבירות של סחר בסמים, את הסיכון הרב הנשקף מהן לפרט ולציבור – עד כדי סיכון חיי אדם ובריאותם – ואת הצורך להכביד בענישת מבצעיהן. בעניין זה הוסיפה כי לא בכדי קבע המחוקק עונש של 20 שנה בצד העבירה, וכי בתי המשפט הדגישו כי עליהם להרים תרומה למאבק בדמות ענישה מחמירה ומרתיעה. בהתאם ציינה כי מתחם הענישה ההולם נע בטווח שבין 6-12 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים, בגין כל עסקה.

בנוסף ביקשה להדגיש את החומרה היתרה הנלווית למעשי הנאשם במקרה שבנדון, נוכח ריבוי העבירות, ונוכח הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוען. על האמור הוסיפה מן העובדה כי ככלל, בעבירות כגון דא, נסוגות נסיבות אישיות מפני האינטרס הציבורי ואינן אלא גורם משני. עוד הדגישה כי גם מי שעברו נקי, כפי הנאשם שבנדון, אינו חסין מפני הענישה הנוהגת וביתר שאת לאחר שנקבע פעמים אינספור כי חיים נורמטיביים אינם מצדיקים חריגה מרף הענישה המקובל. לגופו של נאשם ציינה כי יש לדחות על הסף את המלצות התסקיר, היות ותוכנו מעלה כי אין בו ולו פרט אחד שניתן לזקוף לזכות הנאשם, למעט עברו הנקי. בהקשר זה ביקשה להדגיש כי הסכמתו של הנאשם לקחת חלק בהליך טיפולי לא באה על רקע שימושו בסמים או מעורבותו בעבירות סמים, אלא על רקע רצונו לחזק את בטחונו העצמי, והדברים מדברים בעד עצמם. לבסוף הזכירה כי יש להביא בחשבון גם את שיקולי ההרתעה, הפרטיים והציבוריים, ולהבהיר לכל כי מי שייקח חלק במערך הפצת הסמים, ייענש בחומרה.

בסיכום ביקשה להכריז על הנאשם כעל סוחר סמים בהתאם ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

6. מנגד ביקשה ב"כ הנאשם לאמץ במלואה את המלצת שירות המבחן, תוך שהדגישה כי שיקומו של הנאשם שבנדון – וביתר שאת נוכח עברו הנקי – עומד בקנה אחד עם האינטרס הציבורי. עוד הוסיפה כי יש להביא בחשבון את הודאתו, החיסכון בזמן שיפוטי, לקיחת האחריות המלאה והבעת הרצון להשתלב במסגרת טיפולית, וציינה כי יש באלה, בצירוף מעצרו הממושך, כדי לחזק עוד את המלצת השירות.

בצד האמור טענה כי יש להתחשב גם בעובדה כי הסוכן העומד במרכז כתב האישום הוא "סוכן מדיח", אשר פעמים רבות יצר **ביוזמתו** קשר עם הנאשם, באופן מכוון, וכי חלקו של הנאשם הוא בכך **שהתפתה** לביצוע העבירות. בסיום שבה וטענה כי יש לאמץ אץ המלצת המבחן, ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

7. הנאשם מצידו ביקש להוסיף כי הוא מצטער על מעשיו, וכי הוא מעוניין לתקן את חייו.

**דיון**

8. יובהר תחילה כי עמדתי בעניין הטענות הנוגעות להדחת הנאשם לביצוע העבירות על ידי הסוכן המשטרתי – כפי שהובאה בתיקים נוספים באותה פרשה – תקפה ועומדת גם במקרה זה. ואבהיר:

"סוכן מדיח הוא סוכן משטרתי המשדל אדם לעבור עבירה **שלולא השידול לא היה מבצעה**. פעולת ההדחה היא למעשה שידול, שעניינו **שתילת רעיון ביצוע העבירה במחשבתו של המשודל**. ההלכה היא, כי פעולת סוכן מדיח, ככל שהתקיימה, אינה פוטרת נאשם מאחריות פלילית. עם זאת, היא עשויה להביא להקלה בעונש" ([ע"פ 1224/07](http://www.nevo.co.il/case/5704648) **בלדב נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 10/2/10, פורסם ב"נבו").

9. עוד נקבע שם כי "כיום מקובלת הנורמה לפיה אל לו לסוכן סמוי **לפעול להכשלת אזרח תמים, שאלמלא התערבות הסוכן לא היה מגיע לכדי ביצוע עבירה**, ואל למשטרה לשגר סוכן מדיח לאדם אלא אם בידה מידע אמין המחשידו כמי שנוהג לבצע פשעים חמורים מן הסוג המהווה נושא לחקירה, וכאשר השימוש בסוכן הכרחי לצורך קידומה. כן מקובל הכלל כי אל לו לסוכן סמוי **להפעיל אמצעי לחץ ושכנוע מוגזמים** כדי לשכנע חשוד לבצע עבירה" (ההדגשות אינן במקור).

10. בענייננו מדובר בנאשם שעברו הפלילי נקי, ואשר קודם למעורבותו בתיק זה לא נפתחו כנגדו תיקים דומים. יחד עם זאת אישר הנאשם בפני שירות המבחן כי עולם הסמים אינו זר לו וכי בעברו "מספר אפיזודות בהן עישן סמים מסוג חשיש". רוצה לומר, העובדה כי לא נפתחו כנגדו תיקים קודמים, אינה משנה את העובדה כי עסק הלכה למעשה בפעילות האסורה על פי חוק.

11. זאת ועוד, העיון בהודעות הסוכן מעלה כי לא הופעלו על הנאשם אמצעי לחץ ושכנוע – בוודאי שלא מוגזמים – וכי הנאשם **נענה ברצון לביצוע המכירה** (ראו והשוו [רע"פ 1271/13](http://www.nevo.co.il/case/6361099) **סויסה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 7/3/13, פורסם ב"נבו"), תוך אספקת הסמים באופן כמעט מיידי. נכון אמנם כי הסוכן ביצע מספר שיחות אל הנאשם, אך זאת כיוון שהאחרון איחר להגיע אל מקום המפגש שנקבע ולא משום שהיה צורך לשכנע אותו להסכים לביצוע המכירה. בנוסף העלו ההודעות כי הסוכן מכיר את הנאשם מילדות (עובדה אותה אישר גם הנאשם) וכי הנ"ל, כפי טענות הסוכן, מוכר סמים כבר שנים רבות, ואין זו הפעם הראשונה שבה הוא מוכר סמים לסוכן. בתוך כך ציין הסוכן כי באחת מהעסקאות המנויות בכתב האישום, הגיע הנאשם כאשר בידיו כמות סמים גדולה מזו שנתבקשה, וחצה אותה לשניים, כדי להתאימה לבקשת הסוכן.

12. בסיכום ונוכח המקובץ שוכנעתי כי המדובר בנאשם שעולם הסמים לא היה זר לו גם קודם להופעת הסוכן וכי מכלול מעשיו אינם מתיישבים עם הטענה כי הסוכן שתל את רעיון המכירה בראשו ולחץ עליו לעשות כן. הודעות הסוכן מלמדות כי ההיפך הוא הנכון וכי הנאשם נענה לעסקאות בחפץ לב. אין חולק כי ההתנהגות המתוארת אינה מתיישבת עם טענות הדחה, ובהתאם שוכנעתי כי יש לדחות את הטענות במישור זה.

ועתה לגופו של עניין.

13. כמצוות [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בבואנו לקבוע את מתחם הענישה ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

* **חומרת העבירות**

14. אין צורך להכביר מילים אודות ההרס שנגרם לפרט ולחברה כולה עקב השימוש בסמים והפצתם. המתואר גורם לנזק לא רק למשתמשים עצמם, אלא גם לכלל הציבור. זאת בין השאר נוכח פגיעה כלכלית וחברתית עקיפה, הבאה לידי ביטוי בעבירות נלוות מסוג רכוש ואלימות, המתלוות פעמים רבות לעבירות של שימוש וסחר בסמים. על ההרס הרב הנגרם בעטיים של הסמים, כבר עמדו בתי המשפט בהזדמנויות רבות, וכך למשל ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אמזלג נ' מדינת ישראל**, תק-על 95(4), 176, 184:

"נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע.

עונש הולם למחזיקי סמים שלא-לשימוש-עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים; ולעניות דעתי - השיקולים האישיים של שיקום העבריין חייבים לסגת מפני השיקולים של טובת הכלל."

15. בהתאם מורה ההלכה כי בקביעת עונשם של עברייני סמים יש להתחשב, בעיקר, בחומרת העבירה ובצורכי ההרתעה, וכי "בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו" ([רע"פ 3245/08](http://www.nevo.co.il/case/5884992) **מחמוד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(2), 1299, [ע"פ 11469/05](http://www.nevo.co.il/case/6180833) **מדינת ישראל נ' עייש**, תק-על 2006(2), 2691).

16. אף העובדה כי מדובר בעבירות שנעברו בסם מסוג חשיש אין בה כדי לשנות באופן מהותי מחומרתה של העבירה, וראו לעניין זה האמור ב[ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(4), 2241 , 2244:

"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ'סם קל'. לרוע המזל, סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה. בבש"פ 442/96 מדינת ישראל נ' יריב טולדנו (לא פורסם) אמר השופט מ' חשין כי: 'סם מסוכן הוא סם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה'קשים'...'."

* **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

17. ב[רע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מדינת ישראל נ' אלנשמי**, ניתן ביום 6/9/06, פורסם ב"נבו", נקבע כי:

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות – על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח."

הנה כי כן, בשקילת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש להביא בחשבון את מספר העסקאות בהן מדובר, התכנון שקדם להן, כמות הסם שנמכרה והתמורה הכספית שניתנה בעדו, זהותו של הקונה וכלל נסיבות הרכישה, הואיל ובאלה יש כדי ללמד על הנזק שנגרם, או שצפוי להיגרם כתוצאה ממעשה העבירה.

18. בענייננו מדובר בשתי עסקאות מכירה, שיצאו אל הפועל לאחר סיכום מוקדם עם הנאשם, תוך שהן מניבות לו רווח כולל של 600 ₪. בתוך כך יש לזכור כי העסקאות התבצעו באור יום ובמקומות ציבוריים, ובאופן המלמד על העדר מורא הנאשם מפני החוק.

מאליו יובן כי הנזק שנגרם מביצוע העבירות גדול, ואילו הנזק שצפוי היה להיגרם מהן, גדול לאין שיעור.

* **מתחם הענישה**

19. חזרנו ושנינו אודות הצורך במלחמה בתופעת הפצת הסמים ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים וחמורים מצד בתי המשפט כלפי כל מי שנותן את ידו למעגל ההפצה האמור, וראו הדברים שנאמרו ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 22/6/10, פורסם ב"נבו":

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד"

20. נוכח המתואר ולאחר סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות, מצאתי לקבוע את מתחם הענישה בטווח שבין 4-12 חודשי מאסר בפועל **לכל עבירה** (ראו [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) ובצירוף מאסר מותנה בטווח 12-18 חודשים, ועונשים נלווים. ראו והשוו:

[ת"פ (שלום-כפר סבא) 55397-03-11](http://www.nevo.co.il/case/4521847) **מדינת ישראל נ' טיומקין**, ניתן ביום 30/5/12, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו 3 חודשי עבודות שירות, מאסר מותנה של 10 ו-3 חודשים, קנס בסך 4,000 ₪, פסילת רישיון מותנית וצו מבחן לשנה. זאת בגין 6 עסקאות מכירה והחזקת סמים לצריכה עצמית, ובשל עבר נקי, תסקיר חיובי ואופק שיקומי);[ת"פ (שלום-תל אביב) 3629-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3776631) **מדינת ישראל נ' פיצחדזה**, ניתן ביום 25/1/12, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל ו-10 חודשי תנאי על נאשם בעל עבר פלילי, שהורשע בביצוע 3 עסקאות סמים עם סוכן. לקולא נלקחו בחשבון נסיבות אישיות קשות ומצב רפואי-נפשי); [ת"פ (שלום-תל אביב) 21973-10-09](http://www.nevo.co.il/case/5294404) **מדינת ישראל נ' דבליאטנזרוב**, ניתן ביום 2/3/10, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו במסגרת הסדר טיעון 18 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי תנאי, קנס בסך 1,500 ₪ ופסילת רישיון ל-6 חודשים, בגין 3 עסקאות סחר בסם על נאשם בעל עבר [פלילי); ת"פ (שלום-כפר סבא) 39936-04-12](http://www.nevo.co.il/case/3836623) **מדינת ישראל נ' מליחי**, ניתן ביום 6/2/13, פורסם ב"נבו" (שם נקבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר בגין כל עבירה של סחר בסם. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד ומאסרים מותנים חבי הפעלה, ובהתחשב בטענות כבדות משקל לעניין קיומם של מחדלי חקירה, הוטלו בסופו של יום, בגין ארבעה מקרי סחר, 33 חודשי מאסר בפועל, 15 חודשי מאסר מותנה, פסילת רישיון בפועל למשך 10 חודשים וחילוט והשמדה של הרכוש שנתפס ברשותו);

[ת"פ (שלום-תל אביב) 26513-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4871250) **מדינת ישראל נ' איברהים**, ניתן ביום 20/9/12, מתוך אתר "נט המשפט" (שם נקבע כי המתחם ההולם בגין אירוע מכירה יחיד לסוכן נע בין 5 ל-12 חודשי מאסר. על הנאשם, שהורשע בעבירה יחידה של מכירת 7.5 גרם חשיש, ושא בעברו עבירה דומה ולחובתו תנאי, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל, במצטבר לתנאי בן 6 חודשים, ו-12 חודשי תנאי);

[ת"פ 41368-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3865417) (שלום-קריית שמונה) **מדינת ישראל נ' ישכר**, ניתן ביום 14/11/12, מתוך אתר "נט המשפט" (שם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל ו-7 חודשי תנאי על נאשם שהורשע במכירת סמים יחידה לסוכן משטרתי);

[ת"פ (שלום-כפר סבא) 17897-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4782689) **מדינת ישראל נ' סויסא**, ניתן ביום 25/1/11, פורסם ב"נבו" (שם הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר מותנה בן 12 חודשים וכן הוטלו מאסרים מותנים של 7 ו-15 חודשים, קנס בסך 5,000 ₪, ופסילת רישיון, על נאשם שהורשע באירוע של מכירת חשיש לסוכן משטרתי ובאירוע של תיווך לעסקת סמים).

21. כמצוות [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יקבע העונש בתוך מתחם ענישה זה, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

* **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה – נסיבות אישיות**

22. עברו של הנאשם, כאמור, נקי.

לזכותו יש לזקוף גם את הודאתו, החיסכון בזמן שיפוטי, לקיחת האחריות והבעת החרטה.

23. על כך יש להוסיף מן האמור בתסקיר ובכלל זה העובדה כי שירות המבחן המליץ על השמתו של הנאשם בפיקוח למשך 24 חודשים תוך שילובו בהליך טיפולי. יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הלכה למעשה השליך הנאשם את האחריות על הסוכן וטען כי נגרר לביצוע העבירות – עובדה שאינה מתיישבת, לשיטתי, עם לקיחת אחריות מלאה – אף לא ניתן להתעלם מן העובדה כי לא הביע נזקקות לקשר טיפולי סביב בעיית הסמים, אלא אך ורק בקשר לחיזוק בטחונו העצמי. לבסוף יש לזכור כי גם שירות המבחן בעצמו קבע כי מכלול הפרמטרים העומדים לזכות הנאשם (גיל, עבר נקי, מעצר ממושך וכו'), יש בהם כדי **להפחית** את הסיכון הנשקף ממנו, אך לא לאיינו.

24. בצד האמור יש לזכור כי בעבירות שעניינן סחר בסמים על בית המשפט לתת את הדעת לשיקולי הרתעת היחיד והרבים בגדרו של מתחם הענישה, ובעיקר נוכח העובדה כי בבסיס העבירות הנזכרות עומד בדרך כלל גם מניע כלכלי (וראו [ע"פ 9842/09](http://www.nevo.co.il/case/6249363) **ביטון נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 24/7/11, פורסם ב"נבו" וגם [ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פד"י נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734).

**סיכום והכרעה**

25. בשקלול המתואר ובנסיבות התיק שבנדון – לרבות חומרת העבירות, נסיבות ביצוען, ונסיבותיו האישיות של הנאשם – לא מצאתי כל שיקול המצדיק חריגה ממתחם העונש שנקבע על ידי, לאחר שלא הוצגה כל ראיה לראשיתו של שיקום, אף לא מידת הסיכוי להצלחתו. ויודגש, אין בעצם ההסכמה להשתלב בהליך טיפולי כדי להוביל מיניה וביה לחריגה ממתחם העונש הראוי. אני סבור אפוא כי מאסר בפועל, בצירוף מאסר מותנה מרתיע, יש בהם כדי לאזן נכונה בין מכלול השיקולים שפורטו לעיל. יחד עם זאת מצאתי כי ניתן להסתפק ברף הנמוך של המתחם, משום עברו הנקי של הנאשם, גילו, סוג הסם נשוא העסקאות וכמותו, ובשים לב לעונשים שנגזרו על מעורבים נוספים בפרשה (ותוך ביצוע האבחנה הנדרשת בין עניינם לעניינו).

**26. סופו של דבר, אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים בהתאם ל**[**סעיף 36(א)(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.b) **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש], תשל"ג-1973, לאחר שאין מחלוקת כי הנ"ל הפיק רווחים מעסקאות סמים וכן מטיל עליו את העונשים הבאים:**

**א. 9 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 26/11/12 ועד ליום 23/1/13, ומיום 24/5/13 ועד היום.**

**ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירה על פקודת הסמים, למעט עבירות שעניינן בצריכה עצמית, ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירת סמים שעניינה בצריכה עצמית, ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**ד. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים מיום שחרורו ממאסר.**

**ה. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו ממאסר, אולם הנאשם לא יישא בעונש אחרון זה, אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת.**

**5129371<#4#>**

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשע"ד, 30/09/2013 במעמד הנוכחים.** |
| אדריסנעמן**,** שופט |

אדריס נעמן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן