|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 4164-01-13 מדינת ישראל נ' נאזל (עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו** | |
|  | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מחמוד נאזל (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד תמיר גינדין ועליזה שירן

ב"כ הנאשם: עו"ד מאיה גלעדי

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10א'](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [4133ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.f)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות הבאות:
   1. **נהיגה בפסילה**, עבירה לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א- 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").
   2. **נהיגה ללא רישיון**, עבירה לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) לפקודת התעבורה.
   3. **נהיגה ללא ביטוח**, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל- 1970.
   4. **שימוש ברכב ללא רשות**, עבירה לפי סעיף [4133ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.f) רישא לחוק העונשין, התשל"ז- 1977.
   5. **החזקת סם לצריכה עצמית**, עבירה לפי [סעיף 7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג- 1973.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום היה הנאשם פסול לנהיגה על-פי החלטת בית המשפט לתעבורה בפתח-תקווה בפ"ל 3535-07-11. במועד הרלוונטי לכתב האישום ועובר לכך, לא החזיק הנאשם ברישיון נהיגה.

ביום ה- 21.12.12, בשעה 10:00, בכפר ברא, נהג הנאשם, כשהוא פסול לנהיגה, ברכב מסוג יונדאי (להלן: "**הרכב**"), אשר רשום על שמו של מוחמד בלאלו ואשר בחזקתו של יוסף רייאן, שהינו מכר של הנאשם, וזאת ללא רשותם של השניים. בהמשך, במהלך חיפוש ברכב שנערך בתחנת המשטרה, נתפס הנאשם מחזיק בצד דלת הנהג בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.78 גרם נטו.

תסקיר שירות המבחן

1. על-פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם הינו רווק כבן 21. אף אחיו הבכור מעורב בפלילים. בהיותו תינוק אמו נרצחה, ועל רקע זה, אחיו הופרדו ופוזרו, כך שכל אחד מהם גדל אצל קרוב משפחה אחר. בילדותו לא היה לו קשר עם אחיו, ורק בבגרותם נוצר ביניהם קשר. הנאשם סיפר כי גדל אצל דודתו, אחות אמו, סבל מהזנחה רגשית וחינוכית ואף מהתנהגות אלימה כלפיו עד שעזב את בית דודתו בגיל 18 ועבר להתגורר בגפו ולעיתים עם חברים. אביו של הנאשם, יליד קלקיליה, עזב את המשפחה בעקבות רצח אמו של הנאשם, נישא בשנית ואין לו קשר עם משפחתו. הנאשם תיאר חווית נטישה משמעותית ותחושות של כעס ובדידות עקב כך. הנאשם גדל והתפתח ללא דמויות הוריות נוכחות וחווה חסכים רגשיים וקונקרטיים משמעותיים, אשר להערכת שירות המבחן, עמדו בבסיס התחברותו של הנאשם לחברה שולית ולמעורבות בפלילים, בכלל זה שימוש בסם מסוג חשיש וצריכת אלכוהול. לאחר 9 שנות לימוד עזב הנאשם את המסגרת הלימודית. מאז עזיבתו את בית הספר, עבד באופן לא רציף בעבודות ניקיון ושיפוצים. בחמשת החודשים לפני מעצרו בתיק הנוכחי, עבד כשכיר באטליז, כאשר מעסיקו תמך בו, הן כלכלית והן רגשית.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי של הנאשם עולה כי לחובתו 3 הרשעות קודמות מהשנים 2006- 2010 בגין עבירות אלימות, רכוש והפרת הוראה חוקית. הנאשם ריצה תקופת מאסר של 18 חודשים, ממנה השתחרר בפברואר 2011. כמו כן, נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה של 10 חודשים. ממידע שקיבל שירות המבחן למבוגרים על אודות הנאשם משירות המבחן לנוער עולה כי הנאשם הופנה לטיפולם לראשונה בשנת 2006 והועמד בפיקוחם. הנאשם התקשה לשתף פעולה עם גורמי הטיפול ועם תוכניות הטיפול שגובשו עבורו. לאור זאת, בינואר 2009 הופקע צו המבחן על-ידי בית המשפט לנוער.

התרשמות שירות המבחן לנוער הייתה כי הנאשם עבר טראומה קשה בעקבות רצח אמו וניתוקו מאביו. אירועים אלו עמדו בבסיס קיומם של מתחים רגשיים, תחושות ניכור וחוסר שייכות, אשר באו לידי ביטוי בבעיות התנהגות, שימוש באלימות והתחברות לחברה שולית.

לדברי הנאשם, בתקופה שקדמה למעצרו הנוכחי, החל בעריכת שינוי במצבו בתמיכת בעל העסק אצלו עבד. במהלך מעצרו, לא נזקפו לחובת הנאשם הפרות משמעת, ונלקחו ממנו שתי בדיקות שתן, אשר נמצאו נקיות משרידי סם.

שירות המבחן שוחח אף עם אחיו של הנאשם, אשר הדגיש את נכונותו ורצונו לתמוך וללוות את הנאשם לאחר שחרורו ממעצר כדי לסייע בידו לעלות על דרך הישר, כאשר יש בידו האמצעים לסייע לו, אף במישור הכלכלי.

בהתייחסו לעבירות הנוכחיות, הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות וביטא חרטה. לדבריו, במהלך עבודתו באטליז, היה עליו לפרוק סחורה. מאחר שבעל העסק לא נכח במקום, פעל ללא הפעלת שיקול דעת, כמו גם נטייתו לנהוג באורח אימפולסיבי וללא מחשבה לטווח רחוק.

לאור התרשמותו של שירות המבחן מניסיונותיו הראשוניים של הנאשם לערוך שינוי ולשקם את חייו, לאור נכונותו של אחיו של הנאשם למעורבות משמעותית בחייו של הנאשם, לאור לקיחת האחריות של הנאשם על ביצוע העבירות והתייחסותו השונה והבוגרת יותר כיום בשונה מהתייחסותו והתנהגותו בעבר, המליץ שירות המבחן להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, להעמידו במבחן למשך שנה ולהאריך את המאסר על תנאי שתלוי ועומד נגדו. במסגרת המבחן, שירות המבחן ישלב את הנאשם בתהליך טיפולי, אשר תואם את גילו וצרכיו של הנאשם.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד נדב רייכמן, הנאשם יליד 1992. מדובר במי שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, מעולם לא היה מורשה לנהיגה, עובדה המהווה נסיבה לחומרה. הנאשם נהג ברכב, כאשר ברכב נמצא סם מסוכן. הנאשם לא הכחיש שהסם שייך לו. קיים סיכון ממשי לשלום הציבור בכך שהנאשם ינהג תחת השפעת סמים, ובפרט, כאשר מדובר במי שמעולם לא הוציא רישיון. קיימת חומרה נוספת בכך שבית המשפט קבע שהנאשם פסול לנהיגה, ועצם הגשת כתב אישום זה מעידה על זלזולו של הנאשם בהחלטות בית המשפט. עברו של הנאשם הוא מכביד, מדובר בנאשם יליד 1992, אשר בעברו שתי הרשעות וגמר דין ללא הרשעה, כאשר כל אחת מההרשעות הינה בצירוף של 4 תיקים. הרשעותיו הקודמות של הנאשם הינן בגין ביצוע עבירות רכוש, גניבת רכב, התפרצות למקום מגורים, עבירות נגד שוטרים, חבלה כשעבריין מזוין, החזקת סכין ועוד. המאשימה טענה כי הנאשם אינו מפנים את מצבו, חוזר ועומד לדין בבתי המשפט, ואף מבצע עבירות למרות איסור שהוטל עליו. בנוגע לתסקיר שירות המבחן, טענה המאשימה כי יש לקחת בעירבון מוגבל את תמיכתו של מעסיק הנאשם בשינוי אותו טוען הנאשם כי החל לעבור, מאחר שהעבירות הנוכחיות בוצעו תוך כדי עבודתו של הנאשם. המאשימה טענה כי יש להעדיף את האינטרס הציבורי על אף העובדה שבמקרה דנן אין מתלונן ספציפי. מדובר בנאשם שטען שהוא מכיר בכך שהוא צריך לבצע שינוי במצבו, אך הוא לא ערך צעדים אמיתיים כדי לערוך שינוי זה. נגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי משמעותיים, בני 10 חודשים ו-7 חודשים, כאשר בתיק השני תלויה ועומדת נגד הנאשם אף פסילה על תנאי. לנאשם אף עבר תעבורתי של 2 הרשעות קודמות בעבירות דומות לעבירות הנוכחיות. המאשימה עתרה שלא לקבל את המלצת שירות המבחן להארכת המאסרים על תנאי, וכן עתרה להטיל על הנאשם ענישה משמעותית, הפעלת מאסרים מותנים במצטבר אחד לשני ובמצטבר לעונש בגין תיק זה, מאסר על תנאי משמעותי, קנס, פסילה בפועל, הפעלת הפסילה על תנאי במצטבר לפסילה בפועל ופסילה על תנאי.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד מאיה גלעדי, המהות של תיק זה הינה תעבורתית על אף עבירת השימוש ברכב ללא רשות. הרכב שייך למעסיקו של הנאשם, ולכן הערך המוגן שנפגע אינו הגנה על הקניין. הנאשם היה עצור כ-20 ימים, שוחרר באיזוק אלקטרוני במשך כשלושה שבועות, אך נאלץ להסגיר את עצמו משום שהפר את הוראות בית המשפט. מדובר בקבלת אחריות של הנאשם על מעשיו ועל התנהגותו. תסקיר שירות המבחן הינו חיובי. יש לתת משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, שגדל בנסיבות קיצוניות ביותר. אמו נרצחה מול עיניו, גדל ברחובות, חווה הזנחה ואלימות. ב"כ הנאשם טענה כי יש לתת משקל לשיקול השיקומי וכי מאסר מאחורי סורג ובריח יקטע את שיקומו של הנאשם. לעניין עבירת הנהיגה בפסילה, מדובר ברף הנמוך של העבירה. הנאשם הזיז את הרכב ליד העסק שבו הוא עובד. לעניין עבירת הסמים, הנאשם הודה כי הסם שלו, אך אין לייחס משקל לשאלה שמא הנאשם נהג תחת השפעת סמים. לטענתה, אם היה חשד קל שבקלים, המדינה הייתה מגישה נגד הנאשם כתב אישום גם בגין עבירה זו. ב"כ הנאשם עתרה לאמץ את המלצת שירות המבחן להארכת המאסרים המותנים, להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ולהטיל עליו התחייבות.

דיון וגזירת הדין

1. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממשית, וזאת לצד הפעלת המאסרים המותנים, וכן להורות על פסילה בפועל של רישיון הנהיגה.
2. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם ביטחונו של ציבור המשתמשים בדרך, וכן הגנה על הקניין.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה ממשית בערך המוגן. הנאשם נהג ללא רישיון נהיגה, כאשר מעולם לא הורשה לנהוג, הנאשם נהג ללא תעודת ביטוח בת תוקף, ואת כל זאת עשה כאשר הינו פסול לנהיגה. יודגש, כי הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, ומכאן מובן הדבר כי נהיגה של הנאשם ברכב יוצרת סיכון של ממש לשלום ציבור המשתמשים בדרך. החזקת סמים ברכב, ואף בכמות קטנה, מוסיפה מימד של חומרה למעשים. בכל הנוגע לעבירת השימוש ברכב ללא רשות, הרי שלנוכח נסיבות ביצוע העבירה, מדובר ברף התחתון של הפגיעה בערך המוגן.
4. אודות חומרת העבירה של נהיגה ללא רישיון ובזמן פסילה, אף כאשר קיימות נסיבות אישיות קשות עמד כב' השופט אליקים רובינשטיין ב[**רע"פ 1211/12 ישראלי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5575635) (15.2.12):

"לגופו של עניין, נסיבותיו המשפחתיות של המבקש אינן קלות, ומעוררות אהדה אנושית. עם זאת, עברו בתחום התעבורה מצביע על זלזול מתמשך בחוק. במקרה דנן, חשיבותה של ענישה מחמירה אינה מתמצית אך בהרתעת הרבים, אלא גם במניעת סיכון לבאי הדרך... ציינתי בעבר, כי "עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי, אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת [...] ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור" ([רע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5717163)  (לא פורסם) – פסקה ז)".

לעניין העונש ההולם של הנוהג בזמן פסילה, יפים הדברים שנאמרו ב[**ע"פ 324/88 אלאעסם נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17945398)  (30.10.88):

"ערעור זה מופנה כנגד משך תקופת המאסר המצטברת, שמגעת יחדיו לשנים- עשר חודשי מאסר. טענת הסנגור היא, שהתקופה ארוכה מדי, שלא נשמע כדבר הזה בהליכים מאותו סוג, ושחומרת העונש איננה נותנת ביטוי לנסיבות המקלות. אין, בכל הכבוד, ממש בטענות הסנגור. עונש, כפי שהוטל על המערער, הוא עונש שמוטל בנסיבות דומות; ואם היה יסוד לטענה, כי בגין נהיגה בזמן פסילה לא מטילים עונש מאסר של שנים-עשר חודשים, כי אז הגיע הזמן שכך ייעשה, נוכח חומרת העבירה ושכיחותה".

וכן הדברים שנאמרו ב[**בג"ץ 5206/06 חכמון נ' הממונה על עבודות השירות**](http://www.nevo.co.il/case/5999792)  (11.10.06) מפי כב' השופטת פרוקצ'יה:

"דעתו של בית משפט זה כי העונש על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל ולא בעבודות שירות. עבודות שירות אין בהן כדי למנוע המשך נהיגה בזמן פסילה. מי שנמצא נוהג בזמן פסילה אומר בעצם נהיגתו לבית המשפט – הפסילה אינה מרתיעה... רק השמתו מאחורי סורג ובריח תמנע בפועל המשך נהיגתו בזמן פסילה. בית המשפט העליון עמד לא אחת על העונשים המחויבים מנהיגה בזמן פסילה, וכוונתו לענישה מחמירה, לרבות מאסר בפועל, ולא בעבודות שירות... המערער נמצא לא כשיר לבצע עבודות שירות, ואין מקום כי בית המשפט יתערב בהחלטתו זו של הממונה, הגם שעצם הטלת עבודות השירות במקרה זה מנוגדת להלכה ולפסיקה".

1. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסרים על תנאי וכלה במאסרים בפועל לתקופות ממושכות כמפורט להלן:
   1. ב[**עפ"ת (מח' מרכז) 47128-12-12 סמבור נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/4122519)  (28.4.13), התקבל ערעורו של נאשם, אשר הורשע בבית משפט השלום על-פי הודאתו בביצוע עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף ועוד. בית משפט השלום גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, וכן פסילה בפועל למשך 7 שנים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם, הפחית את עונש המאסר ל-10 חודשים ואת תקופת הפסילה ל-3 שנים.
   2. ב[**עפ"ת (מח' נצ') 40136-03-13 סלימאן נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6850961)  (27.5.13), התקבל ערעורו של נאשם, אשר הורשע על-פי הודאתו בבית משפט השלום בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח ועבירות נלוות. בית משפט השלום גזר על הנאשם חודשיים מאסר בפועל, וכן פסילה למשך שנתיים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם וקבע כי אם הנאשם יימצא מתאים לביצוע עבודות שירות, עונש המאסר בפועל בן החודשיים יומר ב-5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
   3. ב[**ת"פ (חי') 10317-05-09 מדינת ישראל נ' סבין**](http://www.nevo.co.il/case/4316648)  (17.2.10), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של ניסיון לשימוש ברכב ללא רשות, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח ובמעשה פזיזות ורשלנות ברכב, ונדון ל-13 חודשי מאסר בפועל, וכן לפסילה למשך שנה.
   4. ב[**ת"פ (נצ') 3561-06 מדינת ישראל נ' אגאבריה**](http://www.nevo.co.il/case/2308677)  (24.6.09), הורשע הנאשם על-פי הודאתו בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה בזמן פסילה, נהיגת רכב ללא רישיון, חוסר פוליסה ונהיגה בפזיזות ברכב, ונדון ל-6 חודשי מאסר בפועל, וכן לפסילה למשך שנתיים.
   5. ב[**ת"פ (רמ') 405-07-09 מדינת ישראל נ' טלמזסקי**](http://www.nevo.co.il/case/4367757)  (10.11.10), הורשע הנאשם על-פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח, החזקת סם לצריכה עצמית, ונדון ל-3 חודשי מאסר ויום, וכן לפסילה במשך שנה.
   6. ב[**ת"פ (כ"ס) 16578-06-11 מדינת ישראל נ' קאסם**](http://www.nevo.co.il/case/3565920)  (15.1.12), הורשע הנאשם על-פי הודאתו, במסגרת הסדר דיוני, בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה בזמן פסילה ועבירות נלוות, ונדון למאסר בפועל למשך 6 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן לפסילה למשך שנה.
   7. ב[**ת"פ (ראשל"צ) 5046-07 מדינת ישראל נ' בן עזרא**](http://www.nevo.co.il/case/2406180)  (13.6.10), הורשע הנאשם על-פי הודאתו בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח ובעבירות נלוות, ונדון ל-4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן לפסילה למשך 3 שנים.
   8. [**בתת"ע (פ"ת) 6718-12-10 מדינת ישראל נ' עאזם**](http://www.nevo.co.il/case/6611188)  (13.3.13), הורשע הנאשם על-פי הודאתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (הרישיון לא היה בתוקף במשך כ-7 שנים וחצי) ובנהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף, ונדון ל-3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן לפסילה למשך 10 חודשים.
   9. ב[**ת"פ (נת') 56499-05-11 מדינת ישראל נ' יפלח**](http://www.nevo.co.il/case/5653035)  (5.2.13), הורשע הנאשם על-פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח ובהחזקת סכין, ונדון למאסר על תנאי, וכן לפסילה למשך 9 חודשים.
   10. ב[**ת"פ (ב"ש) 1064-07 מדינת ישראל נ' עתיאקה**](http://www.nevo.co.il/case/2399629)  (5.12.10), הורשע הנאשם על-פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח ובעבירות נלוות, ונדון למאסר על תנאי, וכן לפסילה למשך 18 חודשים.
2. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; מאחר שהנאשם אינו מורשה לנהיגה, וכן הינו פסול לנהיגה, כתוצאה ממעשיו היה עלול להיגרם נזק לציבור המשתמשים בדרך, הן המשתמשים בכלי רכב והן הולכי הרגל.
   2. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; במהלך עבודתו באטליז, על הנאשם היה לפרוק סחורה. מאחר שבעל העסק לא נכח במקום, הנאשם השתמש ברכב כדי לפרוק את הסחורה.
3. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי ועד לשנת מאסר.
4. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו מצדיק חריגה מן המתחם. **השיקול השיקומי** אף הוא אינו מצדיק סטייה מהמתחם. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי החל בעריכת שינוי במצבו בתמיכת אחיו, שתומך בו רגשית וכלכלית. יחד עם זאת, לפי תסקיר שירות המבחן מדובר בנאשם שמגלה רק מודעות ראשונית לדפוסי התנהגותו הבעייתיים. מדובר בניסיון ראשוני של הנאשם לערוך שינוי ולשקם את חייו. בנסיבות אלה, יש ליתן משקל לשיקול השיקומי, ואולם אין המדובר במשקל מכריע.
5. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; עונש מאסר יפגע בנאשם, ובמיוחד בשל גילו הצעיר.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם נטל אחריות למעשיו הן בבית המשפט והן בפני שירות המבחן. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי החל בעריכת שינוי במצבו. אף אחיו של הנאשם הדגיש בפני שירות המבחן כי ברצונו לתמוך וללוות את הנאשם כאשר ישתחרר ממעצרו, וכן כי בידיו האמצעים, אף הכלכליים, לסייע לו.
   3. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; בהיותו תינוק, אמו של הנאשם נרצחה. אביו עזב את המשפחה, נישא בשנית ואין לו קשר עם משפחתו. בעקבות רצח האם, האחים הופרדו ופוזרו, כאשר כל אחד מהם גדל אצל קרוב משפחה אחר. הנאשם גדל אצל דודתו, סבל לדבריו, מהזנחה רגשית וחינוכית ואף מהתנהגות אלימה כלפיו. בגיל 18 עזב את בית דודתו ועבר להתגורר בגפו ולעיתים אצל חברים.
   4. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**. לנאשם עבר פלילי משמעותי, וזאת על אף גילו הצעיר (יליד 1992). לחובתו שתי הרשעות וגמר דין ללא הרשעה מהשנים 2006- 2010 בגין ביצוע עבירות של גניבה, גניבת רכב, הפרת הוראה חוקית, היזק לרכוש במזיד, פריצה לרכב, חבלה כשעבריין מזוין, פציעה ועוד. הנאשם ריצה תקופת מאסר של 18 חודשים, וכן תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי בני הפעלה בני 10 ו-7 חודשים. לנאשם אף עבר פלילי תעבורתי, אף שאינו מכביד. נגד הנאשם תלויה ועומדת פסילה על תנאי בת הפעלה של 12 חודשים.
6. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לכך שנגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי בני הפעלה בני 10 ו-7 חודשים, שלא היה בהם כדי להרתיעו, וכן בשים לב לכך שהנאשם ביצע את העבירות כאשר הוא מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, כאשר הינו פסול לנהיגה ועומדת ותלויה נגדו פסילה על תנאי בת הפעלה של 12 חודשים. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם.

**סיכום**

1. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, וזאת לצד הפעלת עונשי המאסר על תנאי, חלקם במצטבר וחלקם בחופף. שירות המבחן המליץ על הארכת עונשי המאסר על תנאי, ואולם לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה לכך. הנאשם רק החל לגלות מודעות ראשונית לדפוסי התנהגותו הבעייתיים, והתהליך שעבר אינו כה משמעותי באופן אשר יצדיק את הארכת המאסרים על תנאי. יחד עם זאת, לאור מכלול השיקולים לקולא, כמפורט לעיל, סבורני כי מן הראוי להורות על חפיפה משמעותית של עונשי המאסר על תנאי.

הקנס הכספי

1. לאור מצבו הכלכלי והמשפחתי של הנאשם, סבורני כי אין מקום להשית על הנאשם קנס כספי.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. 4 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 31.12.12 ועד ליום 21.1.13 ומיום 12.2.13 ועד ליום מתן גזר הדין.
   2. הפעלת עונש המאסר על תנאי של 10 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ (נוער רמ') 558/09 **מדינת ישראל נ' נאזל** (12.5.10).
   3. הפעלת עונש המאסר על תנאי של 7 חודשים שהוטל על הנאשם ב[**פ"ל (תעבורה פ"ת) 3538-07-11 מדינת ישראל נ' נאזל**](http://www.nevo.co.il/case/6437458) (10.10.11).

המאסרים על תנאי יופעלו בחופף ובמצטבר לעונש שמוטל בגין תיק זה, ובחופף זה לזה, כך שסך הכול ירצה הנאשם **12 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו.

* 1. 7 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה לפי פקודת הסמים או כל עבירת רכוש או עבירה מעבירות התעבורה שבהן הורשע.
  2. 6 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה.
  3. אני מורה על הפעלת עונש הפסילה על תנאי של 12 חודשים שהוטל על הנאשם ב[**פ"ל (תעבורה פ"ת) 3538-07-11 מדינת ישראל נ' נאזל**](http://www.nevo.co.il/case/6437458) (10.10.11). הפסילה על תנאי תופעל במצטבר לפסילה שמוטלת בגין תיק זה, כך שסך הכול **נפסל הנאשם מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה למשך 18 חודשים**, וזאת מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו או הצהרה מתאימה במזכירות בית-המשפט עד למועד האמור.

הסם יושמד.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, ז' אב תשע"ג, 14 יולי 2013, במעמד הצדדים.
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

ד#ר עמי קובו 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה