|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 17543-02-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אבו גרבוע |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רבקה גלט** | |
| **בעניין:** | **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה** |  |
|  | ע"י ב"כ, עו"ד אורית מנצ'יקובסקי | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **זידאן אבו גרבוע** |  |
|  | ע"י ב"כ, עו"ד שרון קופפר | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, כבן 48, הורשע על פי הודאתו בשני אישומים שעניינם בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק), וכן עבירה של ניסיון לאספקת סם, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973, בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

תמצית העובדות היא כדלהלן:

על פי עובדות האישום הראשון, הנאשם עבד אצל קבלן שביצע עבודות שיפוצים בכלא נווה תרצה, ובאותה עת ריצתה "אודליה" (להלן: האסירה) מאסר בכלא. במועד כלשהו בחודש ינואר שנת 2013 שוחח הנאשם עם האסירה, נתן לה את מס' הטלפון שלו ואמר לה שתיצור קשר עמו. כשהתקשרה באותו יום, סיפרה שהיא משתמשת בסמים ובתגובה אמר הנאשם שיביא לה חשיש. האסירה אמרה שיהיו בקשר כשתשתחרר. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירת קשר לפשע.

על פי עובדות האישום השני, ביום 16.1.13 התקשרה האסירה אל הנאשם ואמרה לו שהיא רוצה 10 כדורי אקסטזי וכן 5 גר' הרואין, בעבור תמורה כספית. הנאשם אמר שיבדוק אם הוא יכול להשיג לה האמור ובקש שתתקשר מאוחר יותר. בסמוך לשעה 19.27 התקשרה האסירה והנאשם אמר לה שיוכל להשיג הסמים, אך ביקש לקבל התמורה קודם. האסירה אמרה שתעביר התמורה באמצעות חברתה שתכניס הסמים לכלא. הנאשם ביקש שתמסור את הטלפון שלו לחברה כדי לתאם מפגש. השניים סיכמו כי הנאשם ימסור לחברה 10 כדורי אקסטזי ו-5 אצבעות חשיש תמורת 1,000 ₪. בהמשך לאמור, ביום 17.1.13 התקשרה סוכנת סמויה (סוהרת) לטלפון הנאשם והציגה עצמה כחברה של האסירה. הנאשם סיכם עמה כי ייפגשו, ילכו לחוף הים, ושם ימסור לה סם מסוג אקסטזי. בסמוך לשעה 18.47 התקשרה הסוכנת שוב, וסיכמו לדבר כעבור יומיים, כדי לקבוע מועד המפגש. ביום 19.1.13 התקשרה הסוכנת לנאשם פעמיים והוא אמר שיש לו חומר טוב, שהוא רוצה לנסות איתה, והצליח להשיג הרואין. הנאשם ביקש שתשאל את האסירה אם היא מעוניינת בו במקום האקסטזי, והוסיף כי בכל פעם שתרצה סמים הוא יביא לה מבלי לבקש תמורה. ביום 23.1.13 התקשרה הסוכנת לנאשם ואמר לה שיעביר 5 מנות הרואין בעבור 750 ₪, 10 כדורי אקסטזי בעבור 500 ₪, 5 אצבעות חשיש בעבור 500 ₪, על מנת שתעביר לאסירה. כמו כן אמר "אל תדאגי אני אביא אתי בצד חוץ משל אודליה, יהיה לי משהו פיצוי". בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של קשר לפשע וניסיון לאספקת סם לסוכנת.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה נגד הנאשם בקשה למעצר עד תום ההליכים, והוא שהה במעצר במשך תקופה שמעל 3 חודשים (מיום 3.2.13 עד 7.2.13 ומיום 26.5.13 עד יום 29.8.15). לאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים בהם הוא שוהה עד היום.

בהסכמת הצדדים הופנה הנאשם לשרות המבחן לעריכת תסקיר, אך לא היתה הסכמה לעניין העונש.

כבר עתה יש לציין כי אין לנאשם עבר פלילי, פרט להרשעה יחידה משנת 2014 בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

תסקירי שרות המבחן

ביום 22.2.15 הוגש התסקיר הראשון. נכתב כי הנאשם נשוי ואב לחמישה, עבד בעבר כפועל שיפוצים, אך משולב מזה 4 חודשים במרכז יום למכורים בבאר שבע. לדבריו, לפני 14 שנים חלה הידרדרות במצבו, הוא חבר לגורמים שוליים, ונגרר לשימוש בסמים. לאחר מעצרו האחרון, פנה מיזמתו למחלקה לשירותים חברתיים בעירו והחל בטיפול.

הנאשם מסר כי בגיל 30 החל לצרוך סמים, בתחילה חשיש ובהמשך קוקאין וכדורים באירועים מיוחדים. במשך 15 שנים היה צרכן סמים פעיל, אך המשיך בעבודתו והשתמש לצריכתו העצמית בלבד, ללא כל מעורבות פלילית נוספת.

ביחס לעבירה נטל הנאשם אחריות, וסיפר שהתפתה להצעת האסירה מתוך ציפייה שיתקיים ביניהם קשר מיני כשתשתחרר, אך לא התכוון באמת להעביר לה סמים, לכן לא יצאה הפגישה לפועל למרות ששידלו אותו.

שרות המבחן התרשם כי להליך המשפטי יש השפעה מרתיעה על הנאשם. הנאשם מתמיד בטיפול ומוסר בדיקות שתן נקיות 3 פעמים בשבוע, וקיימת מוטיווציה לשינוי ושיקום. בנוסף, הנאשם משתתף פעמיים בשבוע בפגישות N.A. יחד עם זאת, התקבל הרושם שהנאשם מתוחזק כ"מכור נקי" ומתקשה לרדת לעומק תהליך התמכרותו ומתקשה להביע חרטה.

בשל הטיפול שעבר הנאשם לא נמליץ השרות על צו מבחן, אלא על של"צ נרחב בהיקף של 300 שעות, לצד מאסר מותנה.

התסקיר השני הוגש ביום 7.7.15. נכתב כי בשונה מן ההתרשמות הראשונה, עם התקדמות הטיפול למד הנאשם לשתף, לבקש עזרה ומעיד על שיפור משמעותי בקשרים עם בני משפחתו. בחודש מאי עלה הנאשם לשלב ב' בתכנית ובסיומו עתיד הוא להשתלב תעסוקתית. גורמי הטיפול מסרו כי התהליך שעבר הנאשם הוא משמעותי להמשך חייו, ובהתאם לכך הודיע השרות כי כעת, כשהנאשם גם מסוגל ליצור יחסי אמון, ההמלצה היא להטיל צו מבחן לצד של"צ. הוכנה תכנית של"צ עבור הנאשם.

הטיעונים לעונש

מטעם הנאשם העיד אחיינו עו"ד שעאבן, אשר בביתו שהה הנאשם במעצר בית. עד זה תיאר את הפער המשמעותי בין מצבו של הנאשם בתחילת התקופה לבין מצבו הנוכחי לאחר שהפנים את הבעייתיות שבשימוש בסמים. העד ליווה את הנאשם בכל התקופה וראה כיצד שיקם יחסיו עם בני משפחתו.

התביעה טענה כי הנאשם אמנם בתהליך טיפול, אך טרם סיים אותו. המלצת שרות המבחן אינה תואמת את מדיניות הענישה ואת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ויש לראותה כהמלצה בלבד. בעבירות שכאלה, האינטרס האישי של הנאשם צריך לסגת מפני האינטרס הציבורי בענישה. לדעת התביעה מתחם העונש ההולם נע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר והעתירה היא להטלת עונש במתחם. התביעה הפנתה ל[רע"פ 4414/15](http://www.nevo.co.il/case/20391548) בעניין המתחם ההולם.

ב"כ הנאשם טענה ביחס לעבירות גופן, כי יש משקל לעובדה שאותה אסירה שעבורה ניסה הנאשם להשיג את הסם לפי כתב האישום, כלל לא הועמדה לדין, אף כי בתחילה פעלה ממניעיה ולא במסגרת הפעלת הסוכנת. בנוסף, נטען כי הניסיון התבטא בדיבור ותכנון בלבד, ואין כל טענה לפיה הנאשם ניסה בפועל להעביר סמים לידיה. הנאשם היה נתון במעצר למשך תקופה של שלושה חודשים וחצי כמעט, מיום 3.2.13 עד 7.2.13 וכן 26.5.13 ועד 29.8.13. לאחר ששוחרר, שהה בתנאי מעצר בית ממושך אצל קרובו, עו"ד שעאבן, וכל זאת בשעה שבמקרים שכאלה מקובל לגזור עונשי מאסר למשך חודשים בודדים בלבד. במהלך תקופת מעצר הבית נפטרה אמו של הנאשם והוא יצא לסעוד אותה באופן חד פעמי, ברשות. עוד הפנתה ב"כ הנאשם לתהליך הטיפול המשמעותי שעבר הנאשם, מיזמתו שלו.

לאחר ששמעתי הטיעונים, הוריתי כי תינתן חוות דעת הממונה על עבודות השרות, ואמנם הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שרות.

בדיון מיום 21.9.15, השלימה ב"כ הנאשם טיעוניה ומסרה כי מאז הדיון האחרון השלים הנאשם את הטיפול במרכז "חוסן" מטעם אגף הרווחה בעיריית באר שבע, בהצלחה, והציגה את תעודת הסיום שלו. כמו כן, הוגש מכתב מסכם מטעם המרכז, המתאר את כל מהלך הטיפול, ואת התקדמות הנאשם. נכתב כי הנאשם החל לקחת חלק גדל והולך בפעילות, בסיוע לחברים, בהתנדבות, בשיתוף ובלימוד. במקביל, הנאשם נלחם לרכוש בהדרגה את אמון משפחתו ובטקס הסיום שיתף את הקהל בתודתו לאשתו שתמכה בו לאורך כל הדרך. לאחר סיום התכנית עבר הנאשם לשלב של שיקום תעסוקתי ומשתתף בקורס הכשרה מקצועית, מתוך תקווה לחזור לתפקידו כמפרנס משפחתו, לאחר שלא עבד שנתיים. מרכז חוסן מסיים מכתבו בהצטרפות לעתירת הנאשם להתחשבות בשינוי שעבר על מנת לאפשר לו לשוב לחברה הנורמטיבית. ב"כ הנאשם הוסיפה כי הנאשם החל כיום לעבוד ביחד עם אחיו בשיפוצים, ונתבקש על ידי מרכז חוסן להצטרף אליהם כמדריך, לכן הוא עתיד לצאת לקורס הכשרה למדריכים לגמילה מהתמכרויות.

לאחר תום טיעוני הנאשם, חזרה התביעה והודיעה כי לשיטתה יש להטיל מאסר בפועל. התביעה עמדה על טענתה לפיה לא סיים את הטיפול, ובעבירות אלה צריך האינטרס הציבורי לגבור.

מתחם העונש ההולם

האינטרס החברתי המוגן בעבירות הסמים הוא מוכר וידוע, ואין צורך להאריך בעניין זה. בייחוד, יש צורך להרתיע מפני החומרה שבהחדרת סמים לבתי הכלא, תופעה שיש בה כדי לפגוע גם במשמעת ובאפשרויות השיקום, מעבר לעצם האיסור שבחוק.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של אספקת סמים לאסירים בכלא, או ניסיון לאספקה, מעלה כי קיימת שונות בהתאם לנסיבות. פעמים רבות הוטלו עונשי מאסר בפועל למשך מספר חודשים ([רע"פ 1485/10](http://www.nevo.co.il/case/5772368) זאן נ' מדינת ישראל (2.3.10); רע"פ 2965/08 עמאר נ' מדינת ישראל (11.6.08); [ע"פ 5135/11](http://www.nevo.co.il/case/5780459) מדינת ישראל נ' ברקו (31.5.12), ת"פ (כ"ס) [2029-08](http://www.nevo.co.il/case/2523330) מדינת שיראל נ' זיו (31.1.10). מאידך, במקרים לא מעטים הסתפקו בתי המשפט בהטלת עונשים של מאסר בעבודות שרות, או אף בענישה הצופה פני עתיד, בלבד ([ת"פ (כ"ס) 47525-09-11](http://www.nevo.co.il/case/4196387) מדינת ישראל נ' שמע (9.7.12); [ת"פ (ב"ש) 12241-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4708059) מדינת ישראל נ' חיון (6.5.12); [ת.פ 56953-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7822902) מד"י נ' קובץ (15.6.15); ת.פ [2257/09](http://www.nevo.co.il/case/2499252)  מד"י נ' גרזון (15.11.09); [ת.פ 9486/08](http://www.nevo.co.il/case/2416103) מד"י נ' דהן (25.1.11).

בענייננו, הגם שכתב האישום מונה שני אישומים, הריני סבורה כי למעשה, המדובר בהשתלשלות עניינים שכולה קשורה בניסיון לאספקת הסמים לאסירה, בשיחה עמה ובאמצעות חברתה שהסתבר כי היא סוכנת מטעם המשטרה. האירועים כולם התרחשו על פני תקופה קצרה ביותר, של ימים אחדים. לפיכך, אני רואה בכתב האישום תיאור של פרשה, שיש להחשיבה כ"אירוע אחד", על פי מבחן הקשר ההדוק, שנקבע ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014). לעניין זה ר' גם: [רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) קיסלמן נ' מד"י (7.5.15); [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מד"י נ' דלאל (3.9.15).

הנאשם יצר קשר פסול עם אסירה בכלא, וניהל מספר שיחות עמה ועם מי שנחזתה לפניו כחברתה, והכל במטרה להחדיר סמים לכלא, תמורת בצע כסף. חומרה נוספת יש בכך שניצל לרעה את כניסתו לכלא לביצוע עבודות שיפוץ, לאחר שניתן בו אמון.

מצד שני, יש לשים לב לכך, שהמדובר בעבירת ניסיון שלא לבשה אופי מעשי, שהרי לא נטען כי בשלב כלשהו החזיק הנאשם בסמים בפועל, או ניסה להכניסם לכלא. העבירות כולן עוסקות בדיבורי הנאשם, ובשלב מקדמי שבו טרם נקבע אפילו מועד מדויק למפגש שבו יועברו הסמים, ולא נודע האם היתה לו בכלל היכולת לממש הבטחותיו. בכך שונה ענייננו מן המקרה שאליו מפנה התביעה בטיעוניה- ע"פ [4144/15](http://www.nevo.co.il/case/20356752)  אבו אלטיף נ' מד"י (16.6.15), ששם דובר בנאשם שהגיע לשערי הכלא כשהוא מחביא בתחתוניו ועל גופו סמים מסוכנים, אותם התכוון להעביר לחברו הכלוא.

ב"כ הנאשם טענה כי לנאשם לא היתה היכולת לבצע את אשר הבטיח, וכל מטרתו היתה ליצור קשר מיני עם האסירה בעתיד. עניין זה לא הוכח, אך לא ניתן להתעלם מכך שעל פי תיאור העובדות, נראה אמנם שהנאשם דחה את בת שיחו פעם אחר פעם, ונמנע מלקבוע עמה את הפגישה המיוחלת. ייתכן שהדחיות הללו נבעו מחוסר יכולתו המעשית להשיג סמים עבורה כפי שהבטיח. כך או אחרת, העובדה שלא היו סמים ברשותו בפועל, מעמידה את האירועים ברף הנמוך של החומרה, ביחס לעבירות ניסיון אחרות, שבהן נתפסו סמים בידי הנאשם.

לאור מכלול הנסיבות, ובהתאם למדיניות הענישה, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם את האירוע, נע בין מאסר קצר בעבודות שרות, ועד 6 חודשי מאסר בפועל.

**שיקולי שיקום**

לאחר שקבעתי את מתחם העונש ההולם, יש לבחון האם ראוי להקל עם הנאשם ולהטיל עונש שייקבע על פי שיקולי שיקום.

ב[רע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/11269647) נאשף נ' מד"י (22.1.14) אמר בית המשפט העליון:

**בית המשפט יטה לבכר את שיקולי שיקומו של הנאשם על פני שיקולים אחרים כאשר הוא משתכנע כי הנאשם השתקם ושינה את דרכיו, או כי קיים סיכויי ממשי לשיקומו, וכך הוא "במקום שבו נראה כעקבי הליך השיקום שבו מצוי המבקש-המערער" (ראו:** [**רע"פ 8665/12**](http://www.nevo.co.il/case/5608601) **ברהנה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.5.2013)) – ואילו השמתו של הנידון מאחורי סורג ובריח עלולה לאיין את ההליך השיקומי, או לפגוע בו באופן ניכר.**

בנוגע לענישה על פי שיקולי שיקום בעבירות סמים, נאמרו ב[ע"פ 779/15](http://www.nevo.co.il/case/20009419) פלוני נ' מד"י (12.4.15), דברים היפים לענייננו. באותו עניין, הורשע הנאשם בעבירת שוד כלפי נהג מונית, באמצעות סכין, (העבירה בוצעה בשנת 2013) :

**סעיף 40ד ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977 מתווה את המסגרת להתחשבות בשיקול השיקום בענישה. לפי סעיף-קטן (א) כאשר הנאשם השתקם או יש סיכוי ממשי שישתקם רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש העולם. בנוסף לכך, לפי סעיף-קטן (ב) ההתחשבות בשיקול השיקומי תיעשה ביחס לעבירות בעלות חומרה יתרה רק "בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם". תחושתנו היא שמילים אלה של החוק נכתבו כשמקרה כמו זה של המערער עומד נגד עיניו של המחוקק. תהליך השיקום של המערער תואר כיוצא דופן, לא פחות מכך. לאחר מהלך חיים מורכב וקשה, שבו לא הצליח להתרומם מעל לקשיי חייו – הוא אחז בהזדמנות שניתנה לו ולא הרפה. המערער הוא אדם צעיר הנמצא בראשית חייו. שיקומו ייטיב לא רק איתו, אלא עם החברה כולה. בנסיבות אלה, אנו סבורים שיש בתהליך שעבר המערער כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם בנסיבות העניין ולתת בכורה לשיקולי השיקום (ראו עוד:** [**ע"פ 7459/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601394) **שיבר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (20.6.2013);** [**ע"פ 1903/13**](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (14.7.2013) (להלן: עניין עיאשה);** [**ע"פ 5146/14**](http://www.nevo.co.il/case/17089471) **אורן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 14 (5.2.2015) (להלן: עניין אורן)).**

**בקבלת הערעור אנו נותנים משקל משמעותי לזמן הנוסף שחלף מאז ניתן גזר דינו של המערער. ההמשך המוצלח של התהליך השיקומי מאז ניתן גזר דינו של בית המשפט המחוזי מטה לשיטתנו את הכף במקרה מיוחד זה לעבר השיקום, במובן זה שלא מדובר עוד רק ב"פוטנציאל שיקומי", אלא בהצלחה ממומשת של תהליך השיקום עד כה (והשוו: עניין עיאשה ועניין אורן לעיל). יש לציין, כי המערער שהה כבר חמישה חודשים במעצר, וכי שירות המבחן חזר והדגיש את המשמעות השלילית שתהיה לשליחתו בשלב זה לתנאי כליאה לאחר התהליך שעבר.**

**אנו מבקשים להדגיש את המובן מאליו. פסק דיננו זה אינו מבטא שינוי במדיניות הענישה בכל הנוגע למעשי שוד בכלל, ולמעשי שוד נקלים של נהגי מוניות, החשופים באופן מיוחד להיפגע בדרך זו, בפרט. אולם, במקרה זה, השיקום אינו רק משאלת לב או תקווה. הוא הפך נגד עינינו למציאות שלא ניתן להפנות לה עורף. המובהקות שלו היא שמהווה אותן "נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן", המצדיקות סטייה מן המתחם בשל שיקולי שיקום אף כאשר העבירות הן בעלות חומרה יתרה (וכאשר הדברים נבחנים בשים לב למכלול הנסיבות. ראו והשוו:** [**ע"פ 5936/13**](http://www.nevo.co.il/case/10442671) **פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (14.1.2015)). איננו סבורים שיש להדוף את המערער חזרה אל העולם שממנו הצליח להיחלץ. במאמץ רב המערער סלל לעצמו דרך חדשה, תוך שהוא משכיל להיעזר באנשים רבים שמצאו אותו ראוי לתמיכה ולעידוד. אף אנו סברנו שמחובתנו להושיט לו יד. אנו מבקשים להביע את תקוותנו כי המערער יתמיד בדרכו החדשה.**

**אשר על כן, אנו סבורים שדין הערעור להתקבל, במובן זה שעונש המאסר בפועל של המערער יעמוד על 6 חודשים. עונש זה ירוצה על דרך של עבודות שירות...**

ואם כך נאמר במקרה שבו הורשע הנאשם בעבירה חמורה של שוד באמצעות סכין, הרי ניתן ללמוד לענייננו, מדין קל וחומר. לדעתי, נסיבותיו האישיות של הנאשם, הן חריגות במידה המצדיקה לגזור את הדין בהתאם לשיקולי השיקום, ברוח הדברים הללו.

הנאשם הצליח לשמור על אורח חיים נורמטיבי ויצרני, למרות שהדרדר לצריכת סמים, לפני שנים ארוכות. בתוך כך הקים משפחה, והמשיך לפרנס את אשתו וילדיו. פרט לעבירות שבפני, לא הסתבך בפלילים באופן משמעותי, וצבר לחובתו הרשעה יחידה בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

כששוחרר ממעצרו פנה הנאשם לטיפול גמילה מיזמתו. כעולה מתסקירי שרות המבחן, הוא עבר תהליך ארוך ומשמעותי, וסיים את התכנית בהצלחה. יתרה מזו, לאחר סיום התכנית עבר לשלב של שיקום תעסוקתי ומשתתף בקורס הכשרה מקצועית, מתוך תקווה לחזור לתפקידו כמפרנס משפחתו, לאחר שלא עבד שנתיים. כיום הנאשם עובד בשיפוצים, ונתבקש על ידי מרכז חוסן להצטרף אליהם כמדריך, לכן הוא עתיד לצאת לקורס הכשרה למדריכים לגמילה מהתמכרויות.

לכל אלה יש להוסיף את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, ואת המינוריות היחסית של הנסיבות, כפי שפירטתי לעיל. כמו כן, יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם כבר שהה במעצר במשך תקופה משמעותית ביותר, בשים לב למתחם העונש שקבעתי. לאחר מכן שהה בתנאים מגבילים, למשך תקופה נוספת.

לנוכח גילו הלא צעיר של הנאשם, ראויה נטילת האחריות שלו על גורלו להערכה רבה מצד החברה ומצד בית המשפט, ויש לעודדו להמשיך בדרכו החדשה. הנאשם החל לשקם עצמו גם מבחינה תעסוקתית ומטרתו לשוב ולפרנס את משפחתו לאחר שלא עבד מאז מעצרו. לדעתי, בשלב הנוכחי, יש חשיבות רבה להחזירו למעגל העבודה, וכיום, אף מנקודת השקפתה של החברה ייגרם נזק בלתי מידתי אם יישלח למאסר נוסף, ולו בעבודות שרות, מה שייגדע את מסלול שיקומו.

לאור כל האמור, ומאחר שהנאשם שהה במעצר מעל 3 חודשים, אני רואה לנכון לגזור את דינו על פי שיקולי שיקום.

מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שרות המבחן בנוגע להטלת צו מבחן, בשים לב להלכת אלסין ([ע"פ 3609/14](http://www.nevo.co.il/case/16941539) מד"י נ' אלסין (20.10.14).

אשר על כן אני גוזרת את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי מאסר בפועל, מהם ינוכו ימי מעצרו, כך שלא נותרו ימי מאסר לריצוי.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, והתנאי הוא שלא יבצע עבירות סמים מסוג פשע.
3. 2 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירות סמים מסוג עוון.
4. של"צ בהיקף של 300 שעות, במסגרת "ויצ"ו- המרכז לגיל הרך" בבאר שבע, בפיקוח שרות המבחן.
5. צו מבחן לשנה.

הסמים יושמדו.

פיקדונות או מוצגים אחרים, אם ישנם, יושבו לידי הנאשם.

מזכירות בית המשפט תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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ניתן היום, כ"ג חשוון תשע"ו, 05 נובמבר 2015, בנוכחות הצדדים.
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