|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
| ת"פ 23710-03-13 ; ת"פ 6396-01-13; ת"פ 47589-10-12 מדינת ישראל נ' רוסטייב רוסטנייק(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו** | |
|  | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פבל וולקוב וולדוג (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד תמיר גינדין ויסמין נוי

ב"כ הנאשם 2: עו"ד קירה קרבי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [447 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

ץ

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") הורשע בהתאם להודאתו בעובדות ארבעה כתבי אישום כמפורט להלן:

א.בכתב האישום הראשון, ת"פ 23710-03-10 (להלן: "**התיק הראשון**"), הורשע הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

(1) **הסגת גבול פלילית**, לפי [סעיף 447 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

(2) **גניבה**, לפי [סעיפים 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ו- [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. בכתב האישום המתוקן השני, [ת"פ 6396-01-13](http://www.nevo.co.il/case/4146764) (להלן: "**התיק השני**"), הורשע הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

(1) **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

(2) **היזק לרכוש במזיד**, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. בכתב האישום השלישי, [ת"פ 47589-10-12](http://www.nevo.co.il/case/4005808) (להלן: "**התיק השלישי**"), הורשע הנאשם בביצוע עבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג- 1973 (להלן: **"פקודת הסמים**").

ד. בכתב אישום שלישי (פל"א 365198/12) הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים.

1. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק הראשון, בתאריך 9.3.13, בסמוך לשעה 18:00, הנאשמים הסיגו גבול לאתר בנייה ברחוב בפתח תקווה (להלן: "**אתר הבנייה**"), אשר היה מגודר, בכך שקפצו מעל הגדר וקרעו את היוטה ואת גדר העץ שחסמו את המעבר לתוך אתר הבנייה, וזאת בכוונה לבצע גניבה. בהמשך למתואר לעיל, העמיסו הנאשמים בצוותא חדא מספר שקי מלט ושקי חומר הדבקה לקרמיקה על עגלה שהביאו עימם לאתר הבנייה.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק השני, בתאריך ה- 11.10.12, בשעה 09:20, נכנס הנאשם לחצר בית פרטי ברחוב בפתח תקווה (להלן: "**הבית**") וחתך כבלים מנחושת ממזגן שהיה מונח בסמוך לכניסה לבית. הנאשם נשא ונטל עימו את הכבלים מנחושת.
3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק השלישי, בתאריך ה- 21.6.12, בשעה 13:00, ברחוב בפתח תקווה, החזיק הנאשם בידו השמאלית יחידה וחצי של סם מסוכן מסוג בופרנורין.
4. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק הרביעי, בתאריך 24.8.12 החזיק הנאשם ביום 24.8.12 בסם מסוג בופרונורין לצריכה עצמית.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד תמיר גינדין ונדב רייכמן, הנאשם יליד 1979, הודה בצירוף שלושה כתבי אישום, כאשר שניים מהם בתחום הרכוש ואחד בתחום הסמים. בין כתבי האישום שהוגשו נגד הנאשם קיים קשר הדוק. ידוע כי כדי לממן את עבירות הסמים, המכורים לסמים מבצעים עבירות רכוש. לחובתו של הנאשם 9 הרשעות קודמות בעשרות צירופי תיקים בעבירות רכוש חמורות, בעבירות סמים, בעבירות נגד שוטרים ועוד. הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה משנת 2012. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה, וכן התחייבות בסך של 2,000 ₪. המאשימה טענה כי מתחם הענישה הראוי בנסיבות צירוף שלושת כתבי האישום הינו בין מספר חודשים לריצוי מאחורי סורג ובריח ועד ל-24 חודשים. המאשימה עתרה למאסר בפועל משמעותי, הפעלת מאסר מותנה מצטבר,הפעלת התחייבות וקנס.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד קירה קרביץ, מדובר בנאשם בן 34, גרוש, שעד למעצרו, התגורר עם בת זוג כשנתיים, אב לתאומים בגיל כשנה מקשר זה. לפני מעצרו עבד הנאשם במפעל לייצור בשר. מנסיבות ביצוע העבירות ניתן להיווכח כי מדובר ברף נמוך. בתיק הראשון הרכוש הוחזר לבעלים. ב"כ הנאשם טענה כי ברור ואף עולה מחומר הראיות שהנאשם 1 היה הדומיננטי מבין השניים והוא הוביל את המהלך. הנאשם 1 פנה לנאשם 2, ביקש ממנו סיוע להביא חומרי בניין מאתר בנייה, מסר לו שהוא עובד באותו אתר בנייה ושהדבר מוסכם על הבעלים. בתיק השלישי, מדובר בעבירת סמים ברף התחתון הן בשל כמות הסם והן בשל סוג הסם. לטענת ב"כ הנאשם אילולא עברו הפלילי של הנאשם, העונש הראוי בגין צירוף תיקים אלו היה נע בין אי הרשעה לבין מאסר על תנאי. ב"כ הנאשם טענה כי העונש הראוי הינו הפעלת המאסר המותנה שתלוי נגד הנאשם וחפיפת העונש שיוטל בגין שלושת התיקים הנוכחיים.

דיון וגזירת הדין

1. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד הפעלת עונש המאסר על תנאי במצטבר.
2. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע כתוצאה מעבירות הרכוש הינו הזכות לקניין.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה ממשית בערך המוגן. הנאשם, יחד עם אחר, הסיג גבול לתוך אתר בנייה וגנב משם ציוד בניין, כמו כן, הנאשם הסיג גבול לבית פרטי, חתך את כבלי הנחושת של המזגן בסמוך לכניסה לבית וגנב אותם. בכל הנוגע לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, הרי שמדובר במידה מועטה של פגיעה בערך המוגן.
4. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל משירות לתועלת הציבור וכלה במאסרים בפועל למספר חודשים, כמפורט להלן:
   1. ב[עפ"ג (מח' ב"ש) 47551-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4617019) **חביב נ' מדינת ישראל** (10.11.10), נדחה ערעורם של נאשמים, שזו מעידתם הראשונה, אשר הורשעו בביצוע עבירות של ניסיון גניבה, הסגת גבול פלילית, וכן בשתי עבירות של היזק לרכוש במזיד, ונדונו ל-60 ימי מאסר בפועל.
   2. ב[ת"פ (עכו) 14166-05-11](http://www.nevo.co.il/case/3520445) **מדינת ישראל נ' מרעי** (5.7.11), הורשע הנאשם בביצוע עבירות של הסגת גבול פלילית, גניבה והחזקת סכין למטרה לא כשרה, ונדון למאסר בפועל למשך חודשיים, יחד עם הפעלת מאסרים מותנים, סה"כ 10 חודשים.
   3. ב[ת"פ (ב"ש) 40890-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4216136) **מדינת ישראל נ' שחק** (22.5.11), הורשע הנאשם בארבעה כתבי אישום בביצוע עבירות של גניבה, ניסיון היזק במזיד, החזקת סם לצריכה עצמית ועוד, ונדון למאסר בפועל למשך 9 חודשים.
   4. ב[ת"פ (רמ') 25394-04-10](http://www.nevo.co.il/case/4391631) **מדינת ישראל נ' יאקובוב** (14.11.10), הורשע הנאשם בביצוע עבירות של גניבה, החזקת סם לצריכה עצמית ובהונאה בכרטיס חיוב, ונדון ל-7 חודשי מאסר בפועל.
   5. ב[ת"פ (ת"א) 5834-09](http://www.nevo.co.il/case/2500394) **מדינת ישראל נ' מבארוק** (4.11.10), הורשע הנאשם, בצירוף תיקים, בביצוע עבירות של גניבה, היזק במזיד לרכוש, הסגת גבול פלילית, החזקת סם לצריכה עצמית ועוד, ונגזר עליו עונש של 6 חודשי מאסר בפועל.
   6. בת"פ (ת"א) [5362-09](http://www.nevo.co.il/case/2528504) **מדינת ישראל נ' דבידה** (7.6.10), הורשעו הנאשמים בביצוע עבירות של גניבה, הסגת גבול פלילית ועוד, ונגזר עליהם עונש של מאסר בפועל למשך 3 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.
   7. ב[ת"פ (טב') 1704-09-09](http://www.nevo.co.il/case/5251631) **מדינת ישראל נ' חופי** (24.5.10), הורשע הנאשם 2 בביצוע עבירה של הסגת גבול פלילית, גניבה, היזק לרכוש במזיד, ונדון לחודשיים עבודות שירות.
   8. ב[ת"פ (אשד') 27283-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2787410) **מדינת ישראל נ' חמו** (17.10.12), הורשע הנאשם בביצוע עבירה של גניבה ובעבירות נלוות, ונדון ל-300 שעות של שירות לתועלת הציבור.
   9. ב[ת"פ (כ"ס) 40345-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4401965) **מדינת ישראל נ' תאיה** (15.7.12), הורשעה הנאשמת בביצוע עבירת גניבה, ונדונה לשירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.
5. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; באשר לתיק הראשון, כפי שעולה מטיעוני ב"כ הנאשם, הנאשם 1 היה הדומיננטי בביצוע העבירות והוא שתכנן את ביצוען.
   2. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה מביצוע העבירות בתיק הראשון, נקרע שק היוטה וגדר העץ אשר חסמו את המעבר לאתר הבנייה. כתוצאה מביצוע העבירות בתיק השני, נחתכו כבלים מנחושת של המזגן בכניסה לבית.
   3. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; נראה כי קיים קשר הדוק בין ביצוע עבירות הרכוש לבין עבירות הסמים שביצע הנאשם.
6. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** לכל אחד מהתיקים של עבירות הרכוש הינו החל משל"צ וכלה ב-12 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם לעבירת הסמים הינו החל ממאסר על תנאי וכלה ב- 6 חודשי מאסר.
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו ממין העניין. השיקול השיקומי אף הוא אינו ממין העניין.
8. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; מובן הדבר כי הטלת מאסר בפועל תפגע בנאשם.
   2. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; הטלת עונש מאסר בפועל תפגע אף במשפחתו של הנאשם. הנאשם הינו אב לתאומים בני שנה וריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח ימנע ממנו לסייע בפרנסתם ובגידולם.
   3. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה בהם, ואף צירף תיקים.
   4. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**. לנאשם 9 הרשעות קודמות, שחלקן בצירופי מספר תיקים. העבירות שבהן הורשע הנאשם הינן בעיקר בגין ביצוע עבירות סמים ורכוש. הנאשם אף ריצה בעבר עונשי מאסר לתקופות של 32 חודשים, 14 חודשים, 8 חודשים ועוד. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה של 6 חודשים שהוארך ב[ת"פ 18619-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4791006), וכן התחייבות בת הפעלה בסך של 2,000 ₪ שהוטלה עליו ב[ת"פ 18619-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4791006).
9. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לכך שהנאשם שב ומבצע עבירות סמים ורכוש וכי תלוי נגדו עונש מאסר מותנה חב הפעלה של 6 חודשים, וכן התחייבות בסך של 2,000 ₪, שלא היה בהם כדי להרתיעו מלשוב לסורו. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם.
10. באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, וזאת לצד הפעלת המאסר המותנה במצטבר ולצד רכיבים עונשיים נלווים. לא קיימת הצדקה להפעלת המאסר על תנאי באופן חופף.

הקנס הכספי

1. בשל העובדה שנגד הנאשם קיימת התחייבות בת הפעלה בסך של 2,000, סבורני כי אין לגזור על הנאשם אף קנס כספי.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. ארבעה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו 21.6.12, 11.10.12-14.10.12 ומיום 9.3.13 ועד היום.
   2. הפעלת מאסר על תנאי של 6 חודשים אשר הושת על הנאשם ב[ת"פ 18619-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4791006) **מדינת ישראל נ' וולקוב** (5.10.10) והוארך ב[ת"פ 53765-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3956078) **מדינת ישראל נ' וולקוב** (8.11.12). המאסר המותנה יופעל במצטבר לעונש שמוטל בגין תיק זה כך ש**סה"כ ירצה הנאשם עשרה חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו.
   3. 7 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע או עבירת סמים מסוג פשע.
   4. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבלי יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון או עבירת סמים מסוג עוון.
   5. הפעלת ההתחייבות אשר הושתה על הנאשם ב[ת"פ 18619-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4791006) **מדינת ישראל נ' וולקוב** (5.10.10). הנאשם יפקיד את סכום ההתחייבות בסך של 2,000 ₪ בקופת בית המשפט עד ליום 1.1.14.

המוצגים בתיקים (למעט ב[ת"פ 23710-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6827241)) יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, כ"ה תשרי תשע"ד, 29 ספטמבר 2013, במעמד הצדדים.
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ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן