|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ 26494-03-13 מדינת ישראל נ' מרדכייב(אסיר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטאילן בן-דור | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | רפיק מרדכייב (אסיר) |  |
|  |  | הנאשמים |
| ב"כ הצדדים:  יום מעצרו היה החל מיום 5.3.2013.  הערת בית המשפט: נוכח תקלה ב"נט המשפט"    חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40 ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40 ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [40 י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4), [63](http://www.nevo.co.il/law/70301/63), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40 יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40 יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), [40 יד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd)  [חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984](http://www.nevo.co.il/law/74849): סע' [51(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74849/51.a.1)    **גזר דין** | | | |

1. התוצאה היא שהעונש המתאים וההולם למעשיו, מחייב מאסר מאחורי סורג ובריח, ל-18 חודשים.

**הרקע**

2. הנאשם,שהוא יליד 1969, הורשע, על יסוד הודייתו שנתנה בהסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן הכולל שני אישומים בעבירות על [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **(נוסח חדש),** התשל"ג (להלן:"**הפקודה**"). **א**. האישום הראשון, מייחס לו סחר בסם מסוכן בצוותא חדא לפי [ס' 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, וכן [ס' 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); **ב**. האישום השני, מייחס לו סיוע לסחר בסם מסוכן בצוותא חדא לפי [ס' 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה וכן [ס' 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

3. הרשעת הנאשם, היא פרי עבודת סוכן משטרתי סמוי, בתקופה שבין 22.5.12 ל-28.2.13 שמצא שהנאשם, עם אחרים, ביצע עסקאות בסמים מסוכנים מסוג הרואין ומסוג קוקאין בשיטת פעולה שעיקרה בכך, שקוני הסם הגיעו למקום איסוף, הסמוך לתחנה המרכזית החדשה בת"א. משם, ארגנו בעזרת סדרן, הסעה ברכב שיועד לכך, ובלוויי אדם שכונה "מנהל עבודה" למקום מסירת הסם. במהלך הנסיעה, שלמו הקונים עבור הנסיעה ועבור סם למנהל העבודה. במקום מסירת הסם מוכר הסם מסר סם למנהל העבודה, שמסרו לקונים, שהמתינו ברכב. אגב, בשני האישומים מקום מסירת הסם היה באותו מיקום **בלוד** .

4. **תמצית עובדות האישום הראשון**: היא שביום 29.11.12 סחר בסמים בשני מופעים, האחד בהרואין והשני בקוקאין ובכ"א מול מספר קונים. סמוך ל-10:00 בבוקר הגיע הסוכן למקום האיסוף, ואמר לקונה שברצונו לקנות 3 "קרח" דהיינו קוקאין. הקונה פנתה לסדרן ראשון ששוחח עם אדם אחר ואמר לו: "מתי אתה מגיע הרכב השני יצא כבר? יש לפה עוד 6 אנשים" בהמשך שוחח הסדרן הראשון עם הסדרן שני והסדרן השני ששאל את הסוכן מה ברצונו לקנות, שמע ממנו שהוא מעוניין ב-3 מנות קוקאין של ה-200 ₪, ואמר לו להמתין ברכב ועזב. באותן נסיבות הסדרן הראשון אמר לסוכן שיאמר לנאשם אם יחזור ש"חסן יחכה ולא יוציא אף אחד". הנאשם אכן, הגיע והוציא מחלציו ניר מגולגל עם מספר מנות סם מסוג הרואין ואמר "3 קולה ב-250 ₪" הקונים שלמו ועזבו. בהמשך שאל הנאשם את הסוכן וקונים נוספים, אילו סמים הם מעוניינים לרכוש, וכיוונם למקום המתנה לרכב ההסעה. בהמשך, הגיע הנאשם בעצמו ברכב הסעה, הסוכן התיישב בכיסא לידו ו-3 הקונים נוספים התיישבו במושב האחורי. בנסיעה גבה הנאשם מכל אחד מהנוסעים ברכב 50 ₪ על הנסיעה והסוכן שילם 600 ₪ על הסמים. לאחר התשלום, הנאשם תדרך את הנוסעים כשאמר: "איך שמגיעים ללוד, אתם מקבלים את ההזמנה וישר מחביאים שלא יקפצו עלינו". במהלך הנסיעה, התקשר הנאשם לאדם שמכונה "אבוש", חזר על פרטי הזמנת הקונים, הגיע למקום מסירת הסם (עצר את הרכב בשוליים ויצא ממנו). בנסיבות אלה הגיע לרכב, על אופניים, מוכר הסם שזהותו לא ידועה הוציא מכיסיו ניר לבן, שבתוכו סמים מסוג הרואין וקוקאין במשקל לא ידוע ומסרם לנאשם, שמסר בתמורה סכום לא ידוע במזומן. הנאשם חזר עם הסם, חילק אותו לקונים, לסוכן הוא מסר 3 אריזות סם, מסוג קוקאין במשקל 0.5822 גרם נטו.

5. דהיינו, לפי האישום הראשון, סחר בו ביום בסם בשתי הזדמנויות ובכל אחת מהן עם כמה קונים. בראשונה בהרואין, ב-3 מנות הרואין תמורת 750 ₪ לכל המנות . מספר הקונים לא ננקב ואניח לטובתו שדובר בשני קונים שהוא המספר המינימאלי האפשרי למונח קונים בלשון רבים. בהזדמנות השנייה סחר ב-3 מנות קוקאין עם סוכן אך גם במנות נוספות שמספרן לא ננקב שהן קוקאין והרואין ל-3 נוסעים נוספים ובסה"כ ל-4 בני אדם . לסוכן בלבד היו משקל 0.5822 גרם נטו. דהיינו מכר ל 6 קונים.

6. **תמצית עובדות האישום השני:** היא שביום 4.12.12, כלומר ימים אחדים לאחר מכן, הגיע הסוכן למקום האיסוף, פגש בסדרן שאמר לו להמתין לרכב ההסעה. בהמשך, פגש בנאשם שהציע לו לשלם 100 ₪ על נסיעה פרטית, אך סוכם שהסוכן וקונה נוסף ישלמו עליה 70 ₪ כל אחד. את דמי הנסיעה גבה הנאשם ובנוסף ביקש שישלמו על

הסמים שברצונם לרכוש. הסוכן שהוא למעשה הקונה הראשון, ביקש 3 מנות קוקאין של ה-200, הקונה הנוסף

(השני) ביקש מנה אחת. במהלך הנסיעה עלה קונה נוסף (שלישי) שביקש "3 קולה" כלומר, הרואין. הנאשם והקונה השני שילמו על הסמים לאדם שזהותו לא ידועה, ולא לנאשם וזאת בהגיעם למקום מסירת הסם. במהלך הנסיעה הנאשם שוחח עם המכונה אבוש (שנזכר בכינויו גם באישום הקודם) שהתבקש להכין 10 הרואין ו-4. כלומר, בנוסף ל- 4 מנות קוקאין ול-3 מנות הרואין שביקשו הנוסעים, הוזמנו 7 מנות הרואין נוספות. במקום מסירת הסם, עצר הנאשם בשולי הדרך, ורכב אחר שנהגו ידוע עצר במקביל ומסר לנאשם את הניר עם הקוקאין וההרואין במשקל שלא ידוע במדויק וקיבל סכום שאינו ידוע במדויק. במהלך הנסיעה התקשר הסדרן לנאשם. הנאשם אמר לו שיגיע לנקודת האיסוף בתוך 10 דקות וביקש לדאוג לכך שקונים ימתינו לו. כמפורט להלן, לשון אחרת אמנם אינו נמנה לפי סעיף העבירה על המעגל הפנימי והישיר של מבצעי העבירה אך תפקידו משמעותי.

7. דהיינו, לפי האישום השני, סייע לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין והרואין. סוכן ביקש 3 מנות קוקאין של 200 ₪ כל אחת, וקונה נוסף ביקש מנה אחת של קוקאין (בסך הכול 4 מנות קוקאין) בהמשך עלה קונה נוסף שביקש 3 מנות הרואין. בכך סייע לסחר בסמים אלה עם 3 קונים. אך כמות הסם מסוג הרואין שביקש חרגה מהזמנת הקונה כשמהסיפא עולה שקונים נוספים המתינו לו.

8. בעברו רישום פלילי, כמפורט במע/1 ועונשים קודמים כשלו מלהרתיעו כי חזר לסורו .בהקשר זה יצוין שאף ריצה מאסר בפועל לתקופות משמעותיות**: ל-18** חודשים עקב גזר דין מיום 12.2.08 ולפניו **ל- 10** חודשים עקב גזר דין מיום 9.2.05. גזר הדין מ-12.2.08 אף השית גם מאסר מותנה ל-12 חודשים מעבירת סמים מסוג פשע אלא שהובהר מפי הצדדים, שתקופת התנאי חלפה ימים אחדים, בטרם בוצעו העבירות נושא האישום הנוכחי. להשלמת התמונה אציין כי בתחילת פעילותו בתחום הסמים, הסתפק גז"ד ישן מ-1998 במאסר על תנאי בלבד מכל עבירת סמים, משהורשע אז בהחזקה ושימוש לצריכה עצמית .היה קודם צירוף תיקים.

**הטיעון**

9. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון על ההרשעה אך במישור הענישה טענו באופן "פתוח".

10. בתמצית אין מחלוקת, שסוג העונש המתאים, הינו מאסר מאחורי סורג ובריח, אלא סביב מידתו וסביב הענישה הנלווית. התביעה עתרה לעונשים הבאים: **א**. מאסר בפועל לפחות ל- 27 חודשים בגין העבירה נושא התיק ציינה שהואיל והעבירה בוצעה ימים אחדים בחלוף מאסר על תנאי, לא ניתן להפעילו; **ב**. מאסר מותנה על כל עבירת סמים; **ג**. קנס משמעותי; **ד**. פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי. הסנגורית עתרה להסתפק במאסר בפועל ל-10 חודשים. בנוגע לקנס ציינה קושי כלכלי ולא התייחסה במפורש לפסילה (ע' 291 ש' 28).

שני הצדדים התייחסו לאישום כמתייחס לשני אירועים נפרדים. דומה שהפערים במידת העונש נובעים מ- 2 נקודות המחלוקת המרכזיות הבאות: **א**.הנקודה הראשונה- היא מה היקף מתחם העונש ההולם לכ"א מהאירועים לרקע מחלוקת סביב השאלה מה מידת חומרת המעשה בנסיבותיו. המאשימה מנתה טעמים שמבססים לטעמה יסוד של חומרה רבה וחריגה אף ביחס למעורבים אחרים בפרשה .הסנגורית טענה להקלה. לטעמה מידת הפגיעה בערך החברתי נגזרת מהמודדים שהיא מנתה. **ב**. הנקודה השנייה היא מה משקלן של נסיבות הקשורות לעושה ומה השפעתן על המיקום של הנאשם במתחם.

11. ביתר פירוט -ב"כ המאשימה ביקש להסתמך על הנימוקים העיקריים הבאים **א**. העונש ההולם הוא מאסר בפועל במתחם שנע בין 18 ל-30 חודשים לאישום הראשון ובין 9 ל-15 חודשים לאישום השני.; **ב.** נסיבות המעשה חמורות מאד בעיניו גם מהסיבות הבאות: 1. הורשע בסחר ובסיוע לסחר בסמים; 2. בשל מה שביצע כ- 5 ימים לאחר תפוגת עונש מאסר על תנאי; 3. מדובר בפרשיה רחבת במהלך החודשים נובמבר 2012- ינואר 2013 סוכן הוביל לתפיסת כ-100 נאשמים בתחנת סמים מאורגנת בשיטה של "שירות מלא" ללקוחות שהגיעו מדי יום למקום איסוף ממנו אורגנה הסעה ונמכרו סמים מסוג קוקאין והרואין לפי הזמנתם כל חוליה משמעותית ויצרה זמינות לסם; 4. תפקיד הנאשם נתפס כייחודי בשרשרת, כי אייש מספר תפקידים **:** גם כ"נהג" ברכב הסעה וגם כ"מנהל עבודה".אסף סוכן ממקום איסוף ביצע עסקאות מול מוכרים והסיע "בבטחה" הסוכן ולקוחות חזרה למקום איסוף ; 5. מעורבותו בעולם הסם עמוקה והוא מכר למספר קונים במנגנון הפצה מתוחכם; 6. פעל מתאוות בצע שעולה גם מכך שמעבר לתמורת סם דרש לכיסו דמי נסיעה תוך ניצול מצוקת המכורים לסם. בקשר לכך הצביע על פער מחיר בנסיעה שבין שני האישומים; **ג.** הסמים הקשים הם רעל המחולל פשיעה כי נוטלים ממשתמשים צלם אנוש, ומורידים טובים לתהומות, כשהם מבצעים לטובת הרעל עבירות רכוש ולא מצליחים לצאת מסחרור בו מצויים; **ד**. אשר למדיניות הענישה- ציין שיש קריאה למלחמת חורמה בעונשים חמורים שתרחיק סוחרים מהרחוב. ; **ה.** לעניין נסיבות חיצוניות ציין גם את אלה: 1. הנאשם יליד 69; 2. בעל עבר פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, ריצה מאסרים בפועל לתקופות של 10 חודשים ו-18 חודשים אז הורשע בצירוף עבירות; 3. לא התבקש תסקיר ואין אינטרס שיקומי 4: אף שלקה בצהבת, אין בה למנוע מאסרו שבגדרו יוכל לקבל טיפול ראוי ואין בכך להצדיק את "הרעלת אחרים" **ל**עניין העונש הפנה לפסיקה .

ב"כ הנאשם בקשה להסתמך על הנימוקים העיקריים הבאים לעתירתה להסתפק בעונש שציינה**: א.** תקופת המאסר בפועל שדרשה התביעה לטעמה נעדרת בסיס ; **ב.** לאומדן הפגיעה בערך החברתי יש 3 מודדים מכריעים: 1. תפקיד ומעמד בהיררכיה העבריינית ותרומה לפעולות שקידמו את עסקי הסמים -ומעמד הנאשם לטעמה נמוך והוא אינו מנהל או מעין תחנה נידת, אלא רק נרקומן שרצה להסתדר כשתפקד כבלדר לא מתאוות בצע כי לא הרוויח אלא רק מימן דלק להפצה לעבריינים עלובי חיים כשלטעמה לא היו לקוחות מרובים; 2. כמות הסמים ומספר העסקאות בהם נטלו חלק ותדירותם- ובמקרה זה לטעמה הכמות מזערית ובמחיר נמוך וזאת מעידה; 3. אופן שיתוף פעולה ואופן ניהול משפטם (ע' 19 ש- 16-20) בהקשר זה הייתה הודיה ג. היא יחסה משקל משמעותי לנסיבות החיצוניות למעשה ובהן גם : 1. היות נקי מסם מזה כ- 4 שנים, לאחר שהיה בעבר נרקומן; 2. הודאה, חיסכון בזמן שיפוטי ,חרטה ולדבריה בושה; 3. מצב משפחתי היות נשוי ואב לקטינים שעבד לפני מעצרו; 4.לקה במחלת כבד נגיפית, שבה לדבריה (שלא נתמכה במסמכים) הייתה החמרה 5. לדבריה קושי כלכלי ופחד ממחלה החזיר לסמים כדי לברוח מהמציאות. צינה שמחלה זאת אינה מונעת שהותו במאסר אלא שלטעמה מצדיקה הקלה במידתו והיא צריכה להיות סמלית.**ד.** לטענה סוכן סמים הדיח ופנייתו לנאשם היא שהעמיקה הסתבכותו באישום נוסף . ב"א המאשימה חלק על עצם העלאת הטענה, נוכח ההסדר, אך מעבר לכך על בסיסה, ונכונותה. אקדים ואציין שבהקשר זה שנוכח ההסדר התקשיתי לראות אחיזה לטענת הדחה . בלי לגרוע מכך יוער שהודה בכתב האישום מתוקן שעובדותיו לא רק מתייחסות להצעה לסוכן, מצד הנאשם, אלא גם לקונים נוספים לפני קבלת סם בכמות שחרגה כאמור לעיל מהמוזמן בנסיעה. .**ה**. לטעמה יש להענישו במידה שנקבה י לדידה יש דמיון לעניינו של נאשם אחר, בפרשיה שנדון ב[ת"פ (שלום ראשל"צ) 3365-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6863215) **מדינת ישראל נגד רכמילוב** (11.7.13) שבו אושר הסדר טיעון סגור לענישה ל-10 חודשים בפועל.

12. לנאשם ניתנה זכות ל"מילה האחרונה" והוא אמר בין היתר: "אם אני באמת אשם במה שאני עשיתי אני מתנצל בפני כל אחד ואחד בחיים שלי לא הרעתי לאף אחד" ציין שאשתו עובדת בניקיון. לדבריו הוא אינו סוחר.

**דיון בגזירת הדין על ריבוי אירועים**

13. ה"בסיס העובדתי" לאורו יבחן הסדר טיעון גם במקרה זה : מצוי לרקע ההודיה, בגדר עובדות כתב אישום המתוקן שבהן הודה. בהן ואין בלתן והדברים נרשמו לרקע חריגה מסוימת מגדריו אגב הטיעון. ראו: **א**. כב' השופטים רובינשטיין, חיות ודנציגר ב[ע"פ 2994/12](http://www.nevo.co.il/case/5581634) **זגורי נגד מדינת ישראל** (23.12.13); **ב**. כב' השופט הנדל ב[ע"פ 4907/11](http://www.nevo.co.il/case/5982533) **מרעי נגד מדינת ישראל** (14.11.12); **ג**. כב' השופטת נאור בעניין [ע"פ 954/12](http://www.nevo.co.il/case/5574010) **עובדיה נגד מדינת ישראל** (1.7.12).

14. הענישה, על סמך הבסיס העובדתי שבהסדר , מתבצעת לפי המודל שבתיקון 113 לחוק, העיקרון המנחה לפיו הוא ההלימה, ויש לאזנו מול עקרונות ענישה אחרים ב"נוסחת איזון" המגדירה "שלבים" עקרוניים, בגזירת דין, לרקע עוצמתם היחסית של העקרונות. הנוסחה לא מתמטית, ומותירה לשופט שיקול דעת לאיתור נקודת איזון קונקרטית בחתירה לענישה אינדיבידואלית הולמת, לאחר בחינת הנסיבות הפרטניות. בתיקון, קיימת בהיבטים שונים רק הנחיה כללית, שעל הפסיקה לצקת לה תוכן. לרקע זירת המחלוקת לעיל, וחובת ההנמקה ש[בסעיף 40 יד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd) לחוק, אבהיר את אופן גזירת העונש על ידי.

15. הנאשם הורשע ב"ריבוי עבירות" מכאן הצורך לצעוד ב-4 צעדים הבאים לגזירת העונש המתאים לנאשם לרקע בין היתר [סעיף 40 יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק. לניתוח הצעדים ראו [ת"פ (ראשל"צ) 25373-08-12](http://www.nevo.co.il/case/5943642) **מדינת ישראל נ' מ.מ** (06/08/2013) (להלן: "**עניין מ.מ.**").

16. הצעד הראשון -הוא בדיקה מקדמית שתיערך, לאיתור האירועים הטעונים קביעת מתחם עונש הולם, והבנת אופן גזירת העונש המתאים כמצוות [ס' 40 יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק .

17. מנוסח החוק עולה לכאורה ,שאף אם "רשאי" ביהמ"ש לגזור עונש כולל לכל האירועים, נדרש שהוא "יקבע" מתחם עונש הולם לכל אחד מהאירועים שלגביהם נגזר עונש כולל, ואין הוא רשאי "לדלג" על השלב בו יקבעו המתחמים הנפרדים כחלק מהבניית שיקול הדעת בענישה. גזירת העונש הכולל כשלעצמו, היא כמובן, בהקפדה על ההלימה וזו "ביחס לחומרת מכלול המעשים ומידת האשם" לגבי עונש מאסר נאמר במפורש שצריכה ש"ישמור על יחס הולם" בין סוג העונש לבין "תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת" התיקון לא הגדיר כיצד יאמד אותו יחס הולם וכיצד תקבע תקופת מאסר הכוללת שתבטא ותגנה נכונה את המכלול. כשמדובר בריבוי אירועים, לגביהם נגזר עונש כולל אחד, התאמת העונש לנאשם, תעשה עקרונית, במהלך תלת שלבי, שפורט בעניין 1323/13. אם מדובר בענישה נפרדת לאירוע בכל אירוע תיערך בחינה תלת שלבית כעולה מ- 1323/13 ולאחר מכן תבוצע בחינת חפיפה או הצטברות העונשים ומידתם ושוב יש לחתור להלימה והתאמה. ולפירוט ראו למשל **בענין מ.מ.**

18. לאחר הבדיקה המקדמית יבוצע המהלך התלת שלבי: **א**. **בשלב הראשון**- יקבע "מתחם עונש ההולם" למעשה העבירה שביצע הנאשם, שהינו מתחם "נורמטיבי אובייקטיבי" עם נגיעה אינדיבידואלית. יש לזהות את מתחם הענישה הראוי לקבוצות מעשים הדומים בנסיבותיהם" והמתחם נקבע ברגיל לפי 4 הפרמטרים הבאים: 1. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה; 2. מידת הפגיעה בו; 3. מדיניות הענישה הנהוגה; 4. הנסיבות המסוימות בהן בוצעה העבירה, תוך התייחסות למידת אשם הנאשם הספציפי שהוכחו ברף המתאים משאין מסתפקים בנסיבות בהגדרת העבירה (ראו [ס' 40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40 י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), ו- [40 יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק; ח לחוק); **ב**. **בשלב השני**- בגזירת העונש המתאים לנאשם נבדוק אם קיימים, "שיקולים מחריגים" הנוגעים לנאשם שמצדיקים לחרוג מהמתחם שנקבע בשלב הראשון שהם קיום פוטנציאל "שיקום" מיוחד המתיר חריגה לקולא, או קיום שיקול "הגנת שלום הציבור" המתיר חריגה מהמתחם לחומרה בלבד שאינה "ניכרת". אם ראוי לחרוג מהמתחם יקבע העונש הראוי לאחר החריגה. וזאת בתנאי [הסעיפים 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) [40 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), ו- [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק, וראו למשל בעניין דבס; **ג**. **בשלב השלישי**- אם לא ראוי לחרוג מהמתחם, יושת על הנאשם העונש הראוי המתאים לו בתוך המתחם לשם נדרש בית המשפט ל"נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה" שמפורטות ב[סעיף 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק והוא "רשאי" להתחשב בהן ככל שסבר שראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה ([סעיף 40 ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), ו- [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק). בתוך המתחם תיתכן החמרה משיקולי הרתעה לרבים, וההרתעה האישית כמפורט [בסעיפים 40 ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40 ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק. כנאמר בעניין דבס "כדי שהתיקון יגשים את תכליתו, נודעת חשיבות רבה להפרדה בין השלבים. נפסק בעוד שהשלב הראשון משקף אמת מידה נורמטיבית-אובייקטיבית, שני השלבים האחרים מביאים בחשבון את מאפייניו הסובייקטיביים- אישיים של הנאשם. הפרדה זו נועדה לאפשר התפתחות הדרגתית של מתחם ענישה הולם המתמקד בנסיבות העבירה, שניתן יהיה ליישמו באופן אחיד, עקיב ושוויוני בנסיבות עבירה דומות, באופן שעולה בקנה אחד עם עקרון אחידות הענישה. הדברים נאמרים גם בשים לב לכך שלצורך טענה הנוגעת להבדלי מתחם התייחסה הסנגורית להבדל בנסיבות העושה.

19. על השלבים והשיקולים בגזירת הדין ראו בלי למצות: **א**. כב' השופט רובינשטיין ב[ע"פ 1353/13](http://www.nevo.co.il/case/6535059) **כארם נגד מדינת ישראל** (27.6.13) (פסקה לז); **ב**. כב' השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **פלוני נגד מדינת ישראל** (5.6.13); **ג**. כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 3934/12](http://www.nevo.co.il/case/6245306) **פלוני נגד מדינת ישראל** (18.2.13) (פסקה 12); **ד**. כב' השופטת דפנה ברק ב[ע"פ 5263/10](http://www.nevo.co.il/case/6246216) **פלוני נגד מדינת ישראל** (31.7.2012) (פסקה 42); **ה**. כב' השופט רובינשטיין ב[ע"פ 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) **פלונית נגד מדינת ישראל** (18.4.12); **ו**. כב' השופטים סולברג ורובינשטיין ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.13); **ז**. כב' השופט פוגלמן, ראו גם [2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נגד מדינת ישראל** (18.7.13).ח . להתייחסות לצבירת עונשים על אירועים נפרדים ראו למשל כב' השופט שוהם ב [רע"פ 2122/13](http://www.nevo.co.il/case/16997614) **יצחק דבש נ' מדינת ישראל**(9.5.12) שציין, ללא ביקורת אמירה במחוזי כי מאחר ומדובר ב-3 אירועים נפרדים אין משגה בהוראה על צבירת עונשים.

20. למושג "הלימה" אין הגדרה בחוק שבו הוא נכתב כמבטא "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" כאמור ב[ס' 40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו-[40 יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), הפסיקה פרשה אותו כמבטא גמול, ולפחות קרוב אליו ראו [עפ 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) וכן בעניין סעד לפי עקרון הגמול גם על הנאשם דנן לדעת שחברה תשיב לו כגמולו ובמידה: "מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאד ייגמל בעונש קשה מאד" כדברי כב' השופטת נאור ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן** (לא פורסם, 7.2.2005).

**גזירת הדין על עבירות הסמים דנן**

תוצאת הבדיקה המקדמית ומהלך הדיון

21. הבדיקה המקדמית מעלה שאין "רק" עבירה אחת ו"רק" אירוע אחד. באישום הראשון המדובר בסחר בהרואין (סעיף 7) ובסחר בקוקאין אגב הסעה. באישום השני במועד אחר, סייע לסחר בהרואין וקוקאין לכמה קונים.הצדדים התייחסו לאישום ככולל שני אירועים ובדרכם אלך.לנוחיות יערך דיון מאוחד בפרמטרים המקרינים על כל האירועים : **א**. הערכים המוגנים ואמות מידה לא ממצות למדידת הפגיעה בהם; **ב**. מדיניות ענישה לתמונה הכוללת מאירועים תידון במאוחד לאחר מכן, תהייה התייחסות לדגשים הרלבנטיים למתחם לכל אירוע נפרד; **ג**. נסיבות הקשורות לעבריין; **ד**. נסיבות הקשורות לעבירה ידונו ביחס לכל העבירות, כשבנפרד, כמידת הצורך, אתייחס להבדל בין האירועים.

**מתחם העונש ההולם**

22. קביעת המתחם מתחשבת בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה - עבירות הסמים פוגעות בערכים חברתיים חשובים במיוחד הקשורים לא "רק" ליחיד שבמעגל הקרוב לצריכת הסם, אלא גם לחברה כולה: **א**. נפגעת זכות מקודשת לבריאות הגוף הנפש ואף לחיים; **ב**. נפגעות זכויות לקניין ובטחון אישי כי הסמים גוררים לעבריינות בפרט מצד המכורים שאינם בוחלים בסיכון רכוש ובטחון אחרים למימון מנה נוספת (ר' בעניין שמאי); **ג**. הפגיעה מתרחבת עד כדי סיכון שלום הציבור בכללותו (ר' בעניין רמאדן).

23. לזיהוי הערכים והבהרת חשיבותם ראו למשל באסמכתאות הבאות: **א**. על הנזק לצרכן וממנו ראו כב' השופט מ. חשין בע"פ 629/03 **מדינת ישראל נגד שמאי** פ"די נח (2) 737 (9.2.2004) (להלן: "**עניין שמאי**"); **ב**. על סיכון הציבור בכללותו למשל, כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 2949/05](http://www.nevo.co.il/case/5866568) **מדינת ישראל נ' עאדל אבו רמדאן** (22.9.05) (להלן: "**עניין רמאדן**"); **ג**. ראו גם כב' השופט הנדל ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יונה** (4.7.12) (להלן: "**עניין יונה**"). על הנזק ליחיד ולרבים שאף נאמר שהוא עצום ראו כב' השופט סולברג ב[ע"פ 8033/11](http://www.nevo.co.il/case/5605610) **ידידיה סאלם נ' מדינת ישראל** (19.9.12) (להלן: "**עניין סאלם**"); **ד**. השוו להצעת החוק לתיקון [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (מס' 3) התשמ"ח- 1988 ולמיקום ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) של איסור מכירת משקאות משכרים. איסור הנוגע למכר האלכוהול שלא מוגדר כסם מסוכן מצוי בפרק ח לחוק הדן בפגיעה בסדר המשטר והחברה, בסימן ט הדן בבריונות לתקלות לציבור; **ה**. על דרגת החשיבות הערך שאין אף להקל בפגיעה בו, ראו למשל כב' השופט מ. חשין ב[ע"פ 7757/04](http://www.nevo.co.il/case/5821045) **בורשטיין נגד מדינת ישראל** (23.2.05) בהמשך ל[דנ"פ 7793/04](http://www.nevo.co.il/case/5758534) **יורם רן עובד נ' מדינת ישראל** (12.9.2004).

24. קביעת המתחם מתחשבת במידת הפגיעה בערכים המוגנים- התביעה כאמור טענה למידת פגיעה מאד חמורה וההגנה טענה למידה פגיעה קלה והדגישה קריטריונים מסוימים לאומדנה ( להלן:"מודדים") . בעניין שלפנינו הפגיעה הינה אכן להתרשמותי ממשית ולדעתי, ברף הבינוני גבוה. מדובר בעבירות סחר וסיוע אין המדובר ברף הנמוך. על מנת להבהיר מידתה של הפגיעה אצביע על "רשימה פתוחה" של "מודדים" לפגיעה מעבירות סמים, חלקם קשורים זה לזה. ולאחמ"כ איישמה . רשימת "המודדים" לפגיעה מעבירות סמים כוללת גם את אלה: **א**. חומרת העבירה- חומרת עבירת סמים נחשבת רבה ברגיל, אך עבירת "הסחר" חמורה במיוחד והיא נחשבת לאחת מחמורות בספר החוקים .על יסוד החומרה שבה ראו: 1. כב' השופט י' זמיר ב[בש"פ 7913/99](http://www.nevo.co.il/case/6116160) **מדינת ישראל נ' הר שפי** (לא פורסם, 12.11.99) (להלן: "**עניין הר שפי**"). מבחינת החומרה אפשר לדמות אותן אף לעבירה של רצח, שכן הסחר בסמים הורס חיים. מבחינת המסוכנות הן עשויות להיות אף גרועות מעבירה של רצח. על חומרתן של עבירות סמים באופן כללי ראו גם ; 2. בעניין שמאי פסקאות 6-7; 3. כב' השופט שוהם ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **שמעון ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12) (להלן: "**עניין ארביב**"); 4. כב' השופט סולברג בעניין סאלם "נזקי הנגע הזה ליחידים ולציבור הם עצומים; ממוניים, גופניים ונפשיים". גם עבירת ה"סיוע לסחר" משמעותית, וראו; 5. כב' השופט רובינשטיין, [ע"פ 1905/12](http://www.nevo.co.il/case/5578372) **אליהו דהן נ' מדינת ישראל** (8.11.12) (להלן: "**עניין דהן**") אך מובן שאין נעצרים בחומרה המושגית- אלא יש לזהות מתחם ענישה ראוי לקבוצות מעשים הדומים בנסיבותיהם ראו כב' השופט גובראן ב[ע"פ 2345/12](http://www.nevo.co.il/case/5579242) **עוני טרביאה נ' מדינת ישראל** (27.8.2013) (להלן: "**עניין טרביאה**") ובהקשר זה נפנה למודדים הנוספים;

**ב**. מודד נוסף הוא מספר האישומים, מספר העבירות, תדירותן, וכלשון תיקון 113 מספר אירועים. על כך ראו למשל כב' השופט ג'ובראן ב[רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **אליהו יוסף נ' מדינת ישראל** (23.1.13) (להלן: "**עניין יוסף**") בלי לגרוע מכך שגם מעידה חד פעמית חמורה כעולה מעניין דהן חזרה עליה צפויה להחמיר ; **ג**. סוג הסם- נוהגת אבחנה גסה בין סם "קל" ל"קשה" הנובעת מחומרת השפעת הסם על הצרכן כשלהבנתה, הפנתה פסיקה לעיתים לאתר הרשות למלחמה בסמים-http://www.antidrugs.org.il. ראו בעניין שמאי ובעניין יניב יונה. הקוקאין וההרואין קשים במיוחד ומהמסוכנים ביותר כעולה גם מעניין יניב יונה ,עניין שמאי עניין טרביאה ומעניין סאלם. הובהר שקוקאין הרסני במיוחד בהשפעתו על נפשו, גופו והתנהגותו של המשתמש. הרואין עלול להוביל לתופעות חמורות, חלקן בלתי הפיכות. וראו למשל כב' השופט ג'ובראן ב[רע"פ 6198/07](http://www.nevo.co.il/case/6011292) **עלקם נגד מדינת ישראל**( 5.9.07 שאפיין את ההרואין ככולל התמכרות גבוהה,ומסוכנות בהיותו גורם למוות לצד תפוצתו בקרב נוער ומשתמשים אחרים.סוג סם (לצד כמות סם) בגדר הנסיבה המחמירה של "הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה" או "הנזק שנגרם מביצוע העבירה" בס' [40ט (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4); **ד**. כמות הסם- ולמעשה כמות יחסית, לכמות המקימה חזקה שהסם אינו לצריכה עצמית (ס' 31(3) לפקודה) נחשבה לא אחת מרכיב דומיננטי, כשלעיתים כמות הגיעה לאיכות ר': 1. עניין סוארכה; 2. עניין צ'אבז; **ה**. חלוקה למנות ומספרן קשורה למדד כמות הסם אך כשלעצמה מצביעה על מספר החשיפות הצפויות לסם אדם אחד או יותר. ר' עניין אזולאי שאמר "סוג הרואין במשקל של 176.67 גרם, המספק מספר גדול ביותר של מנות סם"; **ו**. מחיר הסם; **ז**. זמינות האספקה. ר' למשל: 1. כב' השופט שוהם ברע"פ [6747/11](http://www.nevo.co.il/case/5585052) **אבו רקיק נגד מדינת ישראל** (22.6.10) (להלן: "**עניין אבו רקיק**"); 2. בעניין ארביב שגם שם נענה מידית לבקשתו של הסוכן וסיפק לו את הסם תוך פרק זמן קצר ביותר; **ח**. חלקו היחסי כמעורב בעבירה ותרומתו להגשמת העבירה המבטאת מידת אשם זהו פרמטר שיכול להניב מתחמים שונים לנאשמים שונים שביצעו אותה עבירה. ראו: 1. עניין יניב יונה; 2. ב[ס' 40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b); 3. 1323/13; 4. בעניין כארם; **ט**.מגוון סוגי הסם הזמינים להספקה : לעיתים עולה כי המדובר בשרשרת המציעה מגוון סמים, למגוון צרכנים כמעין סופר מרקט ( ראו למשל תפ(ת"א) מדינת ישראל נגד גופמן(18.7.11) ( להלן:"גופמן"); **י.** תפקיד וחלק בשרשרת הסם. מובן שיש לקטוע כל חוליה בשרשרת בענישה המכאיבה, אך לאומדנה , יש חשיבות למיקום בשרשרת, אבחנו למשל בין עבריינים ראשיים שבכללם יוזם העבירה והנהנה ממנה, לבין עבריינים נמוכים יותר בכללם למשל בלדרים גרידא, שסייעו בתמורה קטנה יחסית. אך לא אחת הוטל גם על בלדר עונש חמור .1. ר' למשל לצורך בקטיעת כל החוליות בעניין אזולאי; 2.עניין בן אבו;.3. לאבחנה בין דרג עבריני ראשי, למשני המצדיקה ענישה קשה במיוחד לדרג הראשי הבכיר כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 1274/12](http://www.nevo.co.il/case/5575808) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.7.2012) (להלן: "**עניין "1274/12**") שם למשל גזרו מאסר בפועל ל7 שנים על הזוטר (שהיה אז קטין לעומת 9 ו-12 שנים על הבגירים); 4. כן ר' או כב' הש' ג'ובראן –בעניין טריביאה שבו הקלו מ-9 ל-8 שנות מאסר ונאמר גם: אין חולק כי במקרה שלפנינו כמות הסם היא גדולה וגם סוגו הוא קטלני ובעל נזק פוטנציאלי רחב היקף. עם זאת, חלקו של המערער בתוכנית העבריינית היה המינימלי ביותר 3. כב' הש' הנדל ב[ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה נ' מדינת ישראל** [] (20.1.13) (לעיל ולהלן "**עניין סוארכה**"); 4. כב' הש' מלצר [ע"פ 3249/12](http://www.nevo.co.il/case/5583249) **עופר בנאום משה נגד מדינת ישראל** (13.05.2013); 5. ר' כב' השופט אבו שחאדה ב[ת"פ 20928-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3844748) **מדינת ישראל נ' אתן** [ (09.05.2013), שהתייחס גם למידת האשם שנגע למידת תכנון, וחלקו היחסי בביצוע ומידת הנזק כפרמטרים מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם אגב .דומני שבלא לגרוע ממידת תכנון כשיקול הרי שלעיתים אדם שלא בין המתכננים יכול להגביר זמינות וגם מכאן אשמו .למען הסר ספק נזכיר שלא אחת נאמר שגם דינו של בלדר חמור הוא חמור כי יש להרתיע "בלדרים" ושליחים שאלמלא כן שרשרת לא תקטע אלא תורחב נוכח הפיתוי ברווח מהעביר**ה** ראו: 1. עניין חיים; 2. ענין בן אבו; 3.עניין סוארכה, כב' השופט הנדל ב[ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה נ' מדינת ישראל** [] (20.1.13),(להלן: "עניין סוארכה"); 4. כב' השופט שוהם בעניין אבו רקיק; 5.כב' השופטת פרוקציה בעניין אזולאי.

25. ישום המודדים לפגיעה בערך החברתי מוביל איפה למסקנה שהמדובר בפגיעה ממשית ברף הבינוני גבוה. עבירות סמים חמורות ברגיל, ועבירת הסחר חמורה במיוחד גם הסיוע לסחר מגלם חומרה ממשית ובמקרה זה קונקרטית. אין המדובר בפעילות חד פעמית או מקרית .אגב העבירות סופק סם שנחלק למנות בהיענות מידית ומהירה בהתאם להזמנה למספר קונים .נפש כל אחד מהם חשובה .בנוסף חשוב וחמור הוא הסיכון לחברה מכך שיחוללו פשיעה. כמות הסם ,אכן, לא מאד גדולה, וכך גם תמורתה, אך היא חורגת מ0.3 גרם המקימה חזקה שאין המדובר בשימוש עצמי כי הסמים שסופקו קשים והרסניים הם : קוקאין והרואין. תולדת הפעילות היא שהסמים, הפכו כאמור, גם בעזרת הנאשם לזמינים לקונים רבים .לקונים די שיגיעו בנוחיות לנקודת איסוף בעיר אחת , לצורך הובלה פנים ארצית חשאית, לעיר אחרת שהיא לוד הנפגעת מכך , על תושביה, בעצמה. נכון אני לקבל שהנאשם אכן, לא בראש שרשרת הסם אך תרומתו לפעילותה העבריינית, פעם אחר פעם בעיני חשובה. אף ער אני לכינויו הפורמאלי ברקע לאישום אך גזר הדין אינו מסתפק ב"כינוי פורמאלי" זה אלא בוחן את "פעילותו המהותית".

26. קביעת המתחם מתחשבת במדיניות הענישה הנהוגה עקב הפגיעה בערכים.

בהקשר זה יצוין:

ראשית- נקודת המוצא בחוק היא שעל "סחר" העונש המרבי מגיע עד מאסר בפועל ל-20 שנה הצופה כמובן, נסיבות חמורות ביותר בגדריה. בנקודת המוצא החקוקה הזו הייתה החמרה במהלך השנים (ר' בעניין שמאי פסקה 6) לצד זאת, העמדה לדין בביהמ"ש השלום צופה בגדרו עונש מרבי של עד מאסר בפועל ל-7 שנים כמתחייב מתקרת הסמכות העניינית [וס' 51(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74849/51.a.1) **ל**[**חוק בתי המשפט**](http://www.nevo.co.il/law/74849) **(נוסח משולב)** התשמ"ד-1984. אגב, ולעניין הקנס על עבירת סחר סמים הוא עשוי להגיע עד פי 25 מהקנס [בסעיף 61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4) וראו גם [ס' 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ו[32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) לפקודה.

שנית- הפסיקה הצביעה פעם אחר פעם על הצורך במלחמת חורמה בתופעת סמים, עקב היקפה ונזקיה בענישה מחמירה גמולית מכאיבה ומרתיעה שכונתה כצו השעה. ר' למשל כב' השופט סולברג [בעפ 3625/11](http://www.nevo.co.il/case/6245080) **קלאורה נגד מדינת ישראל** (6.11.12) (פסקה 6 )( להלן:"עניין קלאורה") לפיכך, כנקודת מוצא על כל עבריין סמים לצפות לעונש מסוג מאסר בפועל (ר' בענין בן אבו ) ועל כך אין מחלוקת .מידתו צפויה להיות ממשית רבע"פ [6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מ"י נ' עווד אלנשימי** (2006) (6.9.06) צורך זה קיים גם כשכמויות הסם לא גדולות ( ר' בעניין טבראני ובן אבו נפרט להלן) כשכל מקרה יבחן לנסיבותיו כעולה מעניין יונה.

"נוסחת הענישה" גם במקרה זה כמובן אינה מתמטית רק כפונקציה של סוג וכמות ומייחסת משקל ממשי ל"גמול" לעבריין על עיסוק --מסוכן (ר' בענין אזולאי), ומשקל ממשי ל "הרתעה" מעיסוק בזוי כזה .גם בעבירות הסמים, אין ככלל התעלמות מנסיבות אישיות שאינן מוצאות מהמשוואה כי הן מסייעות למיקום ברצף הענישה אך הן אינן הדומיננטיות, משקלן היחסי נמוך והן לעיתים נסוגות מהשיקול הציבורי. ועל כך ר' למשל, בעניין שמאי,עניין ארביב לרקע עניין ביטון ובעניין **אבו רקיקה**  שבו הצטברות נסיבות אישיות ומשפחתיות הובילה לדחיית ערעור על חומרת העונש שלא סטה קיצונית מהנורמה המקובלת .גם לשיקול השיקומי ניתן, כמובן, משקל שהוביל לעיתים להקלה מסוימת בלא לאיין את שיקולי הגמול וההרתעה ( ר' בעניין יוסף) כך הורתה הפסיקה אף לפני תיקון 113. תמיד תוצאת האיזון פרטנית לרקע עקרון הענישה האינדיבידואלית. ראו עניין סוארכה וכן כב' השופט שוהם ב[רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) **קמאל הזייל נ' מדינת ישראל** (23.10.12) לדברים חשיבות גם בשים לב ל"מידת המשקל" שבקשה הסנגורית המלומדת ליתן לנסיבותיו האישיות של העבריין ששב לסורו בתכוף לפקיעת מאסר על תנאי שנועד להרתיעו וביצע עבירות סמים נוספות אלה.

עיינתי בפסיקה שהגישו שני הצדדים ובאחרת . בלא למצותן, להמחשת מדיניות הענישה הנהוגה לרקע האיזון בין שיקולי הענישה בעבירות סמים , ולהמחשת מגמותיה, ראו באסמכתאות הבאות שיובאו מהכלל אל הפרט מתוך ניסיון להצביע על עקרונות ומקרים דומים בנסיבותיהם: **א**. להבהרת נקודת איזון בין שיקולי הענישה יפים גם עתה דברי כב' השופטת פרוקציה שנאמרו לפני תיקון 113 ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010) כדלהלן: "הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, **ולשמש אות אזהרה אפקטיבי** לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, **תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד**" (שם, בפסקה 10) שם הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בכך שבמועד מסוים, במהלך חיפוש שנערך עליו, נשמטה מתחתוניו שקית ובה 176.67 גרם סם מסוכן מסוג הרואין. (המספק מספר גדול ביותר של מנות סם כאמור לעיל קיים צורך בענישה מכאיבה שמתבטאת לרוב במאסר גם בכמויות שאינן גדולות מאד **ב.**  נוסיף שגם לאחר תיקון 113 הובהר אגב דיון בעבירת סמים שביהמ"ש "רשאי" אך לא חייב לחרוג ממתחם העונש לקולא משיקולי שיקום בכך הובהר שאין הענקת עדיפות לשיקולים אלה על האחרים וזאת מדברי כב' השופט שוהם ב[רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) קמאל הזייל נ' מדינת ישראל (23.10.12); **ג.** עוד ראו כב'השופט גובראן בע"פ [4290/08](http://www.nevo.co.il/case/5948085) **מרדכייב נגד מדינת ישראל**, (29.6.08) (להלן: "**מרדכייב**"); **ד**. כב' השופט טל ב[עפ"ג (מרכז) 32346-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4245410) **דניאל הרוש נ' מדינת ישראל** (26.1.10) גזר הדין היה מאסר בפועל ל-12 חודשים (הוקל מעונש של 16 חודש);

27. העקרונות הרלבנטיים לנוסחת הענישה על סמים יושמו בהתאמות המחויבות גם במקרים שבהם כמות הסם לא גדולה מאד , תמורתו לא רבה, והסוג לא קשה. (לא כל שכן כשהוא קשה או רב) ראו למשל באלה: **א**. כב' השופט ג'ובראן בעניין אליהו יוסף דובר בצעיר כבן 22, ללא הרשעות קודמות שהורשע לפי הודייתו, ב- 4 עבירות סמים(בעיקר חשיש) בכמויות קטנות ובתמורה לסכומים קטנים: 1. פעם סחר בחשיש במשקל 6.17 גרם נטו תמורת 200 ₪; 2. פעם סחר בחשיש במשקל 5.38 גרם נטו תמורת 200 ש"ח; 3. פעם תיווך בחשיש במשקל 2.93 גרם נטו בתמורה ל- 100 ש"ח; 4. פעם החזקת קוקאין במשקל 0.3465 גרם נטו, לצריכה עצמית. הנסיבות החיצוניות לעבירה היו מקלות בהן עבר נקי גיל צעיר והמלצת שירות מבחן לא לאסור (גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל 21 חודשי מאסר בפועל (בניכוי מעצרו); 2. מאסר מותנה "מפוצל" דהיינו: 1. ל- 12 חודשים לבל יבצע עבירת סמים מסוג פשע; 2. ל- 6 חודשים לבל יבצע עבירת סמים מסוג עוון. התנאים הם לתקופה של 3 שנים; **ב**. כב' השופט שוהם ב[רע"פ 2122/13](http://www.nevo.co.il/case/16997614) **יצחק דבש נ' מדינת ישראל** (9.5.12) שם הורשע לאחר הוכחות, ב-3 אישומים, שניים מהם בסחר: באחד מכר לסוכן 5 מנות קוקאין במשקל 2.4744 גרם תמורת 1320 ש"ח, בשני מכר לסוכן 7 מנות קוקאין במשקל 3.9592 גרם תמורת 1900 ₪, באישום השלישי דובר בהספקת סם מסוכן כשסיפק לעדה 3 שורות קוקאין צוין כי מאחר ומדובר ב-3 אירועים נפרדים נגזר הדין בדרך של צבירת עונשים. שם גם נדחתה טענת סוכן מדיח. גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל ל-40 חודשים, זאת הואיל ונקבעו 16 חודשי מאסר בגין כ"א מהאישומים בסחר ובנוסף 8 חודשים בגין הספקת הסם . אגב לדיון בסוגית סוכן מדיח ר' למשל כב' השופטת פרוקציה ב[ע"פ 1244/07](http://www.nevo.co.il/case/2259121) **בדלב נגד מדינת ישראל**(10.2.10) ( פסקאות 65-75) שם נמצא שאין המדובר בסוכן מדיח שגם לסבך אדם תמים בפלילים אלא באדם שהיה מעור בעבירה עוד בטרם נכנס סוכן משטרתי לתמונה ; 2. בנוסף הפעלת עונש מאסר מותנה.. אגב, כעולה מפסק הדין המחוזי כב' השופטת ברלינר בע"פ (מחוזי ת"א) 43251-12-12 **דבש נגד מדינת ישראל** (13.3.13), מתחם הענישה שנמצא כהולם לכ"א מאישומי הסחר בנסיבותיהם שם **נע בין 8 ל-18** חודשים ובאשר להספקה נע בין 6 ל-12 חודשים. הצדדים לא חלקו על היקף המתחמים; **ג**. כב' השופט שוהם ב[רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) **הוזייל נ' מדינת ישראל** (23.10.12) שם נאשם הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית (8 יחידות הרואין במשקל כולל של כ-5.3 גרם נטו), הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, כי כשהבחין בשוטר מתקדם השליך הסם ונס מבחינת הנסיבות החיצוניות דובר בנרקומן המכור לסמים קשים עם עבר פלילי שכלל הרשעות בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית. (גזר הדין כלל גם: מאסר בפועל ל-12 חודשים); **ד**. כב' השופט שוהם בעניין טבראני [ע"פ 9229/12](http://www.nevo.co.il/case/5612280) **עלאא טבראני נ' מדינת ישראל** (24.7.13) (טבראני) שם הנאשם מכר לסוכן 6.99 גרם נטו סם בתמורה ל-4500 ₪, והחזיק שלא כדין במחסנית וב- 16 כדורי אקדח. נאמר גם "להזכיר, בראש ובראשונה, כי המערער הורשע בעבירה של סחר בסמים, הגם שמדובר בכמות קטנה יחסית של קוקאין". למדו מעניין אזולאי. (גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל ל-40 חודשים בניכוי מעצרו). פסק דין זה מעניין גם משום הדיון בעקרון אחידות הענישה משנאמר: "עקרון אחידות הענישה, הנגזר מעקרון השוויון בפני החוק, מורה על החלת שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות, ובאותן נסיבות". עם זאת, נקבע, לא אחת, כי עקרון אחידות הענישה אינו חזות הכל ומלאכת קציבת העונש אינה בגדר תרגיל מתמטי, וכפי שנאמר ב[ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) **קריניאן נ' מדינת ישראל** (28.3.2012): "חומרה מיוחדת נעוצה בעובדה כי מדובר בסחר בסמים שבוצע על-ידי מי שהורשע בעבר בעבירות דומות, ואין עסקינן במי שזוהי לו מעורבותו הראשונה בעבירות מסוג זה; **ה**. כב' השופט קובו ב[ת"פ 31598-03-11](http://www.nevo.co.il/case/2611971) **מדינת ישראל נ' דהן** (להלן: "**עניין 31958**") שם הורשע בסחר בסם מסוג הרואין, במשקל 1.28 גרם נטו שמכר לאדם בלוד אך גם בהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לאחר ששוטרים שביקשו לעכבו סירב לפתוח דלת החל לנסוע לאחרו וניגח נידת משטרה שחסמה רכב ונאמר שבהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו כדלקמן: **א**. .... בגין עבירות סחר בסם מסוג הרואין, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, החל משישה חודשי מאסר ועד לשמונה עשר חודשי מאסר בפועל; **ב**. כב' השופט קובו ב[ת"פ 22035-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4389246) **מדינת ישראל נגד שפיר** (4.5.11) (להלן: "**עניין שפיר**") שם בדומה לעניינו נאשם שהורשע לפי הודייתו בשני אישומים האחד בסחר השני בסיוע לסחר אך דובר בפחות מופעי סחר ובמעורבות של פחות קונים לפי האישום הראשון סחר בצוותא, בקוקאין (0.4318 גרם נטו) בתמורה ל-400 ₪, לפני השני כשבועיים לאחר מכן, סייע לסחר בקוקאין בשני מופעים בראשון סייע לסחר כשמסר לאחר סם במשקל 0.8 גרם קוקאין ברוטו ואותו אחר מסר לסוכנת משטרתית קוקאין במשקל 0.5648 ברוטו בתמורה ל-400 ₪ (כמפורט בכ"א מתוקן) ניתן משקל גם לקיום שני אישומים שונים, סוג הסם קוקאין. מבחינת הנסיבות חיצוניות צוינו גם עבר פלילי סמים ונשק. אך לקולא נשקלו הודאה וחרטה. (גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל ל-16 חודשים בניכוי מעצרו; 2. מאסר מותנה מפוצל: א. 10 חודשים לבל יעבור בשלוש שנים מיום שחרורו עבירת סמים מסוג פשע); ב. 6 חודשים לבל יעבור עבירת סמים מסוג עוון; ג. קנס של 3,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו; ד. פסילת רישיון נהיגה בפועל , ל-12 חודש מיום שחרורו מן המאסר; ה. חילוט לא נדו בטרם מתן שימוע לבעלת הרכב**; ו**. כב' השופטת לב און [ת"פ (פ"ת) 38664-03-11](http://www.nevo.co.il/case/4974175) **מדינת ישראל נ' עומר אבו כאשף** (6.9.11) שם הורשע הנאשם ב-2 עבירות סחר בפחות מופעים לפחות קונים. לפי אישום 1- סחר בקוקאין במשקל 0.6482 גר' נטו. בתמורה, שילם הסוכן לנאשם סך של 400 ₪. לפי השני למחרת, 12.05.10 בסמוך לשעה 11:27, סחר בקוקאין במשקל 0.4802 גר' נטו. בתמורה ל- 400 ₪ הסם היה בשתי שקיות קטנות, גם שם התקשר הסוכן מטלפון הסוכן אל טלפון הנאשם וביקש מהנאשם קוקאין ב- 400 ₪. הנאשם השיב בחיוב והנחה את הסוכן להגיע אל מקום המפגש, כדי לבצע העיסקה מבחינת הנסיבות החיצוניות לעבירה לנאשם עבר פלילי וכי מאסר על תנאי לא הרתיעו, לקולא נשקלו ההודיה חרטה וחיסכון בזמן שיפוטי וגיל צעיר יחסית ועובדה שבשתי הפעמים יזם את הקניה הסוכן (גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל ל-21 חודשים מהם: א. 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בגין עבירות אלה ו-7 חודשים בנוסף בגין צבירה של חצי מ-14 חודשים של מאסר מותנה; ב. מאסר מותנה מפוצל 10 חודשים, מעבירת סמים מסוג פשע שעה או סיוע לבצעה; ג. 6 חודשים מעבירת סמים מסוג ניסיון או סיוע; 1. קנס של 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תחתיו; 3. פסילה ל-6 חודשים מסיום מעצר יש להפקיד רישיון במועד המתאים; **ז.** כב' השופט קובו בת"פ (רמ') [2240/08](http://www.nevo.co.il/case/2518484) **מדינת ישראל נ' סוס** (מיום 21.12.08) (סיוע שם הורשע כהודייתו בסיוע לסחר בקוקאין) (0.1521 גרם נטו). צוין שחלקו היחסי של בעסק ממשי ומשמעותי, ולא זניח ושולי. הנסיבות החיצוניות היו קלות יותר, בין היתר העדר עבר פלילי, מאסר ראשון, גמילה שהחלה בכלא. (גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל ל- 8 חודשים; 2. מאסר מותנה מפוצל גם במשך התנאי וגם בתקופת התנאי מיום שחרורו מהמאסר: א. 8חודשים מעבירת סמים מסוג פשע ל-3 שנים מיום שחרורו; ב. 4 חודשים מעבירת סמים מסוג עוון ל- 2 שנים מיום שחרורו; ג. פסילה ל-12 חודשים מיום גזר הדין; ד. התחייבות בסך 2,000 ש"ח ואמצעים נלווים; ה. חילוט טלפון נייד; ו. השמדת הסמים); **ח**. סיוע לסחר וקשירת קשר **כב' השופט ליברדרו** [ת"פ 4633-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5038781) (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' אבו עלאן** (עציר)(10/10/2012) מבחינת נסיבות העבירה דובר באישום ראשון, בקשירת קשר לפשע וסיוע לסחר לספק סם לסוכנת משטרתית מסוג חשיש במשקל 196.90 גרם בתמורה ל- 4,000 ₪. אישום שני, כ-22 יום לאחר מ"כ סחר בסם כשמכר לסוכנת פלטת חשיש במשקל נטו של 91.80 גרם בתמורה ל-2,000 ₪, זאת לאחר שהסוכנת יצרה קשר טלפוני עם אחר אשר מסר לסוכנת כי את הסם יספק לה הנאשם. לגבי נסיבות החיצוניות למעשה צוין גיל כבן 20, עבר נקי, חיים קשים ביותר כעולה מתסקיר, הודאה בהזדמנות הראשונה, חרטה ונטילת אחריות. העדר רווח, של ממש ממכירת הסם. סוג הסם לא מהקשים. גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל 15 חודשים; 2. מאסר על תנאי מפוצל לשלש שנים מיום שחרורו: א. 12 חודשים מעבירת סמים מסוג פשע ; ב. 6 חודשים מעבירת סמים מסוג עוון; 3. קנס 3000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו ב-3 תשלומים) אגב, לדוגמה של פסילה בפועל לעומת פסילה על תנאי כב' השופטת נחמן [ת"פ (ראשל"צ) 49112-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5575077) **מדינת ישראל נ' גרופי** (9.9.13); **ט.** כב' השופטת דסקין ב[ת"פ 5092-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4373919) **מדינת ישראל נ' חגאג** שם הורשע כהודאתו בסחר בהרואין ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית (קוקאין 4 יחידות) הנסיבות חיצוניות לעבירה צוינו גם הודיה חרטה תכופה ופגיעה בנישואיו. (גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל ל- 14 חודש מימי מעצרו; 2. מאסר על תנאי מפוצל 10 חודשים מעבירת סמים מסוג פשע; 3. 6 חודשים מעבירת סמים מסוג עוון; 4. קנס בסך 3,500 ₪ או 30 ימי מאסר למקרה שהקנס לא ישולם. לפנים משורת הדין ישולם הקנס ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים אשר ישולמו החל מיום 15.6.10 ובכל 15 לחודש לאחר מכן. אי עמידה בתשלום מהתשלומים תעמיד היתרה לפרעון מיידי; 5. פסילה ל-8 חודשים בפועל מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה. שתיכנס לתוקף עם שחרורו מהמאסר וכנגד הפקדת הרישיונות; 6. חילוט סך 538 ₪; 7. צו להשמדת הסמים; 8. כמבוקש בסיפא לכתב האישום מכוח [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) הוכרז הנאשם כסוחר סמים.**י.**[ת"פ (רמ') 50297-05-11](http://www.nevo.co.il/case/4611227) **מדינת ישראל נ' בן דוד** (9.10.11) סחר בקוקאין במשקל של 0.6 גרם גזרו גם: 1. 10 חודשי מאסר בפועל; 2. הפעלת מאסר מותנה (סה"כ 18 חודשים; **יא.**  [תפ (רמ') 50295-03-11](http://www.nevo.co.il/case/4575984) **מדינת ישראל נ' אימאם** (מיום 19.7.11) (להלן: "**עניין אימאם**"), סיוע לסחר קוקאין (משקל 1 גרם) אדם אחד 10 חודשי מאסר בפועל.

28. הפסיקה התייחסה גם לחומרה שבהסעה להגשמת העבירה, ראו: **א**. כב' השופט רובינשטיין, בע"פ [1282/07](http://www.nevo.co.il/case/5758629) **אילן בן אבו נ' מדינת ישראל** (25.7.07)(להלן:"**עניין בן אבו")**, שם נהג מונית הורשע, לאחר הוכחות, בהחזקה שלא לצריכה עצמית, ובניסיון להספקת סם שנתפס במונית. את הסם קיבל, מאדם בב"ש שלטענתו איננו מכירו, והיה אמור למסרו בשדרות לאדם אחר- שטענתו איננו מכיר. בתמורה להסעה קיבל 500 ₪. כמות הסם הייתה גדולה יחסית לנו- 96.74 גרם, אולם מידת המעורבות מבחינת מודדים אחרים לפגיעה בערך החברתי נמוכה יותר. הנסיבות החיצוניות למעשה לכאורה קלות יותר. עברו נקי, קושי כלכלי, תסקיר המליץ על של"צ. גזר הדין כלל גם: 1. מאסר בפועל- 24 חודשים שהוקל מ- 28 חודשים אף שאין בהם החמרה. הענישה היא אינדיבידואלית: תוכן תסקירו של שירות המבחן, בעברו הנקי כליל של המערער, בהנחה ובתקוה כי היתה זו מעידה חד פעמית, וכן מתוך היעדר ראיה שהמערער ידע על סוג הסם בו מדובר, החלטנו ללכת צעד לקראתו, כדי לעודדו לחזור לחיים נורמטיביים; 2. מאסר מותנה ל-8 חודשים לשלוש שנים בגין כל עבירות סמים; 3. פסילת רישיון נהיגה ל-8 חודשים מיום שחרורו. צוין שבעונשים אלה לא הייתה החמרה. יפים גם לדידנו הדברים הבאים: "לסמים אין רגליים; הם זקוקים למי שיכין אותם, ישווק אותם ויוביל אותם ליעדיהם המפוקפקים. כל חוליה בשרשרת פשע זו ראויה לענישה, ולענישה מכאיבה. (3) הפסיקה בענישה בתחום זה מגוונת, ברובה המכריע מאסר מאחורי סורג ובריח, לפרקי זמן המשתנים על פי הנסיבות, סבורים אנו כי גם במקרה דנן המאסר בפועל הוא הראוי, וצדק בית המשפט קמא בכך שלא קיבל את המלצת שירות המבחן בשעתו לשל"צ. אגב התייחסות מחמירה יש גם למי שטענו שהם בלדרים "תמימים" שהגבירו נגישות לסם להבדיל מבמקרה שלנו שבו הנאשם עצמו היה כ"תחנת סמים ניידת"; **ב**. כב' השופט דנציגר ב[ע"פ 3820/09](http://www.nevo.co.il/case/5917767) **מדינת ישראל נ' חיים אוחיון** (6.9.09). שם הורשע כהודייתו בעבירה אחרת של הספקת סם בכמות גדולה יותר ובתמורה רבה יותר אך במה שכונה הובלה ספונטאנית, כי ביום מסוים בשעה 18:30 או בסמוך לכך, באזור מחלף לוד, קיבל המשיב מידי אדם המכונה "אסי" הרואין במשקל 300 גרם ברוטו, שאמור היה המשיב להעביר לאחר תמורת סכום של 55,000 ש"ח. סמוך לאחר מכן, העבירו במכוניתו ומסרו לשוטר מוסווה ודרש ממנו את הסכום שסוכם תמורת הסם שהעביר לו. בית המשפט התייחס לחשיבות הרתעה מתפקיד של בלדרים ואמר: "אמנם המשיב לא היווה את החוליה המרכזית בשרשרת הפצת הסם, אך תפקידו במסגרתה היה חיוני והוא "השיא תרומתו" בהסבת נזק חמור לחברה. מן המפורסמות היא שמערכת הפצת הסמים נסמכת ונשענת על שירותיהם של אנשים רבים הממלאים לפעמים תפקידים של שליח או של בלדר. ברור שללא עזרתם של אלה לא הייתה המערכת הזאת מסוגלת לגרום את הנזק שהיא גורמת, ראו למשל: [ע"פ 5735/92](http://www.nevo.co.il/case/17927691) **לוי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 26.5.1994). בית משפט זה הטעים כי בלדרות בענייני סמים היא פשע חמור ראו למשל: [ע"פ 5800/90](http://www.nevo.co.il/case/17927930) **חורש נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 18.12.1991). גזר הדין כלל ואושר בדוחק: 1. מאסר בפועל-9 חודשים (שזה נמוך מהרף הראוי כי נאמר "אילו ישבנו בדין היינו סבורים כי חומרת הנכונות ליטול חלק בפרשה מעין זו טעונה ענישה מחמירה יותר, חרף עברו הנורמטיבי ונסיבותיו האישיות של המשיב" אולם, הערעור נשמע ימים ספורים בטרם סיומו של עונש המאסר וסיכוי להישנות מצומצם מאד לרקע תסקיר; 2. מאסר על תנאי ל-18 שנים, ל-3 שנים לבל יבצע כל עבירת סמים שהיא פשע; 3. קנס בסך של 3,600 ₪.

29. ישנה אף פסיקה שדנה בהסעות בנסיבות דומות שכונו "המראות" וקבעה עונשים ממשיים: **א**. הרכב כב' השופטת ברלינר בעפ"ג 4264-9-11 **קאולשווילי נגד מדינת ישראל** (24.10.11) (להלן: "**עניין קאולשווילי**") שם דובר בנאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות בשתי עבירות סחר. נסיבות המעשה מראות שפעל בשרשרת דומה שארגנה הסעות במונית מהתחנה המרכזית בת"א לאזור לוד, (כונו "המראות") וחזרה. צוין גם שסחר נעשה במקרים רבים, וכך גם באותו המקרה, בתוך המונית עצמה. אשר לתפקידו בשרשרת, צוין שהיה משמעותי .נסיבות שפורטו במחוזי בחלקן חופפות למעשי הנאשם שלפנינו. אף תפקידו בשרשרת היה דומה אך לא זהה והובהר שאין זה סחר מהרף הנמוך, שתפקידו היה משמעותי נאמר: שהוא זה שארגן את צרכני הסמים והעלה אותם על מונית השירות שמדובר בה. בסך הכול, העלה המערער על המונית עשרה נוסעים, שלרוע מזלו כללו גם סוכן משטרתי סמוי שהביא לחשיפת הפרשה. במהלך הנסיעה גבה המערער מכל אחד מהנוסעים תשלום בעבור הנסיעה עצמה וכן סכום כסף נוסף, בעבור הסם. המערער ערך בירור מדויק עם כל אחד מן הנוסעים, כמה סם ואיזה סוג סם ברצונו לרכוש( בשלום צוין גם שהוא גם הנחה מה לעשות במקרה של הופעת משטרה) . צוינה חשיבות המלחמה בתופעת "ההמראות" . מבחינת הנסיבות החיצוניות למעשה, צוין עבר פלילי שאינו מכביד ביותר, אך מאסר מותנה בן 5 חודשים כשאותם טיעונים שיקומיים נטענו אף בהליכים הקודמים. שם נאשם לא הביע חרטה ניהל תיק. גזר הדין במחוזי כלל: 1. מאסר בפועל ל-15 חודשים, בכך הפחיתו מ-24 חודשים שנפסק בשלום אך **תוך ציון שרף של 24 חודשים הוא ראוי.** הסיבה להפחתה הייתה מתן משקל לעקרון אחידות הענישה והמדרג באותה פרשה עצמה עם אותן נפשות פועלות שבה הייתה הסכמה להסדרים קלים יותר; 2. הפעלת מאסר מותנה בן 5 חודשים במצטבר( ובסה"כ  **20** חודשי מאסר; 3. מאסר מותנה- 10 חודשי מאסר מעבירת סמים שהיא פשע; 4. קנס בסך 2,000 ₪; 5. צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה; הסמים יושמדו; **ב**. כב' השופטת ליאורה פרנקל, [ת"פ (שלום רמ') 2185/03](http://www.nevo.co.il/case/2272812) **מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה- רחובות נ' אבו זקיקה ואח'** (25.4.04)(להלן:" **עניין אבו זקיקה")**  הנאשם הורשע על פי הודעתו ב-4 אישומים בסיוע לסחר בסם עלה שהסיע צרכנים לרכישת סמים בלוד (לשימוש עצמי) בנסיבות חיצוניות צוין גם כי הנאשם בן 25 נשוי ואב לשני ילדים הביע חרטה וטען כי לא הבין בזמן ביצוע העבירות כפי שהפנים היום, שביצע עבירות כל כך חמורות. היה עבר פלילי וריצה בגדרו גם מאסר עקב עבירות סמים. גזר הדין כלל: 1. מאסר בפועל ל- **26** חודשים; 2. הפעלת מאסר מותנה ל- 12 חודשים מהם 4 במצטבר מתיק ו- 8 בחופף, ובסה"כ **30** חודשי מאסר; 3. מאסר מותנה מפוצל: א. 12 חודשים מעבירת סמים מסוג פשע לרבות ניסיון; ב. 5 חודשים מעבירת סמים מסוג עוון; 4. קנס 5,000 ₪; 5. פסילה של רישיון נהיגה ל- 4 חודשים, אגב למכירה לסוכן משטרתי של שתי מנות סם באיזור פתוח לציבור רחב שהוא התחנה המרכזית החדשה בת"א ולא בהמראות. **ג.** כב' השופט לנדמן ב[ת"פ 5873-09](http://www.nevo.co.il/case/2507761) **מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נגד סמדר דלאל** (16/11/2009) הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירה של סחר בסם מסוכן בכך שביום 7.7.09 מכרה שתי מנות סם לסוכן משטרתי באיזור התחנה המרכזית בת"א. לא תוארה שרשרת מיומנת כדלעיל בחינת הנסיבות החיצוניות למעשה מראה לחומרה כי לנאשמת עבר פלילי מכביד למדי בעבירות סמים לרבות בסחר . אך לקולא תסקיר מציין שינוי בגישתה ואופן התארגנותה כשיתכן שבשלה העת ליציאה ממעגל סמים זאת חרף כישלון ניסיונות בעבר. גזר הדין כלל: 1. מאסר בפועל ל- 7 חודשים החל מיום מעצרה 7.7.09. תוך ציון שאינו מחמיר; 2. מאסר מותנה למשך 8 חודשים לשנתיים לבל תבצע פשע לפי פקודת הסמים; 3. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים, החל מיום שחרורה; ד. והשוו גם כב' השופט טל ב[עפ"ג 33943-09-13](http://www.nevo.co.il/case/10452569) **מדינת ישראל נגד חיים** (6-10-13)(להלן:"**עניין חיים")** שם דובר ב5 אישומים של סיוע לסחר בהסעת צרכני סמים עונשו הוחמר **ל- 15 חודשים** בפועל מיום מעצרו, תוך ציון הכלל שלפיו ערכאת ערעור אינה ממצה את הדין משום חומרת המעשה. נלקחו בחשבון גם נסיבות חייו האישיות .

30. קביעת המתחם מתחשבת בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ([ס' 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק) (ויהיה בהן דיון מאוחד ביחס לאירועים השונים); [סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק מתייחס ל"רשימה פתוחה" של נסיבות ומורה: "בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם": **(1)** התכנון- שקדם לעבירה לטעמי ניכר בנסיבות ביצועה דפוס הפעולה המתואר. האישומים שהוכחו בהסדר מראים שאין המדובר במכר ספונטני סם בקרן רחוב אלא בסוג של תחנה מרכזית פלילית. חוליות שונות בשרשרת, משתלבות לצורך יצירת שרשרת אחת ויעילה עד ליצירת נגישות לסמים קשים (הרואין וקוקאין) בהסעות פנים ארציות מתל אביב ללוד ביעילות המאפשרת זמינות ונגישות לקונים פוטנציאלים לא מעטים, שבקצה אחד של שרשרת, וחשאיות לחוליות שבקצה בשרשרת כך שיקבלו סם בדיוק מהסוג הכמות כמוזמן לצרכנים. מדובר בתופעה מאורגנת תוך שיתוף פעולה בין סדרנים מול רכבים תואמה נקודת יציאה, אליה רוכזו די קונים, אורגנה ההסעה נגבו דמי נסיעה וכספים תמורת הסם, תואמה על ידו הזמנה מספק, ותואם מפגש עם ספק בהתאם לכמות שהוזמנה שדאגו להספקת סם זמינה ותדירה, דפוס פעולה שכלל קודים וסימנים שנועדו למנוע תפיסה על ידי המשטרה. תחנה מרכזית פלילית. (אף הובהר מה לעשות למקרה שמשטרה תופיע); **(2)** חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה- הנאשם כשלעצמו ביצע תפקיד משמעותי בשרשרת כשפעל מול כמות הקונים המתוארת עם סם כה מסוכן, מעבר לכך שכשלעצמו שימש לעיתים כתחנת סמים נידת (כעולה מסעיף 7 לאישום ראשון המתייחס להספקת הסם לקונים לפני הנסיעה אף הוכח שבאישום שני ביקש יותר מנות מכפי שהזמינו הקונים שהיו עימו ברכב). על משמעותיות התפקיד השוו לקאולשווילי; **(3)** הנזק שהיה צפוי להיגרם משמעותי כי המדובר בהנגשת צרכנים קיימים ונוספים לסמים קשים הרסניים כמפורט לעיל במודדים למידת הפגיעה בערך החברתי; **(4)** הנזק שנגרם מביצוע העבירה אף הוא ממשי, בשים לב לסם, כמותו, מספר הצרכנים; **(5)** הסיבות שהביאו לבצע את העבירה, בצע כסף והתעלמות מהסיכון לציבור שמעשיו יוצרים לגבי כל האירועים לא שוכנעתי שקיימות נסיבות מקלות שב[סעיפים 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) 6-9 ואומר כי: **(6)** יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו לא נגרעה אין כל טענה לבעיה נפשית או להבדיל פיגור הגורעים מיכולותו; **(7)** יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה- הייתה מלאה והוא בחר לבצעם למרות תמרור האזהרה בהרשעה קודמת; **(8)** לא הייתה כל התעללות בנאשם מצד נפגעת העבירה ואף לא כל התגרות מצידה היא לא גרמה לנאשם למצוקה נפשית; **(9)** אין קרבה לסייג לאחריות פלילית; לעומת זאת, לא הוכחו הנסיבות המחמירות את המעשה ומידת אשם שב[סעיפים 40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) 10 ו-11: **(10)** אכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו לא רלבנטיים; **(11)** ניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסיו עם נפגע העבירה לא רלבנטי.

**המתחמים לאירועים הנפרדים לרקע נסיבותיהם**

31. האירוע שבאישום הראשון - נראה שמדיניות הענישה, לגביו, נעה ממאסר שאינו בר ריצוי בעבודות שירות, למאסר בפועל לעשרות חודשים: **מתחם העונש ההולם לאירוע בנסיבותיו הוא מאסר בפועל בין 10 ל-24 חודשים.**  אפנה לאמור לעיל ואציין את השיקולים באים : חומרה במידת הפגיעה בערך החברתי בנסיבות המעשה בלא למצות פעל בתפקיד משמעותי לביצוע עבירת הסחר תרם ליעילות השרשרת שהופכת הסם לזמין ומזמין לרבים, ותרם לחשאיות האנשים עימם נפגש תוך ניסיון להסתיר מהמשטרה.; **ב.** להמחשת מדיניות הפסיקה מעבר ליתר האמור לעיל, ראו למשל בעניין יוסף- **21 חודשים** חרף עבר נקי והמלצת שירות מבחן), עניין דבש- 16 חודשים על כ"א מ-2 אירועי סחר בקוקאין, עניין אבו זקיקה - **26** חודשים לפני הפעלת מאסר מותנה ו**-30 חודש אחריו.** בענין קאולשוילי-ציינו **ש24 חודשים** הוא רף ראוי, אך גזרו **15** חודשים לרקע אחרים בפרשיה. בעניין שפיר -**16** חודשים על סחר לפחות קונים פחות מופעים אך גם סיוע לסחר באישום שני,עניין בן דויד ( סחר פעם אחת בכמות דומה לסוכן בקוקאין )- **10** חודשים בפועל **ג**. נסיבות הביצוע פורטו לעיל בסקירת האישום הראשון תמציתן בכך שסחר במהלך אחד יום בסם בשתי הזדמנויות בכ"א עם כמה קונים. בראשונה סחר בהרואין, ב-3 מנות הרואין לקונים (שמספרם לא נכתב תמורת 750 ₪ לכל המנות), בשנייה, ב-3 מנות קוקאין לסוכן אך גם במנות נוספות שמספרן לא ננקב שהן מקוקאין והרואין ל-3 נוסעים נוספים ובסה"כ ל-4 נוסעים.

32. האירוע שבאישים השני- נראה שמדיניות הענישה לגבי הסיוע נעה ממאסר בפועל שמעל לריצוי בעבודות שירות למאסר בפועל לכמה עשרות חודשים אך פחות במקצת מלסחר. **מתחם העונש ההולם לאירוע בנסיבותיו הוא מאסר בפועל בין 7 ל-21 חודשים.**  מעבר לאמור לעיל, אציין לענין המתחם הפרטני, את השיקולים הבאים: **א**. מידת הפגיעה בערכים החברתיים ממשית ומצביעה על מסוכנות ; **ב**. למדיניות פסיקה ראו למשל לעניין סיוע לסחר גם בעניין סוס שם נגזרו **8 חודשים**  , בעניין אימאם שם גזרו **10 חודשים**  בעניין חיים שם גזרו **15 חודש** תוך ציון שאין בכך מיצוי הדין . בעניין בן אבו שם דובר אמנם בהחזקה שלא לצריכה עצמית ובניסיון להספקת סם בכמות גדולה שהובילו פעם אחת במונית וגזרו **24 חודשים** .בעניין אבו זקיקה שם נגזרו **26 חודשים** **ג**. בנסיבות המעשה כאן סייע לסחר למספר קונים כחלק מהשרשרת המתוארת תפקידו הוגדר כמסייע, ולא כמבצע עיקרי,הנמנה על המעגל הפנימי אך תפקידו משמעותי לביצוע. זאת כמפורט לעיל בסקירת האישום השני . תמציתן בכך שיזם נסיעה פרטית, סייע לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין והרואין עם 3 אנשים, כשמלכתחילה היה פעיל מאד קיבץ נוסעים, יצר קשר עם סיפק סם, תיאם מפגש, דאג לסוכן ולנוסע נוסף. ביחס ל- 4 מנות קוקאין סוכן שילם לאדם אחר 600 ₪ על 3 מנות. בהמשך העלה לרכב קונה נוסף שביקש 3 מנות הרואין. אך כמות הסם מסוג הרואין שביקש חרגה 7 מנות מהזמנת הקונה כשמס' 16 לאישום עלה שקונים נוספים המתינו לו.

**העדר מקום לחריגה מהמתחם**

33. הצדדים לא עתרו לחרוג מהמתחם אלא התווכחו על גבולותיו. לא מצאתי שקיימים שיקולים מחריגים. אין לחרוג לקולא לרקע שיקול שיקומי שיקול ההגנה על הציבור, חשוב מאד אך מצדיק החמרה במתחם.

**גזירת העונש המתאים לנאשם במתחם**

34. גזירת העונש המתאים במתחם תהיה בשיטת ה"עונש הכולל" משסברתי, שאכן ראוי להשקיף על האירועים כמכלול .קיימת בינם זיקה שאינה רופפת ומקרית בגזירת ה"עונש הכולל" בתקופת המאסר שמצאתי שעל הנאשם לשאת סברתי שיש הלימה ל"חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם".

35. בחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([ס' 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ו-[40 יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)) כדי לבחון את השפעתן על מיקום הנאשם במתחם: מראה שבמקרה זה אין בהן שיקול שיקל באופן משמעותי עם הנאשם זאת מעבר לכך שברגיל, משקלן היחסי נמוך בעבירות סמים גם כשהיו נסיבות לקולא נאמר כי בכוחן למתן אך לא לאיין את שיקולי הגמול וההרתעה ואבהיר זאת: (1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו הנאשם בן למעלה מ-44, מובן שמאסרו יפגע בו, אך עליו להלין על עצמו משחזר לסורו יחזור לתא מאסרו; (2) הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם; הנאשם- נשוי ואב, צפויה פגיעה במשפחתו עקב המעשים שבחר לבצע; (3) הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו; יחדל מעבודה ברשת הסמים שכן ממע/2 נלמד שאצל המעסיק הלגיטמי עבד עד מאי 2012 ולא נמסר על מקום עבודה לגיטימי אחר בו עבד; (4) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו- שמעתי דברו האחרון שנפתח במילים: "אם אני באמת אשם אני מתנצל ובחיים שלי לא הרעתי לאף אחד" לא סברתי שמגולם בו נטילת אחריות והפנמת הלקח גם בשים לב למה שרישומו הפלילי מגלם על מעלליו בחייו; (5) מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה- לא רלבנטיים; (6) שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; הנאשם נעצר עד תום הליכים במהלך משפטו הודה; (7) התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה; כלל לא נטען; (8) נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה- פורטה טענתו אודות השלכת מחלתו; (9) התנהגות רשויות אכיפת החוק; ללא דופי והוא עצור עד תום הליכים; (10) חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה; מדובר באירועים משלהי 2012 כמפורט לעיל; (11) עברו הפלילי של הנאשם או העדרו- לנאשם עבר פלילי רלבנטי הוא אף ריצה מאסרים בפועל לתקופות שונות בכך יצוין שלשיקול הנוגע לעבר הפלילי בעבירות סמים של נאשם נודעה לפי הפסיקה חשיבות למיקום הנאשם ברצף הענישה הואיל והמסוכנות מאמירה כמתואר בעניין הר שפי וגם החומרה משנאמר, כנאמר בעניין טבראני בו נאמר גם: "חומרה מיוחדת נעוצה בעובדה כי מדובר בסחר בסמים שבוצע על-ידי מי שהורשע בעבר בעבירות דומות, ואין עסקינן במי שזוהי לו מעורבותו הראשונה בעבירות מסוג זה". וראו גם למשל בענין אזולאי, בענין ארביב, בו עבר פלילי אבחן בתשובה לטענת אחידות הענישה הובהר שמאבחן לאחידות ענישה עניין טבראני בו נאמר שיש חומרה מיוחדת במי שכבר הורשע בעבירות דומות עניין מרזוק, ועוד אף אם עבר פלילי ישן מאד היווה סיבה לא למצות הדין ראו בעניין 6747/11

36. ההרתעה רלבנטית למתחם- יש ליתן הדעת גם על הרתעת היחיד לנאשם עבר פלילי והוא ביצע עבירות סמים חרף ענישה קודמת. תחילתה במאסר מותנה, לאחר מכן, מאסר בפועל לתקופות לעיל.מכאן שנענש בהדרגה יוזכר שאת העבירות דנן ביצע ימים אחדים לאחר פקיעת התנאי נשוא העבירות הקודמות אך ענישתו בעברו נכשלה מלהרתיעו וזאת מעבר לשיקולי הרתעה הכללית

**הערות על חלק מרכיבי הענישה הנוספת:**

37. ההתחשבות בעונשו של נאשם אחר- הסנגורית מבקשת להשית על נאשם זה 10 חודשים בפועל דיוק כפי שנגזר על נאשם אחר באותה פרשיה. ב"כ המאשימה שמציין שעל אחרים נגזרו עונשים שונים בשים לב לחלקיהם. על כך יאמר כי בבחינת העונש הראוי לנאשם שלפני, יש מקום להתחשבות, בדין המעורב האחר באותה הפרשה על בסיס כתב האישום המתוקן שביסוד הרשעתו של האחר , אבל היא אינה מחייבת זהות בענישה כי **"על התוצאה לשקף את נסיבותיו הייחודיות של כל משתתף ואת חלקו ומשקלו בפרשה"** (כעולה מעניין אברומד), עקרון אחידות הענישה התקף במיוחד לאותה פרשיה הוא חשוב (עניין צאבז) אך כשלעצמו מתייחס ליחס שווה לשווים, ולא יוצר מנגנון מכאני של "העתק הדבק" של עונש מנאשם אחד למשנהו (כעולה מעניין אבו מאדי) . עקרון זה אינו עקרון בלעדי, ויש לבצע איזון מתאים של שיקולי הענישה על כך ראו: **א**. כב' השופט שוהם בע"פ 22741/12 **אבו מאדי נגד מדינת ישראל** (27.2.13); **ב**. כב' השו' שהם,ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **שמעון ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12); **ג.** כב' השופט הנדל ב[ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) **גאורגי קריניאן נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (28.3.12), ("**עניין גאורגי**"); **ד**. ב[ע"פ 6490/12](http://www.nevo.co.il/case/5594754) **אברומד נגד מדינת ישראל** (15.11.12) (**"עניין אברומד**"); **ה**. כב' השופטת נאור, [ע"פ 954/12](http://www.nevo.co.il/case/5574010) **עובדיה נגד מדינת ישראל** (1.7.12) (פסקה 17) ("**ענין עובדיה**") שאמרה גם: "לנגד עיניו של שופט הגוזר את דינו של נאשם צריכים לעמוד עקרונות שונים, לעיתים נוגדים, העומדים בבסיסו של ההליך הפלילי. דוגמא לדבר ניתן למצוא באופן יישומם של עקרון הענישה האינדיבידואלית ומולו ועקרון אחידות הענישה. עקרונות אלו מושכים, לעתים, לכיוונים מנוגדים. מה שנדרש מהשופט הוא לערוך איזון עדין בין שיקולי הענישה השונים. כל מקרה נדון על פי נסיבותיו העובדתיות והמשפטיות גם יחד".

38. בלא למצות אציין שהוגש כתב האישום שביסוד הרשעת הנאשם האחר ב[ת"פ 33654-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6844084) **מדינת ישראל נגד רכמילוב** (11.7.13) (להלן: "**עניין רכמילוב**"), לצד פרוטוקול הטיעון עולה מהם שנסיבות הביצוע הספציפיות אינן זהות: בלא למצות, שם המדובר באישום אחד בסחר, של מי שכונה "מנהל עבודה" מול פחות קונים, הוא לא הנחה כיצד להתנהג במקרה שמשטרה מגיעה. בנוסף קיים הבדל גם בנוגע לנסיבות החיצוניות לעבירה גם בסוגית העבר פלילי ככל שדובר בתחום הסמים הדגישה המאשימה שהוא יחסית ישן מ-2003 להבדיל מהנאשם שלפני שמאסר על תנאי אצלו פקע סמוך לביצוע העבירה נושא האשמה.

39. **קנס**- מצאתי לחייב בקנס של 5,000 ₪ ולפרוש בתשלומים, ב"כ המאשימה ביקש על עבירה זאת קנס משמעותי בעוד ב"כ הנאשם טענה לקושי כלכלי פרטני. דומה שניתן להצביע על כלל לפיו בעבירות סחר בסמים, שלא לצריכה עצמית המונעות מבצע כסף, ראוי קנס כספי אולם בעצם הטלתו ,במידתו , ובשאלת המאסר תמורתו, יש לגלם הרתעה קונקרטית, לרקע מידע על נאשם מסוים ומצבו וכך סברתי שראוי גם בשים לב לר.פ. המתייחס לקנס גבוה יותר בעבר , לבמ/2 שמצביע על עיתוי העסקתו, ושכרו . ראו גם באסמכתאות הבאות: **א**. [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/4216/32) לפקודה [וסעיף 63](http://www.nevo.co.il/law/70301/63) לחוק; **ב**. מדובר בהרתעה קונקרטית ומעשית ובהקשר זה אפנה למשל לבחינה פרטנית ב[ע"פ 1274/12](http://www.nevo.co.il/case/5575808) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.7.2012) שם בוטל רכיב הקנס על ידי כב' השופט גובראן וכן לדעת הרוב כב' השופט הנדל ופוגלמןב[ע"פ 8458/11](http://www.nevo.co.il/case/5607979) **שובל נגד מדינת ישראל** (11.9.2013) (פסקה 6 ואילך); **ג**. אפשרות אחרת היא גם במקרה המתאים לצמצם את מידת המאסר חלף קנס אם ראוי להטיל כזה, וראו למשל כב' השופטת נאור ב[ע"פ 3477/12](http://www.nevo.co.il/case/5583619) **מרזוק נגד מדינת ישראל** (25.6.2012).

**שלילת רישיון הנהיגה ברכב (בפועל ועל תנאי)**

40. הנאשם עבד במערכת שסיעה להסעת צרכני סמים, ואף הסיע בעצמו ברכב שהוביל למקום רכישת הסם וממנו . יש הצדקה, לשלילת רישיונו בפועל ל-10 חודשים מיום שחרורו ממאסר ולשלילה על תנאי, ל6 חודשים. מכוח [ס' 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) לפקודה, הדן בשלילת רישיון .

**סוף דבר**

41. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 18 חודשי מאסר בפועל, שמניינם החל מיום מעצרו, 5.3.13.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם מן המאסר, כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.

ד. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.14.

ה. 10 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, החל מיום שחרורו מן המאסר. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו או הצהרה מתאימה במזכירות בית-המשפט עד למועד זה (אין זו פסילה לתקופה הארוכה מכל גם בשים לב לצורך בפרנסתו אחרי שחרורו מהסעה שאינה לעבירה).

ו. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר, כל עבירה לפי פקודת הסמים או עבירה של נהיגה בפסילה.

5129371ז. הסמים יושמדו.

54678313תשומת לב המזכירות לצורך לסרוק גזר הדין למערכת נט המשפט שעקב תקלות לא פעילה עתה.

**ניתנה היום יום שלישי 19 נובמבר 2013 ,ט"ז כסלו תשע"ז/ במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה