|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 15712-06-13 מדינת ישראל נ' אכתילאת(אחר/נוסף) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטאיתן קורנהאוזר | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | ואסים אכתילאת |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14)

[תקנות בריאות העם (עוסקים בסיעוד בבתי חולים), תשמ"ט-1988](http://www.nevo.co.il/law/74747): סע' [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/74747/5.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם בפני הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בארבע עבירות של תיווך בסם מסוכן, לפי [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973. יצוין כי המאשימה ייחסה לנאשם ארבע עבירות של סחר בסם מסוכן, ואולם בהכרעת הדין נקבע כי העובדות שהוכחו עונות על הגדרת עבירות התיווך בסם מסוכן.

עובדות האישומים פורטו בהרחבה במסגרת הכרעת הדין.

בקליפת אגוז, אציין כי בין התאריכים 17.6.12 ל- 19.7.12, תיווך הנאשם בארבע הזדמנויות שונות, בין סוכן משטרתי לבין סוחרי סמים, בעסקאות מכר של סמים. באישום הראשון, תיווך הנאשם במכירת סם מסוג חשיש במשקל נטו של 44.26 גרם, בתמורה לסך של 900 ₪; באישום השני, תיווך הנאשם במכירת 21 כדורי סם מסוג M.D.M.A (אקסטזי), וכן כמות זעירה של סם מסוג חשיש, בתמורה לסך של 750 ₪; באישום השלישי, תיווך הנאשם במכירת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 42.3 גרם, בתמורה לסך של 900 ₪; באישום הרביעי, תיווך הנאשם במכירת סם מסוג חשיש במשקל של 43.27 גרם, ובתמורה לסך של 1,100 ₪.

טיעוני הצדדים

2. המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, לכמויות הסם שהנאשם תיווך עבור הסוכן, ולפגיעה הקשה בציבור בשל ההשלכות הקשות של השימוש בסמים. לטענת המאשימה, אין הבדל בין עבירת התיווך לעבירת הסחר בסם, מבחינת מתחמי הענישה. לפיכך, עתרה המאשימה לקביעת מתחמי ענישה הנעים בין 6 ל-18 חודשי מאסר, לגבי כל אחד מהאישומים 1, 3 ו-4, ומתחם הנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר, לגבי אישום 2. בנסיבותיו של נאשם זה, צעיר ללא עבר פלילי, טענה המאשימה כי יש להטיל מאסר ברף הנמוך לגבי כל אחד ממתחמי הענישה, ובמצטבר זה לזה, זאת לצד פסילת רשיון ופסילת רשיון על תנאי.

3. בא כוח הנאשם ציין את חלוף הזמן מאז האירועים, אשר התרחשו כולם בסמיכות זמנים זה לזה, ובאותו האופן, כך שיש לראות בהם מיקשה אחת. מדובר במעידתו היחידה של הנאשם, אשר לא הסתבך בכל עבירה מאז ביצוע העבירות בהן הורשע.

הסנגור טען כי הנאשם הודח על ידי הסוכן לתווך בממכר הסם, הדחה שלא הגיעה לכדי פטור מאחריות פלילית, אולם צריכה להשפיע בעת קביעת העונש. יש להתמקד בחלקו הקטן של המתווך, למול הסוחר בסמים, אשר לו התפקיד המרכזי בהפצת הסם. הסנגור הפנה לעונשים המקלים אשר הושתו על הסוחרים במקרים בהם תיווך הנאשם. הנאשם לומד סיעוד, והרשעה עלולה לפגוע באופן משמעותי ביותר ביכולתו לעסוק בתחום זה, נוכח האמור ב[תקנות בריאות העם (עוסקים בסיעוד בבתי חולים)](http://www.nevo.co.il/law/74747). לפיכך, עתר להורות על ביטול הרשעת הנאשם.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, והבהיר כי רצונו כיום הוא להמשיך בלימודיו ולעסוק בסיעוד.

אי הרשעה

4. סדר הדין הפלילי, קובע כי מי שנמצא שביצע עבירה פלילית - יורשע בדין. רק במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, "חריג שבחריגים", בהם נוצר פער בלתי נסבל בין הפגיעה בנאשם לבין תועלת ההרשעה לאינטרס הציבורי, ייאות בית המשפט לסטות מכלל ההרשעה, וזאת בהתקיימם של שני תנאים מצטברים:

**"ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים"....**

([ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל , פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337 (1997)).

אשר לנזק שיגרם לנאשם, נקבע כי "**אין מקום להסתפק ב'תרחיש תיאורטי', ויש להצביע על קיומו של נזק 'מוחשי וקונקרטי' אשר צפוי לנאשם כתוצאה מעצם ההרשעה"** ([רע"פ 54/15](http://www.nevo.co.il/case/19994809) **פלוני**  נ' **מדינת ישראל**, (27.01.15)).

5. בחינת סוג העבירה במקרה זה, מעלה כי מדובר בעבירה חמורה מסוג פשע, אשר המחוקק קבע בצידה עונש מירבי של עשרים שנות מאסר, ולא ראה לנכון לאבחן בינה לבין מידת העונש הקבוע לעבירת הסחר בסם. צודק הסנגור בדבריו כי הסוחר בסם הוא דמות דומיננטית ביחס למתווך, ואולם יש לבחון את נסיבותיו של כל מקרה ומקרה:

"**וזאת לזכור, המחוקק מתייחס לתיווך באותה מידת חומרה כמו למי שעוסק בסחר וכו' לפי סעיף 13 לפקודה, ובסופו של דבר נמדדת חומרת המעשה בכל מקרה על-פי נסיבותיו המיוחדות. יש לעתים סחר, שנסיבותיו קלות יחסית, ויש תיווך שחומרתו רבה, ולהפך**".

(ע"פ [360/80‏](http://www.nevo.co.il/case/17945671)  ‎ ‎**מדינת ישראל**‎ ‎נ' **יעקב אפנג'ר**, פ''ד לה(1) 228 (1980), פסקה 4 לפסק דינה של כב' השופטת בן פורת).

במקרה הנדון, הנאשם תיווך לסחר בסם, על רקע של יחסי היכרות וידידות שהתפתחו במכון כושר בו התאמן עם הסוכן (סעיפים 9 ו-14 להכרעת הדין). הנאשם לא נטל חלק פעיל בעסקאות הסחר בסם, ואולם נקבע כי הנאשם לא נזקק לדרבון יתר מצד הסוכן על מנת לתווך בעסקאות אלה (סעיפים 10-11 להכרעת הדין). הנאשם תיאם את פרטי העסקאות, מועד ביצוען, מיקומן, התלווה אל הסוכן, ופעל באופן אקטיבי לשם קידום העסקאות, לאחר פניה ראשונית של הסוכן אליו (סעיפים 9-10 להכרעת הדין). יש לתת משקל נוסף לעובדה שמדובר בארבעה מקרים שונים, בתמורה משמעותית שניתנה בעסקאות, וכן שמדובר בשני סוגי סם מסוכן. חומרת העבירות, בנסיבות אלה, איננה מאפשרת את סיום ההליך ללא הרשעה, כפי שנקבע במקרה בו מדובר היה בשני מקרים של סיוע לסחר בסם בהיקפים דומים למקרה הנדון, עבירה לגביה קבע המחוקק מחצית העונש:

"**בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה הכרוכה בהפצת סמים מסוכנים ועל "הצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם", גם כאשר מדובר בשותף זוטר בלבד (**[**ע"פ 4484/05**](http://www.nevo.co.il/case/5753269) **גונן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] בפסקה 6 (8.8.2006). בנסיבות אלו, אינני סבור כי מתקיים התנאי הראשון המאפשר להימנע מהרשעה, ולפיכך המקרה דנן אינו נמנה על המקרים החריגים המאפשרים להגיע לתוצאה זו**"

([רע"פ 1623/14](http://www.nevo.co.il/case/13022245) **סיראג גבארה** נ' **מדינת ישראל**, (1.04.2014), להלן: "**ענין גבארה**". ראו עוד לענין זה, שני מקרים של תיווך בהיקף הנמוך מהמקרה הנדון, [רע"פ 2657/12](http://www.nevo.co.il/case/5581031) **חוסאם שואהנה** נ' **מדינת ישראל,** (23.05.2012), להלן: "**ענין שואהנה**").

6. למעשה, די בכך שאחד התנאים המצטברים איננו מתקיים, על מנת לדחות את העתירה לביטול הרשעת הנאשם. עם זאת, אבחן אף את התנאי השני: בהתאם לטיעוני הסנגור, הנאשם הינו סטודנט השנה השלישית בלימודי סיעוד, אשר עתידו המקצועי עלול להיפגע מעצם הרשעתו, נוכח האמור ב[תקנות בריאות העם (עוסקים בסיעוד בבתי חולים)](http://www.nevo.co.il/law/74747), התשמ"ט – 1988. [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/74747/5.a) לתקנות, קובע את שיקול דעתה של האחות הראשית, לרשום בפנקס בעל הכשרה מקצועית אשר, בין היתר, "**לא הורשע בעבירה שדינה מאסר שיש בה, לדעת האחות הראשית, כדי למנוע עיסוק בסיעוד**". למעשה, מדובר בשיקול דעת הנתון לאחות הראשית, ולא בחיובה בנקיטת הסנקציה של אי-רישום הנאשם (ראו האמור בפסקה 12 בענין גבארה, כן [רע"פ 654/13](http://www.nevo.co.il/case/5147208) **אבו בכר** נ' **מדינת ישראל**, (26.2.2013), פסקה 16). אופן הפעלת שיקול הדעת, שונה בהליך זה של רישום עובד סיעודי, לעומת ההליך הפלילי, כפי שנקבע לגבי רישום רוקח:

"**ספק בעיני אם קיומו של עבר פלילי, יהא טיבו אשר יהיה, מהווה בפני עצמו עילה מספקת לסירוב לבקשה למתן רישיון לעסוק ברוקחות**"

(ענין גבארה, פסקה 12).

בנוסף, בנסיבות המקרה, אני מוצא כי אופי העבירות בהן הורשע הנאשם, הינו רלוונטי להפעלת שיקול דעת האחות הראשית, באופן בו תחליט להפעילו, אף אם יגרם בכך נזק לנאשם, זאת לנוכח אופי עבודתו של עובד סיעודי בבתי חולים, מקום בו קיימת נגישות של עובדים לתרופות נרקוטיות. עוד אציין כי הנאשם החל בלימודיו לאחר ביצוע העבירות, ויש לשער כי היה ער לקיומו של סיכון עתידי מסוים באפשרות העסקתו, זאת בשל העבירות שביצע.

לאור כל האמור לעיל, העתירה לביטול הרשעת הנאשם - נדחית.

מתחם הענישה

7. אדם השותף בהוצאת עסקאות סמים אל הפועל, מהווה חלק משרשרת הפצת הסם. על שרשרת זו נמנים מגדלי הסם, יבואני סמים, מתווכים, הסוחרים בסם ועוד. פגיעתם של הסמים הינה קשה, החל מהמשתמש בסם, דרך סביבתו הקרובה, משפחתו, ועד לציבור הרחב אשר נתון לא פעם לפגיעת עבירות אותן מבצעים צרכני הסם על מנת לממנו. בתי המשפט קראו לא פעם למלחמת חורמה בהפצת הסם, על כל מרכיבי שרשרת הפצתו. יחד עם זאת, יש לבחון כל מקרה לגופו. בנסיבות המקרה הנדון, מדובר בארבעה מקרים אשר אירעו במועדים קרובים, עסקו בעבירות דומות, וכלפי אותו סוכן. לפיכך, בהתאם למבחן הקשר ההדוק, יש לקבוע מתחם ענישה אחד השוקל את כל המקרים (ראו לעניין זה [ע"פ 6341-14](http://www.nevo.co.il/case/18058872) **בן אישטי** נ' **מדינת ישראל** (8.7.15); ע"פ [3614-14](http://www.nevo.co.il/case/16904503)  **גיא פן** נ' **מדינת ישראל** (29.6.15)).

בהתאם לנסיבות כתב אישום זה, יש לשקול את העובדה שמדובר בארבעה מקרים שונים, בכמות סם לא מבוטלת, בתמורה משמעותית, ובשני סוגי סם. לצד זאת, יש לשקול את הרקע החברי לביצוע העבירות, כפי שנקבע בהכרעת הדין, וכן את העובדה שהנאשם לא סחר בסם המסוכן אלא תיווך בעסקה, הכל בהתאם לבקשות הסוכן (ראו פירוט והתייחסות לגבי חלקו של הנאשם בעסקאות, בסעיף 14 להכרעת הדין). אשר לטענת ההדחה לה טען הסנגור, מדובר בטענה שנדחתה בהכרעת הדין: לא מצאתי כי הסוכן הדיח את הנאשם לביצוע העבירות, ודאי שלא באופן העונה על הדחה שיש בה כדי להביא לזיכויו או להשפיע על מידת העונש. הסוכן הוא זה שפנה אל הנאשם, ובעקבות הפניה הנאשם פעל כפי שפעל, כמפורט בהכרעת הדין.

עיון בפסיקה הנוהגת, מעלה כי בתי המשפט נוטים להטיל לכל הפחות מאסר בעבודות שרות בגין עבירות דומות ואף פחות חמורות ממקרה זה (ענין שואהנה, ואף [ת"פ 8123-04-14](http://www.nevo.co.il/case/13100363), אליו היפנה הסנגור).

לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה באירוע זה, נע בין שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות, ועד 15 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים

8. מדובר במעידה בודדת של הנאשם, נעדר כל הרשעות נוספות, אשר התרחשה על פני תקופה קצרה, ולא הביאה בפועל לנזק, שכן הסם הועבר לידי סוכן משטרתי. הנאשם ביצע עבירות אלה על פני תקופה קצרה, כאשר בדרך כלל נהג ונוהג לנהל אורח חיים נורמטיבי. במהלך ניהול התיק, מיקד הנאשם את טיעוני הגנתו באופי הפעולות שביצע, ובטיעונים משפטיים בדבר הדחתו על ידי הסוכן. לבסוף, לאחר הרשעתו, הביע הנאשם חרטה על מעשיו. נסיבות אלה מציבות את הנאשם ברף הנמוך של מתחם הענישה, אך אין בהן כדי להביא לחריגה ממנו לקולא, בשם שיקולי שיקום.

באופן דומה, אין בענישה שהוטלה על המעורבים הנוספים, כדי להשפיע על עונשו של נאשם זה, באופן של חריגה ממתחם הענישה: עניינו של סוחר הסמים בשיר, הסתיים במסגרת הסדר טיעון, בהארכת מאסר מותנה וכן צו של"צ משמעותי. אותו בשיר, אשר ביצע את העבירות על רקע של התמכרות לסמים קשים, בהיותו מחוסר מקום מגורים, עבודה ומסגרת קבועה, ביצע הליך שיקומי ממושך ומרשים, אשר כלל שנה בקהילה טיפולית ועוד. אין זה המצב בעניינו של הנאשם שלפני, אשר ביצע את העבירות בהיותו סטודנט לימודי חינוך, ולא עבר הליך טיפולי כלשהו. באופן דומה, על מעורב נוסף שעניינו נדון לפני בגין סחר בסם באחד המקרים בלבד, במסגרת [ת"פ 57334-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7024835), הוטלו שישה חודשי מאסר בעבודות שירות. לפיכך, אני מוצא כי עניינם של הנאשמים אליהם היפנה הסנגור, אינו דומה לעניינו של הנאשם, בין אם בשל חוסר זהות בנסיבות האישיות, ובין אם בשל חוסר זהות בכמות המקרים בהם הורשעו.

9. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, זאת בהתאם לחוות דעת הממונה.

ב. 7 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת סמים מסוג פשע.

ג. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק ברשיון נהיגה למשך 12 חודשים , זאת על תנאי שלא יבצע עבירה לפי פקודת הסמים, במשך 3 שנים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.
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54678313ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ו, 30 נובמבר 2015, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)