|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
|  |  |
| **ת"פ 34055-07-13 מדינת ישראל נ' עמר ואח'**  תיק חיצוני: 293316/13 | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' ה**שופטתניצה מימון שעשוע | |
| המאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| **הנאשם 1** | | **משה אליהו עמר  ע"י ב"כ עו"ד חיון ועו"ד נהרי** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 סע' 7(א), (ג)

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-197

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)

7

|  |
| --- |
| **גזר – דין**  **בעניינו של הנאשם 1** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973, וכן בעבירה של סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים +[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

בהתאם לאישום השני בכתב האישום המתוקן, ביום 22.6.13 יצר הנאשם קשר עם אדם בשם פרחאן אלדנפירי (להלן: **פרחאן**), וביקש לקנות ממנו סמים.

בהמשך פגש הנאשם את פרחאן מחוץ לביתו של אחר וקיבל ממנו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל שנע בין 700-800 גרם ומסר בתמורה 26,000 ₪.

בהתאם לאישום השלישי, כשלושה ימים עובר ליום 3.7.13 הגיע פרחאן למקום המפגש בו פגש את הנאשם וקיבל ממנו מקדמה בסך 26,000 ₪.

בהמשך ולאחר תיאום טלפוני עם הנאשם, הגיע פרחאן למקום המפגש ופגש את נאשם 2 (שכבר נדון). פרחאן מסר לנאשם 2 סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2,344.77 גרם נטו וקיבל 60,000 ₪ בנוסף למקדמה ששולמה.

ביום 27.10.13 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן.

הנאשם נעצר ביום 17.7.13 ושוחרר ביום 30.8.13 למעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני.

**הטיעונים לעונש**

**ב"כ המאשימה טענה כי מתחם הענישה הראוי בנסיבות הענין הינו בין 12-24 חודשי מאסר בפועל, וזאת בהתחשב בכך שעבירה של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי נתפסת כעבירה של סחר, וכך נקבע בפסיקת בית המשפט העליון.**

**נטען כי הערכים המוגנים שנפגעים בביצוע העבירות נשוא כתב האישום הינם שלום הציבור בכללותו, לרבות ריבוי והעצמת הפשיעה על כל גווניה – בעבירות רכוש, אלימות ותעבורה, וכן פגיעה בגופם של צרכני הסמים שרוכשים אותם מהנאשמים ומשכמותם.**

**כנגד הטענה שמדובר ב"סמים קלים" הפנתה ב"כ המאשימה ל**[**ע"פ 2000/06**](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **ו**[**ע"פ 3356/06**](http://www.nevo.co.il/case/5805978)מד"י נ' בנימין ויצמן ואח'**.**

**באותו ענין אמר בית המשפט כי -**

"אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם "קל". יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה. מקובלת עלי עמדת המדינה כי אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים". המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים"."

**וכך נאמר אף ב**[**בש"פ 294/06**](http://www.nevo.co.il/case/5691351)סאמר בלעום נ' מד"י **–**

"גם העובדה כי מדובר בסמים שאינם מוגדרים כקשים אינה משנה את פני הדברים לעניין זה, שכן סחר בסמים קשים כקלים מהווה עבירה חמורה המסכנת את שלום הציבור, מה גם שמי שידו משגת לספק בזמינות סמים קלים, אין להוציא מכלל אפשרות כי הוא עשוי להשתמש במקורותיו גם לצורך אספקת סמים קשים."

**ב"כ המאשימה טענה כי סוחרי הסמים והמסייעים עומדים בראש שרשרת ההפצה של הסם, ועל כן המדיניות העונשית היא כי יש למצות עימם את הדין.**

**נטען כי העבירות בהן הורשע הנאשם מצביעות על היותו של הנאשם מצוי בעולם הסמים ועל יכולתו לספק סמים, כן עולה כי לא מדובר באירועים חד פעמיים.**

**נטען כי יש להעדיף שיקולי ענישה בדמות הרתעה וגמול על פני שיקולי שיקום הנאשם ושיקולים אישיים כגון מצב רפואי.**

**הוגשה פסיקה לענין זה.**

**כך בע"פ** [**746/88**](http://www.nevo.co.il/case/17941065)מד"י נ' משה בן חיים קדוש ואח'**, הורשעו הנאשמים בהחזקת סמים שלא לשימוש עצמי, כאשר נתפסו ברכבם 29.2 ק"ג חשיש, בית המשפט גזר עליהם 36 חודשי מאסר בפועל.**

**ב**[**ע"פ 3820/09**](http://www.nevo.co.il/case/5917767)מד"י נ' אוחיון **הורשע הנאשם בעבירה של אספקת סמים, לאחר שהעביר 300 גרם הרואין. בית המשפט גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל והדגיש כי אף עברו הנקי לא יכול למנוע הטלת עונש מאסר בפועל וכי האינטרס הציבורי של הרתעת הרבים גובר על שיקולים אישיים.**

**כן הפנתה ב"כ המאשימה ל**[**רע"פ 677/07**](http://www.nevo.co.il/case/5718884)טבדידישווילי נ' מד"י**, בו הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן ונדון ל- 14 חודשי מאסר בפועל.**

**ב**[**ת"פ 20186-06-12**](http://www.nevo.co.il/case/4279278)מד"י נ' גלאם **הורשע הנאשם בסחר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.911 ק"ג, ונגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל.**

**ברע"פ** [**7669/12**](http://www.nevo.co.il/case/5605484) אליהו יוסף נ' מד"י **הוטלו על הנאשם 21 חודשי מאסר בפועל בגין 3 עבירות סחר בסם בכמויות קטנות והחזקת קוקאין לצריכה עצמית.**

**לגבי נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נטען כי הנאשם נעדר עבר פלילי, ועל אף מצבו הרפואי לא נמנע מביצוע העבירות. נטען כי אין לראות בו רק מסייע לנאשם 2 אלא כמבצע בפני עצמו כפי שעולה מהאישום השני בכתב האישום.**

**לאור זאת עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בין 12-24 חודשים, מע"ת וקנס שלא יפחת מ- 15,000 ₪.**

**כן נתבקשה פסילת רשיון בפועל ועל תנאי וחילוט הרכב מסוג יונדאי, וכן חילוט הכספים שנתפסו בסך של 38,300 ₪ ועוד 200$ והסכום של 60,000 ₪ שנתפסו בידי פרחאן. לחילופין, אם הנאשם אינו טוען שהסכום שלו, עתרה ב"כ המאשימה לכך שהנאשם יצהיר שהסכום אינו שלו ואין לו טענה לגביו.**

**נטען כי מצבו הכלכלי של הנאשם הינו טוב, ועל כן אין מניעה מהטלת העונשים הכספיים.**

**נטען כי הכנסתו החודשית של הנאשם בהתאם להצהרתו מגיעה לסך של 15,300 ₪.**

**ב"כ הנאשם טענה כי הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה מתייחסת ברובה לסמים קשים יותר ובמשקלים גדולים ועל כן יש לאבחן אותה ממקרה זה.**

**כן נטען שהנאשם הינו נעדר עבר פלילי.**

**נטען כי לגבי מתחם הענישה, אף בפסיקה שהוגשה ע"י ב"כ המאשימה, בע"פ 1982-09-11 הנ"ל, נדון הנאשם ל- 4 חודשי מאסר בעבודות שירות. נטען כי מדובר בענישה קלה בהרבה מהמתחם שנטען ע"י המאשימה.**

**נטען כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הביע חרטה וחסך בזמן שיפוטי.**

**נטען כי הנאשם הינו נכה 100%, קטוע רגל בעקבות תאונה שעבר בגיל 14.**

**נטען כי הנאשם נתמך ע"י בני משפחתו וכי לאחר התאונה החל לעשות שימוש במשככי כאבים, ולאחר מכן בקנאבוס. נטען כי הנאשם עושה מאמצים לקבלת היתרים לשימוש בסם.**

**נטען כי הנאשם כיום שוהה במעצר בית ואיננו עושה שימוש בסמים, כפי שניתן לראות אף בחוו"ד הממונה.**

**נטען כי באישום השלישי הנאשם הורשע בסיוע, ובמצב זה יש להעמיד את עונשו של המסייע על מחצית מעונשו של המבצע העיקרי.**

**נטען כי על הנאשם 2 בתיק זה נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, וכי הוא הורשע בעבירות נוספות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סם לשימוש עצמי והיזק בזדון.**

**נטען כי אף שלא מדובר בחישוב מתמטי, הרי שיש להתחשב בעונשו של הנאשם 2 שהורשע בעבירות נוספות וחמורות מאלה בהן הורשע הנאשם 1.**

**נטען כי הנאשם היה עצור יותר מחודש וחצי, וכי הוא נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.**

**נטען כי עונש של 6 חודשי עבודות שירות מרוצה באופן מלא בלי ניכוי שליש ומנהלי, בשונה מעונש מאסר בפועל.**

**עוד נטען כי עונש של עבודות שירות משרת את האינטרס הציבורי בכך שהנאשם תורם לחברה ומסייע לה.**

**הוצגה פסיקה במסגרתה הוטלו עבודות שירות בעבירות סמים דומות -**

**ב**[**ע"פ 2992/12**](http://www.nevo.co.il/case/5581629)יניב מזרחי נ' מד"י **הורשע הנאשם בעבירות של יבוא סמים מסוכנים והחזקת נשק. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט העליון הקל בעונשו והטיל עליו 6 חודשי עבודות שירות, בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ולחזרתו למוטב במהלך שהייתו במעצר בית.**

**ב**[**ת"פ 40070/05**](http://www.nevo.co.il/case/461998)מד"י נ' יעקב בן דוד נעימי **הורשע הנאשם לאחר הוכחות בהחזקת סם מסוג קטינון, והוטלו עליו 6 חודשי עבודות שירות.**

**ב**[**עפ"ג 730-05-10**](http://www.nevo.co.il/case/5730970)אמיר אלוני נ' מד"י **הורשע הנאשם בהחזקת חשיש במשקל 1,885 גרם נטו שלא לצריכה עצמית. על הנאשם הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל ע"י ביהמ"ש המחוזי ובית המשפט העליון הקל בעונש והעמידו על 6 חודשי עבודות שירות.**

**הוגשה פסיקה נוספת ברוח זו.**

**נטען כי מצבו הרפואי של הנאשם אינו פשוט והוא מבקש לחזור לחיות את חיים נורמטיביים כפי שחי לפני ביצוע העבירה.**

**לאור זאת עתרה ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות בהתאם למפורט בחוות דעת הממונה על עבודות שירות, שמצא את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.**

**דיון**

מדובר בשתי עבירות סמים מסוג פשע, כאשר במקרה אחד רכש הנאשם 700-800 ג' חשיש והחזיק בהם שלא לצריכתו העצמית בלבד, ובמקרה השני סייע לאחר לרכוש 2.3 ק"ג חשיש. העבירות נעברו בהפרש של פחות משבועיים ביניהן, והדבר מלמד על מעורבות פעילה של הנאשם בסחר בסמים והיותו חלק משרשרת הפצת הסם.

מדובר בעבירות הפוגעות בכל רבדי החברה ומדיניות הענישה בגינן הינה מחמירה, גם כאשר מדובר בסם קל, בפרט כאשר עסקינן בהחזקת כמויות גדולות לצרכי סחר.

לנוכח הזיקה ההדוקה בין שני האישומים, הן מבחינת זהות המעורבים והן מבחינת סמיכות הזמנים, אני רואה לנכון לקבוע מתחם ענישה אחד לשני האישומים. בהתחשב בטיב העבירות, סוג הסם וכמותו, וכן העובדה כי באחד המקרים מדובר בסיוע, ולאור הפסיקה, מתחם הענישה בגין שתי העבירות במקובץ הינו בין 10 חודשים לשנתיים.

הנאשם הינו בן 41 שנים, ללא עבר פלילי, וסובל מנכות ברגלו.

לא ניתן תסקיר בעניינו של הנאשם ולא ידוע הרקע להסתבכותו בעבירות, למעט הטענה כי הוא עושה שימוש עצמי בסם לשיכוך כאבים מהם הוא סובל עקב מצבו הרפואי. בנסיבות אלה, הדעת נותנת, כי המניע לביצוע עבירות מסוג זה הינו כספי.

אני מתחשבת לקולא בעבר הנקי, בנטילת האחריות וחסכון הזמן השיפוטי, ובסנקציה של מעצר הבית הממושך בו נתון הנאשם מזה כ-4 חודשים.

כמו כן נתתי דעתי להסדר הטיעון עם הנאשם 2, שהורשע בעבירה של החזקה שלא לצריכה עצמית של 2.3 ק"ג חשיש וכן בעבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר, החזקת סם לצריכה עצמית והיזק בזדון, ונדון ל-10 חודשי מאסר בפועל, כאשר גם הוא נעדר עבר פלילי.

בנסיבות אלה אגזור על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם.

אני סבורה כי הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות אינה נותנת ביטוי הולם לחומרת העבירות ולאינטרס הציבורי, גם בהתחשב בשיקולי הקולא.

אני גוזרת על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו – מיום 17.7.13 עד 30.8.13.

8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.

קנס בסך 10,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו.

6 חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.

חילוט הכספים שנתפסו בידי הנאשם ובחזקתו.

לגבי הרכב, לא מצאתי קשר מספיק לעבירות נשוא כתב האישום, ועל כן אני מורה על החזרתו לבעלים או מיופה כוחו.

צו להשמדת/חילוט המוצגים, לפי שק"ד המשטרה.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ד, 22 דצמבר 2013, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן