|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 39589-07-13 מדינת ישראל נ' אסדי(עציר)** |  | **16 אוקטובר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 39625-07-13 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופטת ג'ני טנוס | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | קנאר אסדי (עציר) | |

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד צביקה שרייר

הנאשם – הובא

הסניגור – עו"ד אבי קורונל, ס. ציבורי

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13a), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)

**גזר דין**

**נתוני רקע:**

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בסחר בסמים מסוכנים, עבירה לפי סעיפים [13+19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13a;19) **ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **(נוסח חדש), תשל"ג – 1973**, וזאת בגין שני מקרי סחר שונים.

עפ"י עובדות כתב האישום, במקרה הראשון, הנאשם מכר לסוכן משטרתי סמוי 1.34 גר' של סם מסוג חשיש ועוד 5 טבליות של סם מסוגMDPV בתמורה לסך של 700 ₪. במקרה השני ובמועד אחר, מכר הנאשם לאותו סוכן 5.44 גר' סם מסוג חשיש ועוד 10 טבליות סם מסוג MDPV תמורת 2,100 ₪.

**טענות ב"כ המאשימה לעונש:**

המאשימה הגישה את טיעוניה בכתב ובגדרם טען בא כוחה, כי לנוכח החשיבות במיגור נגע הסמים אשר פשה בארץ כמגיפה, יש למצות את הדין עם הנאשמים על ידי הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על כל החוליות בשרשרת המסתיימת בהגעת הסם לציבור.

עוד נטען ע"י ב"כ המאשימה, כי בעבירות מסוג זה יש ליתן משקל מכריע לשיקולים הציבוריים ורק משקל קטן ביחס לנסיבותיו האישיות של העבריין. אלא שגם הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נשוא כתב האישום וגם יתר הנסיבות הרלוונטיות מצדיקות כולן הטלת עונש כבד ומרתיע, זאת משום שהנאשם סחר בסמים מסוגים שונים ובשתי הזדמנויות שונות. יתרה מזאת, עפ"י תמורה שנתקבלה תמורת הסמים, ניתן ללמוד כי הנאשם אינו במדרג הנמוך של שרשרת הפצת הסם שכן אין המדובר בסוחר מזדמן ובמכירה של כמות קטנה לשימוש עצמי.

לסיום טען ב"כ המאשימה, כי לנאשם עבר פלילי הכולל שתי הרשעות בעבירות סמים, האחת באחזקת סם שלא לצריכה עצמית ובגינה נידון ל-6 חודשי מאסר בפועל, והשניה בגין אחזקת סמים לצריכה עצמית.

בהתאם לכך עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר במתחם העונש ההולם, שנע בין  
7-18 חודשים בגין כל עבירה ועבירה, לפי האמור בהחלטת בית משפט העליון בתיק [רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **אליהו יוסף נ' מ"י** (החלטת כב' השופט ס' ג'ובראן מיום 23.1.13), וכן מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס מכביד ופסילה מלהחזיק רישיון נהיגה.

**טענות הסנגור לעונש:**

לעומת זאת טען הסניגור, כי חרף החומרה העולה כביכול מסוג העבירות המיוחסות לנאשם, אין זה המקרה המצדיק הטלת עונש מאסר ממושך, זאת משום שסוג הסם המדובר בתיק דנן הוא סם 'קל' ואילו הכמות המדוברת היא כמות קטנה שמתבטאת במספר גרמים בודדים.

עוד טען הסניגור, כי הנאשם ביצע את העסקאות עם הסוכן המשטרתי בתור מתווך בלבד וכטובה לחבר, וזאת על רקע היכרות קודמת ויחסי חברות ביניהם מזה מספר שנים.

שיקול אחר שלגביו ביקש הסניגור לתת את הדעת, מתבטא בהודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה המהווה למעשה הבעת חרטה ונטילת אחריות. באותה מידה הודאה זו חסכה מזמנו היקר של בית המשפט וחסכה את כל העלויות והטרחה הכרוכות בזימון הסוכן המשטרתי למתן עדות.

הסניגור אישר כי לנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים, אך מדובר בהרשעות ישנות משנת 2004 ומאז לא היתה לחובתו הרשעה בעבירה כלשהי.

הסניגור ביקש להדגיש את נסיבותיו הקשות של הנאשם כמי שמפרנס ומטפל באשה חולת אפילפסיה ובשל כך עול גידול בנו הקטן נופל בעיקר על כתפיו.

לדידו של הסניגור, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר אשר יכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר.

לפיכך ביקש הסניגור להקל עם הנאשם ולהטיל עליו עונש הנופל ממתחם העונש ההולם.

**דיון:**

לפי [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977** (להלן – **"חוק העונשין"**), העיקרון המנחה בגזירת עונשו של נאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. לפי הקבוע [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הם הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק. על פי [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט רשאי לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת העונש ההולם.

העבירה בה הורשע הנאשם בשני האישומים היא חמורה וניצבת במרכז הקונצנזוס של העבירות שיש לנקוט לגביהן יד קשה לנוכח הפגיעה החמורה שהן גורמות הן לחברה והן לפרט.

כידוע, לעבירות בתחום הסמים המסוכנים השלכות הרסניות על שלומה, ביטחונה ובריאותה של החברה בכללותה - האחד מייבא, השני סוחר והאחר משתמש. כבר נאמר כי הסמים משחיתים כל חלקה טובה בחברה: היבואנים והסוחרים עוברים על החוק ומנצלים את תלותם להרוויח כסף שאין בו ברכה; ההיזקקות להם מדרדרת אנשים טובים שלרוב אין הפרוטה מצויה בכיסם ולכן הם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם ותוקפים אותם, והכול כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם. ודוק, הגם שנאשם אינו חב מבחינה משפטית בעבירות שעוברים אחרים, אך לעת גזירת העונש יש להביא את כל האמור לעיל במניין השיקולים הרלוונטיים לגזירת העונש ([ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5988308)(3), 769, 787).

במסגרת המאבק בעבירות הסמים, ובפרט בעבירת הסחר בסמים, יש לשוות לנגד עינינו בגדר מדיניות הענישה את טובת הציבור כשיקול ממדרגה ראשונה, וכן העובדה המצערת, כי סחר בסמים מסוכנים הוא אמצעי קל ונוח לעשיית רווח. וכך נקבע על ידי בית המשפט העליון בסוגיה זו:

**"על מדיניות הענישה בעבירות של סחר בסמים, ניתן ללמוד מדברי השופטת א' פרוקצ'יה ב**[**ע"פ 211/09**](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010): "הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים"**

([ע"פ 9229/12](http://www.nevo.co.il/case/5612280) **טרבאני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 24.7.13).

ומן הכלל אל הפרט - טווח הענישה הנהוג בעבירות סמים הנו רחב, ותלוי בסוג ובכמות הסם, תדירות העיסוק, ובנסיבות ביצוע העבירות. בהתאם לכך, אבחן פרמטרים אלה על רקע נסיבות המקרה שבפניי.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה - לצד החומרה העולה מסוג העבירה המיוחסת לנאשם, אין להתעלם מהעובדה שלא מדובר במעידה חד-פעמית של הנאשם, שכן האחרון ביצע 2 עסקאות של סחר בסמים מסוכנים, כל פעם בשני סוגי סם שונים, אם כי בסמים הנחשבים לסמים קלים.

אשר לכמות הסמים - בית המשפט העליון קבע לעניין זה בפרשת אליהו יוסף, כי:

**"אף אם כמויות הסמים נושא העבירות 'קטנות' ...אין בכך כדי להפחית מחומרתן של עבירות אלה ומהצורך למגר אותן באמצעות הטלת עונש בעל היבט הרתעתי"**

כמובן, שהדברים המצוטטים לעיל לגבי כמות הסם מכוונים לצורך בענישה מחמירה גם כאשר מדובר בכמות סם קטנה. אך לא יכולה להיות מחלוקת, כי אין לנהוג דין שווה לגבי עבירה המתייחסת לגרמים בודדים של סם מסוים לבין עבירה המתייחסת לכמות משמעותית יותר של הסם. וכך נקבע על ידי בית המשפט העליון בהקשר זה:

"**מלאכת גזירת הדין היא מלאכת מחשבת אך לא מלאכת מחשב. עם זאת, "הכמות" מהווה מרכיב, ולעיתים מרכיב דומיננטי, במעשה העבירה, ובתור שכזה כבודו במקומו מונח. הענקת משקל למשקל הסם אינה בגדר שיקול זר או לא רלוונטי. ... בהקשר זה יש לזכור כי עבירות הסם שלא לשימוש עצמי, לרבות ייבוא, מכוערות הן בהיותן דומות לשילוח אש בשדה קוצים. לצערנו הנגע מגיע לכל פינה בחברה. אמת מידה זו של ההרס הטמון בסם מלמדת כי כמות קיצונית כזו של סם פוגעת בצורה קשה יותר באינטרס הציבורי. לכל גרם נוסף יש כתובת**."

([ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה נ' מינת ישראל**, ניתן ביום 20.1.13).

אוסיף עוד לגבי הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כי עדותו של הסוכן מיום 1.7.13 מפריכה את המסקנה אליה כיוון הסנגור בטיעוניו, לפיה הנאשם סיפק את הסמים לסוכן בתור טובה לחבר. מהודעתו של הסוכן עולה אמנם כי מדובר בחברים, אך הוא הבהיר בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים, כי מערכת היחסים עם הנאשם היא על רקע עסקאות שביצע עמו בעבר לשם רכישת סמים!

על יסוד האמור לעיל אני קובעת, כי העונש ההולם בנסיבות העניין בגין עבירות מהסוג שבנדון, הוא עונש של מאסר בפועל לתקופה שנעה בין 7-18 חודשים לכל עבירה, יחד עם רכיבי ענישה נוספים, כפי שאושר בבית המשפט העליון בעניין אליהו יוסף.

לצד האמור עד כה, אני לוקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, שאכן חסכה מזמנו של בית המשפט וחסכה מהמדינה את ההוצאות הצפויות בגין העדתו של הסוכן הסמוי.

כמו כן, מקובלת עלי טענת הסניגור, כי ההודאה בהזדמנות הראשונה טומנת בחובה נטילת אחריות מצד הנאשם בגין מעשיו, הגם שהוא לא אמר זאת במלים מפורשות.

לבסוף, לקחתי בחשבון במידה מסוימת את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כבעל לאשה חולת אפילפסיה ואב לילד קטן, וכמי שעברו הפלילי אינו מכביד יתר על המידה (לחובת הנאשם שתי הרשעות בעבירות של החזקת סמים מסוכנים, האחת לצריכה עצמית והשניה שלא לצריכה עצמית, מלפני כעשר שנים).

באיזון הראוי, אני מוצאת כי העונש שיש להטיל על הנאשם הוא בגבולות מתחם העונש ההולם, באופן כולל לשתי העבירות יחד תוך הטלת עונש צופה פני עתיד מרתיע לצד קנס כספי הולם.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. עונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים החל מיום מעצרו בתאריך 17.7.13.

2. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע, ויורשע בגינה.

3. מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון, ויורשע בגינה.

4. קנס בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים שווים ורצופים בסך של 500 כל תשלום, החל מיום 1.6.14 ובכל ראשון לחודש עוקב.

לסיום, אני מורה על השמדת הסם וחילוט הטלפון הנייד התפוס בידי המאשימה לטובת המדינה.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

<#4#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ב חשון תשע"ד, 16/10/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| ג'ניטנוס**,** שופטת |

ג'ני טנוס 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן