|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 40305-08-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' מימון(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתפרנקל (שיפמן) ליאורה | |
| בעניין: | משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | דוד מימון (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

**נוכחים:**

בא כח המאשימה עו"ד זוהר שקורי

הנאשם – באמצעות ליווי / שב"ס

בא כח הנאשם עו"ד מירי אוזן קליימן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [282](http://www.nevo.co.il/law/70301/282), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40 יג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.1), [413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a), [413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f), [447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

# סעיפי ועובדות האישום בתיק העיקרי - ת"פ 40305-08-13 בבית משפט השלום ברמלה

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום בעבירה של פריצה לרכב, עבירה לפי [סעיף 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") ובעבירה של גניבה מרכב, עבירה לפי [סעיף 413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a) לחוק ובאופן שביום 26.8.13, בשעה 11:25 או בסמוך לכך בלוד, התפרץ הנאשם לרכב מס' רישוי 6588172, הנמצא ברשותו של אחר, באופן שפתח את דלת הרכב האחורית מימין, ונכנס לתוך הרכב בכוונה לבצע גניבה, ובנסיבות אלה נטל מתוך הרכב מכשיר סלולרי של המתלונן, מסוג נוקיה, כשבכוונתו לשלול את הרכוש שלילת קבע.

לא הוצג הסדר באשר לעונש.

הנאשם הודה והורשע בבצוע עבירות נוספות שבגינן הוגשו נגדו ארבעה כתבי אישום נוספים כמפורט להלן:

## [ת"פ 46518-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6796774) בבית משפט השלום בנתניה

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של גניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), היזק לרכוש במזיד, עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין ובאופן שביום 23.7.11, הנאשם תלש מצלמות אבטחה שהיו מותקנות בבית מגוריו ברח' בנימין 11 בנתניה, ובנסיבות אלה פגע במזיד ברכוש ושלא כדין, ונטל ונשא את הרכוש ללא הסכמת הבעלים, במרמה ובלי זכות בתום לב, כשהוא נוטל את הרכוש ומתכוון בשעת הנטילה לשלול שלילת קבע מהבעלים.

הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו עתרו כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי ופיצוי כספי בסך 1,000 ₪ לועד הבית של הבניין וקנס כספי על סך 100 ₪.

## [ת"פ 5742-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11219461) בבית משפט השלום בנתניה

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של הסגת גבול, עבירה לפי [סעיף 447(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) באופן שביום 22.10.11 בשעה 12:45 או בסמוך לכך בחנות לוטו- טוטו אורלי בתחנה המרכזית בנתניה, הסיג גבול ונכנס לחנות הנמצאת בבעלות המתלונן בכך שכופף את המנעול. בהמשך הודה בכך שהחל לרוקן לתוך שקית, כסף מקופת צדקה שהיתה בחנות, וכן פקטים של סיגריות. משהגיע המאבטח למקום, חדל ממעשיו וברח מהמקום.

הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו עתרו כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי וקנס כספי, יחד עם זאת לא הוצגה הסכמה בגין גובה הקנס.

[**ת"פ 2244-10-13**](http://www.nevo.co.il/case/8251957) **בבית משפט השלום בנתניה**

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג- 1973.

באופן שביום 22.04.09 בשעה 10:00 השליך מידו נייר מגולגל ובו חמש שקיות של סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 0.5619 גרם נטו.

הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו עתרו כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, קנס כספי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, יחד עם זאת לא הוצגה הסכמה באשר לגובה הקנס, התביעה הצהירה כי היא עותרת לקנס משמעותי.

## [ת"פ 28702-08-11](http://www.nevo.co.il/case/2806900) בבית משפט השלום בנתניה

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין ובאופן שביום 07.09.10 בשעה 15:30 או בסמוך לכך בעת ששני פקחים פינו דליי פרחים של הנאשם בגין רוכלות ללא אישור, רץ הנאשם לרכב הפקחים והוציא בחזרה את הדליים תוך שהוא מושך דלי מידיו של אחד הפקחים. בהמשך משהודיע שוטר שנכח במקום לנאשם כי הוא עצור, החל הנאשם להתנגד למעצר תוך הנפת ידיו לכל עבר ותוך צעקות באומרו: " אתם לא מכירים אותי, אני יגיע אליכם אחד אחד, באתם עלי 20 איש אז אתם חושבים שאתם גיבורים, אני מכרתי נשק וסמים אז עכשיו אני יחזור להרעיל את העיר, אני יגיע בלילה לכל אחד הביתה לאשתו".

בהמשך בתחנת המשטרה עת לווה הנאשם לשירותים ע"י השוטר מנשה שסרב להסיר האזיקים, טרק הנאשם בחוזקה את הדלת אשר פגעה בשוטר במצחו, דחף את השוטר לקיר והכה בידו ובכתפיו.

באותן נסיבות אמר לשוטר מנשה שיזיין אותו, שיראה לו מה זה, שהוא ישלח אליו את הבן שלו ושהוא מבטיח הוא מקיים.

לא הוצג הסדר באשר לעונש.

**ראיות המאשימה לעונש**

1. **ת/1**- גיליון הרשעות קודמות

לחובת הנאשם 17 הרשעות קודמות ו- 5 גמרי דין, עם זאת מספר ההרשעות אינו משקף את מספר העבירות בהן הורשע, לדוגמא הרשעה מספר 11 מיום 01.02.99 מתייחסת ל- 34 עבירות רכוש שעניינן בעיקר פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, וחלקו בגין עבירות של התפרצות למגורים והחזקת סם.

הרשעה אחרונה מיום 29.05.12 בבית משפט השלום בנתניה בגין עבירות גניבה והסגת גבול פלילית, בגינן הוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים, עונש מאסר מותנה של 9 חודשים למשך 3 שנים בגין כל עבירות רכוש למעט החזקת נכס החשוד כגנוב, הופעל עונש מאסר על תנאי למשך 6 חודשים ועונש מאסר מותנה נוסף למשך 6 חודשים ובסך הכל נקבע כי ירצה 15 חודשי מאסר.

לחובתו הרשעה מיום 25.04.10 בבית משפט השלום בנתניה בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית והעלבת עובד ציבור, בגינן הוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 6 חודשים והוטל עונש מאסר מותנה. כמו כן הופעל עונש מותנה למשך 5 חודשים, ועונש מותנה נוסף למשך 4 חודשים ובסך הכל נקבע כי ירצה 10 חודשי מאסר. כמו כן הוטל על הנאשם קנס כספי ופסילה בפועל.

לחובת הנאשם הרשעות בעבירות שונות, עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, החזקת/שימוש בסם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם, פריצה לבנין שאינו דירה ובצוע גניבה, היזק לרכוש במזיד, גניבה, איומים, החזקת רכוש גנוב, הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית, פריצה לרכב, חבלה במזיד ברכב, גניבה מרכב, החזקת סכין/אגרופן, פירוק חלקים מרכב, התפרצות למקום מגורים/תפילה, חבלה או פציעה כשהעבריין מזויין, שימוש ברכב ללא רשות.

הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות שונות שהארוכה מביניהן היא חמש שנים. הופעלו כנגדו עונשי מאסר מותנים אשר עמדו לחובתו, בסך הכל נדון מאז 1990 ועד 2012 ל- 160 חודשי מאסר שהם 13 שנים ושלושה חודשים.

2. **ת/2-** עונש המאסר המותנה מ[ת"פ 25639-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3764584) בבית משפט השלום בנתניה מיום 29.05.12. לחובת הנאשם 9 חודשי מאסר מותנים.

3. **ת/5-** עונש המאסר המותנה מ[ת"פ 3108/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203108/08) בבית משפט השלום בנתניה מיום 25.04.10.

לחובת הנאשם 4 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או בעבירות של תקיפת שוטרים, וכן עונש מאסר מותנה לחודשיים בגין עבירה אחרת כלפי שוטרים.

**טיעוני ב"כ המאשימה לעונש**

**באשר ל**[**ת"פ 46518-02-13**](http://www.nevo.co.il/case/6796774), עתרה ב"כ המאשימה לכבד את הסדר הטיעון באופן שיוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי, פיצוי על סך 1,000 ₪ שיועבר לידי ועד הבית וקנס כספי על סך 100 ₪.

**באשר ל**[**ת"פ 5742-01-14**](http://www.nevo.co.il/case/11219461), עתרה ב"כ המאשימה לכבד את הסדר הטיעון באופן שיוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס כספי, אולם לא הוצג הסדר באשר לגובה הקנס. טענה כי לאור העתירה לענישה מותנית, עתרה להשית על הנאשם קנס כספי משמעותי וקונקרטי שיבטא את חומרת המעשים.

**באשר ל**[**ת"פ 2244-10-13**](http://www.nevo.co.il/case/8251957) שעניינו החזקת סם מסוג הרואין עתרה לכבד את הסדר הטיעון. טענה כי כתב האישום תוקן משמעותית, לפיכך, כמו כן נוכח ההודיה, חלוף הזמן והצרוף, הוסכם שיוטל על הנאשם עונש מאסר מותנה, קנס כספי, פסילה ופסילה על תנאי. לא הוצג הסדר באשר לגובה הקנס.

טענה כי יש להשית על הנאשם קנס כספי משמעותי נוכח כמות הסם שנתפסה, סוג הסם ומדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בסם מסוג הרואין. טענה כי יש לאזן בין רכיבי הענישה, טענה כי כאשר מוטל עונש מותנה בעבירה כמפורט לעיל, על הקנס המוטל בגין בצועה להוות ענישה קונקרטית, מוחשית ומרתיעה.

**באשר לת"פ 40305-08-13** שעניינו פריצה וגניבה מרכב, עתרה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי.

טענה כי המדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד, לחובתו הרשעות בעבירות רכוש. כן לחובתו עונש מאסר על תנאי בן 9 חודשים מ[ת"פ 25639-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3764584) מבית משפט השלום בנתניה, שהינו בר הפעלה.

טענה כי מדובר בנאשם רצידיביסט ששב ומבצע עבירות. ריצה עונשי מאסר ממושכים ושב לבצע עבירות, לא הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן, ועל כן לא ניתן לשקול שיקולי שיקום שיביאו להתחשבות לקולא בגזירת עונשו.

לאור האמור עתרה לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הגבוה של מתחם הענישה, קרי, 12 חודשי מאסר לצד הפעלת עונש המאסר המותנה שירוצה במצטבר לעונש שיוטל, הואיל ולא קיים טעם המצדיק חפיפה. כמו כן עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי ולחייבו בתשלום פיצוי למתלונן.

הפנתה בסוגיית מתחם העונש ההולם ל[ת"פ 28411-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3930475) (ראשל"צ) **מדינת ישראל נ' מוניס** (04.12.12), במקרה שם כב' בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב נע בין 4-5 חודשים ועד לשנת מאסר. באותו מקרה בגין עבירה של פריצה לרכב לשם גניבה מתוכו והתנגדות למעצר כב' בית המשפט הטיל עונש מאסר בפועל למשך 7 חודשים ועונשים נלווים.

הפנתה ל[ת"פ 51338-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5070602) (ת"א-יפו), **מדינת ישראל נ' שררה** (06.11.12), במקרה שם כב' בית המשפט קבע כי בעבירה של פריצה לרכב וגניבה מרכב מתחם העונש ההולם נע בין 4-5 חודשי מאסר לשנת מאסר. באותו מקרה לחובת הנאשם נרשם עבר פלילי מכביד, הוא לא נטל אחריות וצורך סמים, כב' בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 10 חודשים, הופעלו עונשי מאסר מותנים, האחד בן 6 חודשים והשני בן 7 חודשים שנקבע שירוצו במצטבר זה לזה, ובמצטבר לעונש שהוטל, ובסך הכל נקבע כי ירצה 23 חודשי מאסר וכן עונשים נלווים.

**באשר ל**[**ת"פ 28702-08-11**](http://www.nevo.co.il/case/2806900), שעניינו איומים, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר, הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה. טענה כי מתחם העונש ההולם אליו עותרת המאשימה נע בין מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות ועד ל- 8 חודשי מאסר.

טענה כי לחובת הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה מ[ת"פ 3108/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203108/08) בבית משפט השלום בנתניה.

טענה כי גזר הדין ניתן ב- 25.4.10, חמישה חודשים עובר לביצוע העבירות נשוא התיק הנדון. טענה כי כב' בית המשפט ציין כי כיבד את הסדר הטיעון, אך ציין כי ההסדר מקל עם הנאשם משום תקווה כי פני הנאשם לשיקום.

לאור האמור עתרה לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הגבוה של מתחם הענישה., לצד הפעלת מאסר על תנאי שירוצה במצטבר, עונש מאסר על תנאי וקנס כספי.

הפנתה ל[ת"פ 17350-04-11](http://www.nevo.co.il/case/3578446) (י-ם) **מדינת ישראל נ' אבו גוש** (27.01.14), במקרה שם בגין עבירות איומים, הפרעה לשוטר ותקיפת שוטר, הוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל למשך 5 חודשים, הופעלו שני עונשי מאסר מותנים בני 3 חודשים כל אחד, באופן שירצה בסך הכל 8 חודשי מאסר, וכן עונש מאסר על תנאי. כב' בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה נע בין מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות לבין שנה וחצי מאסר בפועל.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם יליד 1971, אב לארבעה ילדים, אחת הינה בת מנישואיה הקודמים של בת זוגו.

טענה כי הנאשם צרף ארבעה תיקים ובעצם "ניקה שולחן". טענה כי הנאשם נתון במשמורת חוקית מיום 26.08.13, תחילה ביקש לנהל הוכחות אולם מאוחר יותר הודה בכתב האישום וחסך את הצורך בשמיעת העדים.

טענה כי הרקע לביצוע כל העבירות הינו שימוש בסמים. לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם היה מכור לסמים במשך שנים רבות, שמר תקופה על ניקיון מסמים, אולם בכל משבר או אכזבה שב לסמים.

באשר לאישום המייחס לו עבירה של הסגת גבול, טענה כי העבירה בוצעה בתקופה בה צרך סמים, ובה לא היתה לו כתובת מגורים קבועה. בעקבות ויכוח עם בת זוגו התגורר באזור התחנה המרכזית, במועד הארוע נכנס למקום ובכך עבר העבירה. טענה כי לאור קושי ראייתי כתב האישום תוקן משמעותית.

באשר לעבירה שעניינה גניבה והיזק לרכוש מצלמות האבטחה, טענה כי כתב האישום תוקן משמעותית והצדדים הציגו הסדר עונשי גם באשר לגובה קנס.

באשר לעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי, טענה כי חרף הכמות שנתפסה העבירה המיוחסת הינה החזקה לשימוש עצמי. מסרה כי הוסכם בין הצדדים להטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה וקנס כספי אולם לא הוסכם גובה הקנס. טענה כי בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית לא מוטלים קנסות גבוהים, ומשך הפסילה והפסילה והפסילה המותנית, הינם מתונים, ולא ממשוכים כשם שעתרה ב"כ המאשימה.

באשר לעבירה של פריצה לרכב וגניבה מרכב, טענה כי מחומר הראיות עלה כי המתלונן ביקש שלא להעמיד את הנאשם לדין וביקש להתחשב בו, טען כי הוא מסכן. טענה כי במועד הארוע הנאשם שהתגורר באילת הגיע לעיר לוד לאזכרת אחיו. טענה כי גם מות האח, שנתיים עובר לארוע, היווה ארוע טראומתי שהשפיע על הנאשם, עת היה אותה עת בין תקופות מאסר וחזרה לשימוש בסמים.

טענה כי במועד הארוע הנאשם היה תחת השפעת סמים, הגיע מאילת ללוד לבית אמו, ובדרך, עת עבר ליד הרכב, הבחין במכשיר הטלפון הנייד ולקח אותו, הואיל והדלת לא היתה נעולה. טענה כי לא קדם לביצוע העבירה תכנון מוקדם, הנאשם לא השתמש בכלי פריצה וההתפרצות לא היתה אלימה.

טענה כי העבירה בוצע כיומיים עובר למועד הכניסה לכיתה א' של בנותיו ולכן לא נטל חלק במאורע.

באשר לתיק שעניינו עבירות כלפי שוטרים ופקחים, טענה כי באותה עת הנאשם ניסה להרוויח לחמו בדרך לגיטימית במכירת פרחים לחג. לטענת הנאשם אחד הפקחים התיר לו לעבוד למשך 15 דקות נוספות, גרסה שלא עולה בקנה אחד עם גרסת הפקחים. עוד טענה כי באשר לאופי האיום, לא היתה כל כוונה לאיים או להפחיד. טענה כי בנו של הנאשם הינו ילד בן 13, קטן ונמוך, שלא יכול לפגוע באיש בכלל ובפרט לא בשוטר.

טענה כי השוטר שליווה את הנאשם לשירותים, נצמד לנאשם והסתכל עליו בצורה קיצונית, ועל רקע זה נעברה העבירה. טענה כי הוגשה תלונה למח"ש כנגד אותו שוטר אולם התיק נסגר הואיל והנאשם לא היה פנוי לטפל בתלונה.

טענה כי בין הנאשם לשוטרים היו חילופי דברים, הנאשם עצמו ובלשונה: "חטף מנחת זרועם של השוטרים".

עתרה לקבוע כי עונשי המאסר המותנים שעומדים לחובת הנאשם והינם ברי הפעלה במקרה הנדון יופעלו בחופף זה לזה ובחופף לעונש שיוטל. טענה כי הטעם לכך הינו נסיבות חייו הקשות של הנאשם.

טענה כי אשת הנאשם ליוותה אותו בהליכים שהתנהלו כנגדו עד עתה. רעיית הנאשם חולת סרטן המגדלת ארבעה ילדים לבדה. לאחר הדיון האחרון שהתנהל בבית המשפט השלום בנתניה, הצהירה שלא תעמוד לימינו אם יסתבך פעם נוספת, ומשכך נעדרת מהדיונים. ציינה כי המשפחה העתיקה מגוריה לאילת, אולם הנאשם לא התאקלם בעיר. לא עלה בידו לעמוד בהבטחות שהתחייב בהן, במשפחה היו התנהלויות לא תקינות, שהובילו את הנאשם לשוב ולצרוך סמים.

הפנתה לכך שהנאשם נתון במשמורת חוקית מזה מספר חודשים, להיותו כיום נקי מסמים. ציינה כי הוא נוטל טיפול תחליף סם בו עומד בהצלחה.

לאור האמור עתרה לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם.

טענה כי במקרה הנדון שליחת הנאשם למאסר ממושך לא תשיג את המטרה. הביעה תקווה כי לאחר שחרורו יפנה לגורמים המתאימים וימשיך את הטיפול בו החל ולכן עתרה להקל בעונשו.

באשר לרכיב הענישה הכספי, עתרה להשית על הנאשם קנס כספי נמוך מאוד לאור מצבו הכלכלי, לאור איחוד תיקים בהוצאה לפועל, לאור מעצרו והעדר תעסוקה עובר למעצרו. כמו כן עתרה לקבוע כי מועד התשלום יהיה לאחר מועד שחרורו ממאסר.

הפנתה לגזר הדין ב[ת"פ 37954-03-10](http://www.nevo.co.il/case/4568011) **מדינת ישראל נ' דניאל ששון** (7.5.13), במקרה שם לאחר שמיעת ראיות בגין עבירות של פריצה לרכב בשני מופעים, גניבה מרכב בשני מופעים, נסיון לפריצה לרכב וחבלה במזיד, נדון נאשם לעונש מאסר למשך 4 חודשים, עונש מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.

כמו כן הפנתה ל[ת.פ. 52245-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5076111) **מדינת ישראל נ' בני מיכאלי**, (8.4.13), במקרה שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של פריצה לרכב וגניבת פלאפון ונתפס בכף. נאשם שלחובתו רשומות הרשעות קודמות. במסגרת הסדר טעון שכובד גזר כב' בית המשפט על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר והפעיל במצטבר עונש מאסר למשך 7 חודשים וכן הטיל עונש מותנה.

**דברי הנאשם**

הנאשם הביע חרטה על ביצוע העבירות ומסר כי מנסה להתחיל מחדש.

**דיון והכרעה**

1. תיקון מס' 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) **"מעניק בכורה, אם כי לא בלעדיות, לעקרון ההלימות – הוא עקרון הגמול... על פי עקרון זה, העונש הראוי לעבריין נגזר ממידת אשמו ומחומרת מעשיו...".** (ראו [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417), 8678/12 **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** 5.8.13).

2. כב' בית המשפט ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) קבע כדלקמן: **"בתיקון 113 קבע המחוקק מנגנון תלת-שלבי לגזירת העונש. בשלב הראשון, המקדמי, נדרש בית המשפט לבדוק האם הנאשם שלפניו הורשע בכמה עבירות.... במידה ומדובר בכמה עבירות, על בית המשפט לקבוע האם הן מכלילות אירוע אחד או כמה אירועים נפרדים.... במידה ובית המשפט מצא כי....מדובר בכמה אירועים, נקבע עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן יוכל לגזור עונש נפרד לכל אירוע...או עונש כולל לאירועים כולם, בעקבות המסקנה שנתקבלה בשלב הראשון ימשיך בית המשפט לשני השלבים הבאים; בשלב השני קובע בית המשפט מתחם ענישה ראוי בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה; ובשלב השלישי נבחנות נסיבות שאינן קשורות לעבירה, ובהתחשב בהן גוזר בית המשפט ....עונש המצוי במתחם הענישה שנקבע בשלב השני...."**

3. **מספר העבירות בהן הורשע הנאשם**

הנאשם הודה והורשע במספר עבירות שיוחסו לו בחמישה כתבי אישום שונים.

כל אחד מכתבי האישום מתייחס לארוע אחד בלבד, הגם שבחלק מהאישומים מיוחסות לנאשם מספר עבירות. משכך, עליי לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהארועים.

על פי [סעיף 40 יג(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

" הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע".

דא עקא, במקרה הנדון הורשע הנאשם בכמה עבירות שלא נעברו במהלך ארוע אחד. משכך, בשל ריבוי העבירות, והעובדה שבאשר לחלקן הגיעו הצדדים להסדר טיעון אותו עתרו לכבד, ובאשר לחלק מהעבירות טענו לעונש, אין מנוס מלהטיל על הנאשם עונש נפרד בגין כל ארוע, בגין כל אחת מהעבירות.

4. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, [סעיפים 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)+ [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i).

**התיק העיקרי- ת"פ 40305-08-13- עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב**

5. **באשר לערך החברתי שנפגע- הערך המוגן**

במקרה הנדון הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות של **פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וניסיון גניבה מרכב**, הינו הגנה על שלום הציבור, בטחונו, רכושו ופרטיותו.

6. **באשר למידת הפגיעה**

מידת הפגיעה בערך המוגן, במקרה הנדון הינה ממשית.

הנאשם עבר את העבירה בכך שפתח את דלת הרכב האחורית מימין, נכנס לתוך הרכב ונטל מתוכו מכשיר סלולרי מסוג נוקיה בכוונה לשללו שלילת קבע מבעליו.

אין צורך להכביר מילים על חומרת עבירות הפריצה והגניבה.

ב[רע"פ 1708/08](http://www.nevo.co.il/case/5786637) **מרדכי לוי נ' מדינת ישראל** (21.02.08) כב' בית המשפט קבע:

**"בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו – אפשר לומר- למכת מדינה, למקור דאגה וטרוניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קרבנות הפריצה, בשובם לביתם והנה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפצים וכסף נעלמו ואינם, ולעיתים קרובות משמעות הדבר היא כי הרכוש יירד לטמיון, שכן העבריין לא יילכד; כך גם באשר למי שהשכים לעבודתו והנה רכבו שהחנה לעתותי ערב איננו, כי נגנב. אמנם במקרה דנא, נלכד המבקש בכף ועמו הרכוש מאותה פריצה בה נעצר, וכן השיב חלק מרכוש אחר בהתערבות בית משפט השלום – אך אין בכך כדי לפצות על הטראומה שגרם..."**

7. **באשר למדיניות הענישה הנוהגת**

א. **בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב**, מדיניות הענישה הנהוגה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים אשר נעים החל מענישה הצופה פני העתיד, דרך מאסר לתקופה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכלה בעונש של 12 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.

ב. ב[ת"פ 22913-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4838579) (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' רומן חרפל** (28.11.13),בגין עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וניסיון גניבה בנסיבות בהן הנאשם הוכה ע"י בעל הרכב, כמו כן צורף תיק נוסף בגין החזקת סם לצריכה עצמית, כב' בית המשפט קבע כי מתחם הענישה לעבירות פריצה לרכב וניסיון גניבה בנסיבות העניין נע בין 4 ל-10 חודשי מאסר. במקרה הנ"ל כב' בית המשפט העניק משקל לחלוף הזמן, להעדר הליך טיפולי, העדר תיקים נוספים והעובדה שהעבירה נעברה בסמוך למועד בו הסתיים העונש המותנה, כב' בית המשפט השית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, עונש מותנה, קנס וחייבו לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

ג. ב[ת"פ 23657-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5309296) (עכו) **מדינת ישראל נ' חלאילה ואח'** (22.05.11), במקרה שם ארבעת הנאשמים הורשעו בביצוע פריצה לרכב בכוונה לגנוב בצוותא. הנאשמים הורשעו בפריצה לשני כלי רכב ובעודם מבצעים העבירה ברכב השני, ולאחר שרוקנו הרכב מרכוש בשווי של 15,000 ₪, נתפסו בכף. הנאשמים נעדרי עבר פלילי, בעניינם הוגש תסקיר חיובי. כב' בית המשפט סבר כי העבירות חמורות ומחייבות הטלת מאסר בפועל. עם זאת במקרה הנדון כב' בית המשפט הביא בחשבון את גילם הצעיר העדר עברם הפלילי, והמלצת שרות המבחן, וגזר על הנאשמים 1, 3, 4 עונש מאסר למשך 3 חודשים שירוצה על דרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

ד. ב[ת"פ 35631-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4653261) (י-ם) **מדינת ישראל נ' רפי אוחנה** (22.03.11), במקרה שם הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב לשם גניבה, לחובתו הרשעות רבות מאותו סוג. נטען כי הרקע לעבירה הינו התמכרותו לסמים אולם לא פנה להליך טיפולי, כב' בית המשפט הטיל עליו עונש מאסר למשך 14 חודשים ועונש מאסר מותנה.

ה. [ת"פ 20505-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4582426) (ב"ש) **מדינת ישראל נ' אבו עדרה (**21.07.10), במקרה שם לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם בעברה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לחובת הנאשם הרשעות קודמות. כב' בית המשפט הטיל עליו עונש מאסר למשך 10 חודשים מיום מעצרו, הופעל עונש מותנה למשך 12 חודשים, ובסך הכל נקבע שהנאשם ירצה 22 חודשי מאסר מיום מעצרו, וכן עונשים נלווים.

ו. [ת"פ 3342/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203342/09) (י-ם) **מדינת ישראל נ' מחמוד אבו רמוז** (14.02.10), במקרה שם בגין שתי עבירות של פריצה לרכב, כשלחובת הנאשם עבר בעבירות אלימות, כב' בית המשפט הטיל עונש מאסר למשך 7 חודשים בניכוי ימי מעצר ועונש מותנה.

ז. [ת"פ 4713/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%204713/08) (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' שצרבטוב** (12.05.11), במקרה שם בגין שתי עבירות התפרצות לרכב וגניבה מרכב, כב' בית המשפט השית עליו עונש מאסר למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות ועונשים נלווים, בית המשפט העניק משקל לגילו של הנאשם ונכונות הנאשם לשנות מאורחותיו.

ח. [ת"פ 1565-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4755119) (נתניה) **מדינת ישראל נ' רמזי עאזם** (21.09.10), במקרה שם בגין עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב, כשלחובת הנאשם עבר פלילי למכביר, כב' בית המשפט הטיל עליו עונש מאסר למשך 10 חודשים, הופעל עונש מותנה למשך 10 חודשים שירוצה במצטבר ובסך הכל ירצה 20 חודשי מאסר. לא הוטל קנס כספי נוכח משך המאסר.

8. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** [**סעיף 40ט'.**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

לא נטען כי עסקינן בעבירות שקדם להן תכנון מוקדם. הנאשם ביצע העבירה לבדו.

עסקינן בעבירות קלות לביצוע וקשות לתפיסה, ומכאן חומרתן.

אין מדובר בעבירות מתוחכמות.

במקרה הנדון לא נטען כי נגרם נזק לרכוש, לא לרכב ולא לטלפון שנגנב ממנו, הואיל ולא נעשה שימוש בכלי פריצה. נטען ע"י ב"כ הנאשם כי דלת הרכב לא היתה נעולה.

נטען ע"י ב"כ הנאשם כי העבירה נעברה ביום בו הגיע הנאשם מאילת ללוד לאזכרת אחיו, וביצע את העבירה עת היה תחת השפעת סמים.

עוד נטען ע"י ב"כ הנאשם כי המתלונן מכיר את הנאשם וביקש שלא להחמיר עמו הואיל והוא מסכן.

הנאשם הודה, וחסך זמן שיפוטי.

9. **מתחם העונש ההולם לעבירות נשוא כתב האישום**

כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירות שביצע הנאשם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאור הוראות החוק, ההלכה הפסוקה והפסיקה, עיקרון ההלימה, והערכים המוגנים, עלי לקבוע בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) מתחם עונש למעשי העבירה, לכל עבירה. בהמשך רשאית אני לקבוע עונש כולל לכל הארוע.

**באשר לעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וניסיון גניבה מרכב**, בנסיבות בהן עסקינן בעבירה הפוגעת ברכוש הציבור ובפרטיותו וגורמת לנזק של ממש, אני סבורה כי מתחם העונש נע בין עונש מאסר שאפשרי שירוצה על דרך של עבודות שרות לבין עונש של 12 חודשי מאסר, זאת מבלי להתחשב בעונש מותנה אשר אינו חלק מהמתחם ויש לגוזרו במצטבר (ראו [עפ"ג 37323-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4112675) **מ"י נ' חמזה** (18.02.13))

10. **העונש ההולם לנאשם שלפני**

א. כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) יש להתחשב בעונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

ב. **באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה,** [**סעיף 40 י"א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)**.**

הנאשם יליד 1971, נשוי ואב לארבעה ילדים, מתוכם בת של בת זוגו מנישואים קודמים.

לחובת הנאשם 17 הרשעות קודמות ו- 5 גמרי דין.

הרשעה אחרונה מיום 29.05.12 בבית משפט השלום בנתניה בגין עבירות גניבה והסגת גבול פלילית, על הנאשם הוטל בין היתר עונש מאסר מותנה אשר הינו בר הפעלה בעניינו.

לחובתו הרשעה מיום 25.04.10 בבית משפט השלום בנתניה בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית והעלבת עובד ציבור, בין היתר הוטל על הנאשם עונש מאסר מותנה שהינו בר הפעלה בעניינו.

לחובת הנאשם הרשעות בעבירות שונות, עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, החזקת/שימוש בסם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם, פריצה לבנין שאינו דירה ובצוע גניבה, היזק לרכוש במזיד, גניבה, איומים, החזקת רכוש גנוב, הפרעה לשוטר, הפרת הוראה חוקית, פריצה לרכב, חבלה במזיד ברכב, גניבה מרכב, החזקת סכין/אגרופן, פירוק חלקים מרכב, התפרצות למקום מגורים/תפילה, חבלה או פציעה כשהעבריין מזויין, שימוש ברכב ללא רשות.

הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות ממושכות והופעלו כנגדו עונשי מאסר מותנים אשר עמדו לחובתו. נראה כי הנאשם לא למד לקחו ושב ומבצע עבירות.

הנאשם נהג לצרוך סמים שנים ארוכות אולם נטען כי כיום, מאז מעצרו הינו נקי מסמים. נוטל תחליף סם.

הנאשם צרף תיקים וביקש "לנקות שולחן".

הגם שלא הוצגו בפני אישורים רפואיים, נטען ע"י ב"כ הנאשם כי אשת הנאשם חולה בסרטן המגדלת את ארבעת הילדים לבדה. קרי משפחת הנאשם תינזק באם יוטל על הנאשם עונש ממושך.

11. **העונש ההולם לנאשם בתוך המתחם**

לאחר שבחנתי את כל הנדרש כמפורט לעיל לקולא ולחומרה, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואת שאינן קשורות לביצוע העבירה, את העונש הנוהג ואת העונש ההולם לנאשם שלפני, לחומרה, את העובדה שמדובר בעבירה שהינה פוגעת באזרח התמים , ברכושו, כמו גם בציבור בכללותו, באופן שיש לעבירה היבטים כלכליים. הציבור, בשל עבירות כלפי כלי רכב, נאלץ לשלם סכומי פרמייה גבוהים בעת בטוח כלי הרכב. כמו כן לעניין העונש ההולם בתוך המתחם שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם, וכי אין מדובר במעידה חד פעמית, ולחובתו הרשעות גם בעבירות רכוש כלפי רכב, הנאשם ריצה בעבר עונש מאסר ממושכים. הנאשם לא למד לקחו. בגין ההרשעה מיום 11.02.99 נדון הנאשם לעונש כולל של 5 שנות מאסר (כמו כן הופעלו מאסרים מותנים בחופף), הנאשם צרף לעניין העונש שם 34 תיקי פ"א שחלקם הארי פריצה לרכב וגניבה מרכב. חרף האמור המשיך לבצע עבירות, שב וחזר לבית הסוהר ועברו הפלילי מכביד מאוד. כאמור לעיל מצאתי שהנאשם שהה במהלך חייו מעל ל- 13 שנים מאחורי סורג ובריח.

לקולא שקלתי את היותו נשוי לאשה חולה המגדלת לבדה ארבעה ילדים. את העובדה כי שוהה מזה תקופה במשמורת חוקית. את נקיונו מסמים בפרק הזמן בו שוהה במשמורת חוקית. את לקיחת האחריות וחסכון בזמן שיפוטי.

לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים בגין העבירות נשוא הארוע מיום 26.08.13:

1. אני מפעילה את העונש המותנה מ[ת.פ 25638-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3764565) מבית משפט השלום בנתניה למשך 9 חודשים.

2. בגין עבירות בתיק שלפני אני גוזרת על הנאשם 10 חודשי מאסר.

3. הנאשם ירצה את עונשי המאסר בחופף ובמצטבר, ובאופן ש-4 חודשי מאסר מהעונש המותנה ירוצו בחופף לעונש שהוטל ו-5 חודשי מאסר ירוצו במצטבר, ובסה"כ ירצה 15 חודשי מאסר מניינם מיום מעצרו.

4. אני מטילה על הנאשם 8 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירות לפי [סעיפים 413 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) רישא ו- [413 ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

5. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, קרי, היותו נתון במשמורת חוקית תקופה ארוכה והעדר משאבים כלכליים, ועל מנת שלא להכביד על משפחתו, נמנעתי מלהטיל על הנאשם קנס כספי.

[**ת"פ 28702-08-11**](http://www.nevo.co.il/case/2806900) **שלום נתניה- עבירות של איומים, תקיפת שוטר והפרעה שוטר במילוי תפקידו**

**בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר**

1. **הערך החברתי שנפגע- הערך המוגן**

הערך המוגן באשר לעבירה **של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, והפרעה לשוטר** הינו ההגנה על שלטון החוק וכיבודו, הגנה על הסדר הציבורי ובטחון הציבור.

ב[ע"פ 8704/08](http://www.nevo.co.il/case/6135887) **הייב נ' מדינת ישראל** (23.04.09), נקבע:

**"מעשיהם של המערערים, שכללו איומים ותקיפה של שוטרים הממלאים תפקיד ציבורי על פי דין, הינם בבחינת התנהגות פלילית חמורה ושלוחת כל רסן אשר קוראת תיגר על אושיות שלטון החוק תוך התעלמות מופגנת מנורמות ההתנהגות הראויות שיש להקפיד עליהן..."**

ב[ע"פ (מחוזי חיפה) 207/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20207/08) **מ"י נ' בביזייב תומר,** פסק דין שהובא ב[תיק פלילי 1202-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5199465) **מ"י נ' שאהין ואח' (28.5.13),** כב' בית המשפט קבע כדלקמן:

**"...כי בית המשפט לא יתיחס בסלחנות למי שפוגע או מאיים בפגיעה בשוטרים וממלאי תפקידים על פי דין. אם בית המשפט יעבור לסדר היום על סוג זה של עבירות, כי אז החברה שבה אנו חיים תהפוך לתוהו ובבוהו שאיש הישר בעיניו יעשה. הציבור צריך לדעת כי מי שממלא את תפקידו על פי דין, הוא שליח של רשויות השלטון... ואיום עליו הוא איום על מוסדות המדינה. מי שכך עושה יענש בחומרה".**

2. **באשר למידת הפגיעה**

במקרה הנדון הנאשם פגע משמעותית בערך המוגן. הנאשם איים על שוטרים עת הודיעו לו כי הוא עצור, התנגד למעצר והפריע לשוטר במילוי תפקידו ובהמשך בתחנת המשטרה תקף שוטר והכה אותו.

3. **מדיניות הענישה בעבירה של תקיפת שוטרים**

בעבירה של תקיפת שוטרים, מתחם העונש נע בין עונש הצופה פני עתיד למאסר עד 6 חודשים.

העונש בהתאם להוראה החוקית הינו מאסר לא פחות מחודש ימים ועד שלוש שנים.

א. ת"פ 129892-05-09 (קריות) **מדינת ישראל נ' נסים לוי** (15.02.10), הורשע הנאשם בשתי עבירות של תקיפת שוטר, הכשלה והעלבת עובד ציבור ואיומים. כב' בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וחייבו לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

ב. [ת"פ 8723/08](http://www.nevo.co.il/case/2414507) (י-ם) **מדינת ישראל נ' דרצוק** (24.11.10), במקרה שם הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר בכך שבעקבות דיווח של אשתו על תקיפה, כשהגיעה המשטרה, הנאשם בעט בשוטר ברגלו מספר פעמים. לחובת הנאשם הרשעות במקרים דומים. כב' בית המשפט התחשב בעובדה שהנאשם היה נתון במשמורת חוקית למשך 7 ימים, והטיל עליו עונש מאסר למשך 20 ימים בניכוי ימי מעצרו, עונש מותנה וקנס על סך 800 ₪.

ג. 2434/07 (עכו) **מדינת ישראל נ' חושאן ואח'** (21.10.10), במקרה שם הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תקיפת שוטר כשלחובת הנאשם הרשעה בעבירה של הפרעה לשוטר. כב' בית המשפט האריך את עונש המאסר המותנה בן ה- 3 חודשים והטיל עליו קנס על סך 3,000 ₪.

ד. [ת"פ 5485/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%205485/08) (י-ם) **מדינת ישראל נ' פנוב** (27.05.10), במקרה שם במסגרת הסדר טיעון הורשעה הנאשמת בעבירה של תקיפת שוטר. כב' בית המשפט הטיל עליה עונש מאסר מותנה.

4. **מדיניות הענישה בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**

מתחם העונש הנוהג בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו נע בין העדר הרשעה לעונש מאסר על תנאי.

העונש על פי ההוראה החוקית הינו מאסר לא פחות משבועיים ל-3 שנים.

ראה ת"פ 1202-03-13(עכו) **מדינת ישראל נ' שאהין** (28.05.13), [ת"פ 23561-06-11](http://www.nevo.co.il/case/2736366)(ק"ג) **מדינת ישראל נ' עומרי אדרי** (07.11.13), [ת"פ 27002-04-10](http://www.nevo.co.il/case/4875021) (עכו) **מדינת ישראל נ' רוד ואח'** (07.09.11), [ת"פ 32091-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3922437) (ק"ג) **מדינת ישראל נ' טגפאו וטסמה** (25.06.13).

**בעבירה של איומים כנגד שוטר**

1. **באשר לערך החברתי שנפגע- הערך המוגן**

הערך החברתי המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע **עבירת האיומים** הינו הגנה על שלוות נפשו של הפרט.

ב[ע"פ 103/88](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20103/88) ל**יכטמן נ' מדינת ישראל** (06.09.89) כב' בית המשפט קבע:

**"מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף .192רוצה לומר, אינטרס החברה הוא להגן על שלוות נפשו של הפרט (person's peace of mind) מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין. אינטרס חברתי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט. כי גם אם אמרנו, שאין בסעיף 192, בהבדל מסעי 428, דרישה, שמטרת האיום תהא להניע את המאוים לעשות מעשה או להימנע ממעשה, בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איומים Per seכמסר מוסווה להתנהגות המצופה מן המאוים. נמצא, כי סעיף 192מקדים רפואה למכה ומונע מלכתחילה פגיעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".**

בתי המשפט עמדו זה מכבר על החומרה הנובעת מעבירת האיומים בשל המסוכנות הטבועה בה בהתייחס להוצאת דברי האיומים מן הכח אל הפועל ולהיותם מעשי בריונות לשמה.

2. ב[ע"פ (חיפה) 41368-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4213892) **מדינת ישראל נ' בראזי נידאל** (13.01.11), כב' בית המשפט התייחס לעבירת האיומים כלפי שוטרים:

**"יש לזכור כי חומרת עבירת האיומים מצויה בעצם השמעת האיום. זאת, משום שיש בעבירה זו כדי להטיל מורא ופחד על המאוים. כאשר מושמעים איומים כלפי שוטר, עלול הדבר לרפות את ידיו במלאו את תפקידו.**

**איומים על שוטרים והעלבתם הן עבירות שחברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עמן ואינה יכולה להקל ראש בהן. כאשר אדם מעז לאיים על שוטר ולהעליבו, יש בכך כדי לפגוע באחד מאושיות שלטון החוק ובמופקדים על אכיפתו".**

3. ב[ע"פ 15150-11-08](http://www.nevo.co.il/case/2320024) (חיפה) **נאסר אבו שקארה נ' מדינת ישראל** (22.01.09) כב' בית המשפט קבע:

**"העבירה של תקיפת שוטרים והעלבתם הינה עבירה חמורה הפוגעת באושיות שלטון החוק. השוטרים עמלים יומם ולילה להבטיח את הסדר הציבורי ואת בטחון הציבור ושלומו. הם חשופים לפגיעה מצד עבריינים והם יותר מכל בעל תפקיד אחר, זקוקים להגנתו של בית המשפט בכך שיכביד את ידו על מי שפוגע בהם ומעליב אותם.**

**למותר לציין שהעבירות שעבר המערער שבפנינו אינן רק עבירות של תקיפה ותקיפת שוטר אלא גם עבירות של העלבת עובד ציבור וגם על עבירות אלה מן הראוי שבית המשפט יחמיר בעונשם של העבריינים".**

4.**מידת הפגיעה בערך המוגן**

מידת הפגיעה בערך המוגן, במקרה הנדון הינה ממשית.

הנאשם איים על שוטר בעת מילוי תפקידו, שוטר אשר ביקש לעצור אותו נוכח העובדה שביצע עבירה של רוכלות. בתגובה הנאשם הניף ידיו, התנגד למעצר ואיים באומרו: " אתם לא מכירים אותי , אני יגיע אליכם אחד אחד, באתם עלי 20 איש אז אתם חושבים שאתם גיבורים, אני מכרתי נשק וסמים אז עכשיו אני יחזור להרעיל את העיר, אני יגיע בלילה לכל אחד הביתה לאשתו". בהמשך בתחנת המשטר אמר לשוטר שיזיין אותו, שיראה לו מה זה, שהוא ישלח אליו את הבן שלו ושהוא מבטיח הוא מקיים.

**5. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של איומים כלפי שוטרים ו/או סוהרים.**

א. [רע"פ 10038/08](http://www.nevo.co.il/case/6164262) **בביזייב נ' מדינת ישראל** (30.11.08) נדון עניינו של מבקש שהורשע בעבירת איומים באופן שבשתי הזדמנויות איים על שוטר בעת מילוי תפקידו. כב' בית משפט השלום הטיל עליו עונש של שבעה חודשי מאסר על-תנאי, והוא חויב לחתום על התחייבות בסך 4,000 ₪. ערעור על קולת העונש שהגישה המשיבה לבית-המשפט המחוזי בחיפה, התקבל, כב' בית המשפט המחוזי קבע כי אין מקום להקל עם מי שמאיים בפגיעה בשוטרים, ועל כן נדון המבקש לארבעה חודשי מאסר וכן מאסר על-תנאי בן שבעה חודשים, כמו כן בקשת המבקש לשאת בעונשו בדרך של עבודות שירות, נדחתה. באותו מקרה בקשת רשות הערעור נדחתה.

ב. [רע"פ 9057/12](http://www.nevo.co.il/case/5610728) **בלאל מצרי נ' מדינת ישראל (**04.03.13),במקרה שהובא לפני כבוד בית המשפט שם, נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בבית משפט השלום בחדרה בעבירה של איומים כלפי שני שוטרים, במהלך ערב אחד. תחילה עת נעצר איים על שוטר אחד. בהמשך איים על שוטר נוסף בתחנת המשטרה. כב' בית המשפט גזר על הנאשם, שלחובתו עבר פלילי, וריצה בעבר עונשי מאסר, עונש מאסר בפועל למשך 4 חודשים, עונש מותנה וקנס כספי על סך 1,500 ₪. לציין כי שרות המבחן המליץ על עונש הצופה פני עתיד, קנס כספי ופיצוי, וכן לציין כי עסקינן בנאשם שמוכן להשתלב בהליך טיפולי. כבוד בית המשפט המחוזי דחה את בקשת ערעורו של המבקש בנימוק כי העונש אשר הושת על המבקש אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת. כבוד בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

ג. [ת"פ 2570/01](http://www.nevo.co.il/case/971575) (ראשל"צ) **מדינת ישראל נ' כהן שלום** (13.07.03), במקרה שם הורשע הנאשם בעבירות של הכשלת שוטר והעלבת עובד ציבור באופן שסירב להזדהות ולהתלוות לתחנת המשטרה ובאופן שאמר לשוטרת: "תשתקי ותסתמי את הפה, אני לא רואה אותך". לחובת הנאשם עבר פלילי. חרף שיתוף הפעולה החלקי עם שירות המבחן, כבוד בית המשפט הורה על הארכת עונש המאסר המותנה למשך 10 חודשים לתקופה של שנתיים, והטיל על הנאשם צו של"צ, וזאת נוכח העובדה שבעבר לא ריצה הנאשם עונש מאחורי סורג ובריח, והגם שעל פי חומרת המעשים היה נכון לאסרו. כמו כן, לנוכח העבירות בהן הורשע , ומשך המאסר המותנה שהיה תלוי נגדו, כמו גם תוכנית השל"צ.

ד. [ת"פ 28178-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2799622) (ב"ש) **מדינת ישראל נ' עובידה אבו אלקיעאן** ( 28.04.13), במקרה שם הורשע הנאשם בעבירת איומים כלפי שוטר. לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות, ריצה עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות, במסגרת הסדר בין הצדדים הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי של חודש אחד, למשך שנה ממועד מתן גזר הדין.

ה. [ת"פ 6509-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3891857) (ת"א- יפו) **מדינת ישראל נ' אברהם נגר** (17.12.12), במסגרת הסדר טיעון בגין עבירת איומים כלפי שוטר, הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי של חודשיים למשך שנתיים, וחייבו לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

ו. [ת"פ 9954-07-11](http://www.nevo.co.il/case/3806483) (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' מסגנאו בידגלין** (14.09.11), בגין עבירת איומים כלפי שוטר, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות לפי [סעיפים 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ו- [282](http://www.nevo.co.il/law/70301/282) לחוק, ובאופן שהנאשם השמיע איומים כלפי שוטר וקרע את חולצתו והשמיע דברי עלבון שונים, הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך שנה וקנס כספי על סך 750 ₪.

ז. [ת"פ 1079/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201079/09) (י-ם) **מדינת ישראל נ' איאד עגלוני** (31.10.10), במסגרת הסדר טיעון, בגין עבירת איומים כלפי שוטר הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי למשך 21 ימים וקנס כספי על סך 75 ₪.

ח. [ת"פ 2725/99](http://www.nevo.co.il/case/1468215) (ב"ש) **מדינת ישראל נ' שמואלוב רפאל** (21.05.03), הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת איומים בכלא אשל, האיומים הופנו כלפי מנהל הכלא בכך שאמר לו שירצח את מנהל הכלא וילדיו. לחובת הנאשם עבר פלילי, לרבות בעבירות אלימות. כבוד בית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 5 חודשים שירוצה במצטבר לעונש אותה ריצה באותה עת ועונש מאסר על תנאי.

ט. [ת"פ 21135-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4817896) (רמלה) **מדינת ישראל נ' יצחק בן דוד (**09.11.10), הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת סכין ואיומים כלפי סוהר בעת ביצוע תפקידו. כבוד בית המשפט הפעיל את עונש המאסר המותנה בן ה- 6 חודשים שעמד לחובת הנאשם, הטיל עונש מאסר בפועל למשך 5 חודשים, באופן שירוצה בחופף ובמצטבר ובסך הכל נקבע שירצה 8 חודשי מאסר מיום מעצרו. כמו כן הוטלו עונשים נלווים.

6. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה,** [**סעיף 40ט.**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

לא נטען כי עסקינן בעבירה שקדם לה תכנון.

הנאשם עבר את העבירה בעצמו.

לא נטען שכתוצאה מהעבירה נגרם למתלונן נזק, עם זאת הדעת נותנת כי עת שוטר מאויים במהלך בצוע תפקידו עלול הדבר לרפות את ידיו במלאו תפקידו.

הנאשם השמיע את דברי האיום כשהיה נסער. הנאשם מכר פרחים ללא היתר בנסיבות בהן ניסה להתפרנס באופן נורמטיבי, להבנתו, ופקחים שהגיעו למקום נטלו מרשותו את דליי הפרחים. הנאשם רץ לרכב הפקחים והוציא את הדליים מהרכב וכן משך דלי מידי אחד הפקחים. בהמשך שוטר שנכח במקום הודיע לנאשם שהוא עצור, הנאשם בתגובה נופף בידיו, התנגד למעצר, צעק ואמר: "אתם לא מכירים אותי , אני יגיע אליכם אחד אחד, באתם עלי 20 איש אז אתם חושבים שאתם גיבורים, אני מכרתי נשק וסמים אז עכשיו אני יחזור להרעיל את העיר, אני יגיע בלילה לכל אחד הביתה לאשתו".

הנאשם הודה במיוחס לו.

נטען ע"י ב"כ הנאשם כי הנאשם ניסה להשתכר בכבוד בכך שמכר פרחים בתקופת החג. נטען כי הנאשם קיבל אישור לעבוד במשך 15 דקות נוספות. עוד נטען כי אמירת הנאשם לא נועדה להפחיד הואיל ובנו של הנאשם הינו ילד כבן 13 קטן ונמוך קומה שאינו מסוגל לפגוע באיש.

באשר לארוע התקיפה נטען כי הארוע ארע בשעת לילה עת רצה הנאשם להטיל את מימיו ועת שם לב שהשוטר בוחן את מעשיו, בעט בדלת והבעיטה פגעה במצח השוטר.

נטען כי הנאשם עצמו הוכה ע"י השוטר, הוגשה תלונה במח"ש אולם בסופו של יום התיק נסגר.

7. **נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**

הנסיבות פורטו לעיל בסעיף 10 ב'.

8. **מתחם העונש ההולם לעבירות נשוא כתב האישום**

כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירות שביצע הנאשם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאור הוראות החוק, ההלכה הפסוקה והפסיקה, ועיקרון ההלימה, והערכים המוגנים, עלי לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירה שלפני.

אני סבורה כי העונש הראוי לארוע כולו, קרי לעבירות האיומים, תקיפת שוטר והכשלת שוטר הוא עונש בין חודש מאסר ל-10 חודשי מאסר.

9. **העונש ההולם לנאשם שלפני בתוך המתחם**

לאחר ששקלתי את כל הנדרש לקולא ולחומרה, את הנסיבות הקשורות בעבירה ואת אלה שאינן, את העונש ההולם והעונש הנהוג, את העובדה שלחובת הנאשם מאסר מותנה למשך 4 חודשים מ[ת"פ 3108/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203108/08) בבית משפט השלום בנתניה, עונש שנגזר עליו ביום 25.04.10, כחמישה חודשים עובר לביצוע העבירה הנדונה. את העובדה שלחובתו עבר פלילי כבד. את העובדה שחרף ריצוי עונשי מאסר לא למד לקחו, השתחרר מעונש מאסר והמשיך לבצע עבירות.

לא מצאתי נקודות זכות רבות לטובתו למעט חיסכון בזמן שיפוטי ולקיחת אחריות.

לאור האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני גוזרת על הנאשם 6 חודשי מאסר.

2. אני מפעילה את העונש המותנה מ[ת"פ 3108/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203108/08) בבית משפט השלום בנתניה למשך 4 חודשים.

3. הנאשם ירצה את עונשי המאסר בחופף ובמצטבר, זאת בשים לב לכך שהעונש המותנה אינו חלק מהמתחם, ובאופן שהנאשם ירצה חודשיים בחופף וחודשיים במצטבר.

כך שעל הנאשם לרצות 8 חודשי מאסר.

4. אני מטילה על הנאשם 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירות לפי [סעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ו- [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

[**ת"פ 46518-02-13**](http://www.nevo.co.il/case/6796774) **בבית משפט השלום בנתניה**

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של גניבה והיזק לרכוש במזיד, באופן שתלש מצלמות אבטחה שהיו מותקנות בבית מגוריו ברח' בנימין 11 בנתניה ונטל אותם.

הצדדים הציגו הסדר טיעון ומצאתי לכבדו. נתבקשתי להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי ופיצוי בסך 1,000 ₪ לועד הבית של הבניין וקנס כספי על סך 100 ₪.

אני סבורה כי עת המאשימה מגיעה להסדר טיעון שוקלת היא את כל הנדרש לרבות האינטרס הציבורי, לרבות העונש ההולם ומתחמו.

לאור האמור אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מטילה על הנאשם עונש מאסר למשך 7 חודשים, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסרו יעבור עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977.

2. אני מטילה על הנאשם עונש מאסר למשך 3 חודשים אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסרו יעבור עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. הנאשם ישלם פיצוי לועד הבית על סך 1,000 ₪ אשר ישולם בתוך 90 יום.

4. אני מטילה על הנאשם קנס כספי על סך 100 ₪, או יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום.

[**ת"פ 5742-01-14**](http://www.nevo.co.il/case/11219461) **של בית משפט השלום בנתניה**

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של הסגת גבול באופן שבחנות לוטו- טוטו אורלי בתחנה המרכזית בנתניה, נכנס לחנות באמצעות כיפוף המנעול, בהמשך רוקן לתוך שקית, כסף מקופת צדקה שהיתה בחנות, וכן פקטים של סיגריות. משהגיע המאבטח למקום, חדל ממעשיו וברח מהמקום.

הצדדים הציגו הסדר טיעון.

מצאתי לכבד את הסדר הטיעון אותו הציגו ב"כ הצדדים באופן שיוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס כספי. כאמור לעיל, הדעת נותנת כי עת המאשימה מגיעה להסדר טיעון שוקלת היא את כל הנדרש לרבות האינטרס הציבורי והעונש ההולם ומתחמו.

באשר לגובה הקנס, לא הוצגה הסכמה.

ב"כ המאשימה עתרה לקבוע קנס כספי משמעותי וקונקרטי לאור עונש המאסר המותנה שהוסכם, שיהיה בו כדי לבטא את חומרת המעשים.

ב"כ הנאשם עתרה להשית קנס כספי נמוך לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, לאור איחוד תיקים בהוצל"פ, לאור מעצרו והעדר תעסוקה. עוד עתרה להורות כי מועד התשלום הראשון יהיה לאחר מועד שחרורו ממאסר.

באשר לגובה הקנס בעבירות של **הסגת גבול** ראה להלן.

[ת"פ 46811-11-13](http://www.nevo.co.il/case/11337001) (ק"ג) **מדינת ישראל נ' מסעוד ביטון** (12.03.14) הנאשם הורשע בעבירה של הסגת גבול, במסגרת הסדר טיעון, בין יתר רכיבי הענישה, הושת קנס על סך 4,000 ₪.

[ת"פ 19090-06-10](http://www.nevo.co.il/case/5270553) (י-ם) **מדינת ישראל נ' אמסלם** (23.06.11), בגין עבירות של הסגת גבול והחזקת סם לשימוש עצמי הוטל בין היתר קנס כספי על סך 500 ₪.

ת"פ [ת"פ 1041/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201041/08) (אילת) **מדינת ישראל נ' פסו (**15.02.10), הוטל קנס על סך 1,000 ₪, בגין עבירה של הסגת גבול.

[ת"פ 5259/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%205259/09) (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' ארז יהודה** (27.01.10), הוטל קנס על סך 150 ₪, בגין עבירה של הסגת גבול.

[ת"פ 11186-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4312866) (ראשל"צ) **מדינת ישראל נ' ליברמן** (24.01.10), הוטל קנס על סך 500 ₪.

לאור האמור אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. עונש מאסר למשך 6 חודשים אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסרו יעבור עבירה לפי [סעיף 447 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או נסיון לעבור עבירה כאמור.

2. אני מטילה על הנאשם קנס כספי על סך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.

זאת, נוכח מצבו הכלכלי, ונוכח עונש המאסר שנגזר עליו בגין העבירות האחרות.

הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

[**ת"פ 2244-10-13**](http://www.nevo.co.il/case/8251957) **של בית משפט השלום בנתניה**

הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, באופן שהשליך מידו נייר מגולגל ובו חמש שקיות של סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 0.5619 גרם נטו.

הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו עתרו כי יוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס כספי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, יחד עם זאת לא הוצגה הסכמה באשר לגובה הקנס.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם קנס כספי משמעותי, ב"כ הנאשם עתרה להתחשב במצבו כפי שפורט לעיל.

מצאתי לכבד את הסדר טיעון, בשים לב, כאמור לעיל, לכך שהדעת נותנת שהמאשימה שקלה את האינטרס הציבורי, העונש ההולם ומתחמו, עובר להסדר הטיעון.

באשר לגובה הקנס ראה פסקי הדין הבאים:

[ת"פ 41983-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7854890) (עכו) **מדינת ישראל נ' עבד אל חלים** (09.01.14), במקרה שם הוטל קנס כספי על סך 500 ₪. יצויין כי לא צויין סוג הסם אשר נתפס.

[ת"פ 53984-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4129400) (ק"ג) **מדינת ישראל נ' מנדלסון לסל** (02.12.13), בגין החזקת סם מסוג MDMA הוטל קנס על סך 500 ₪.

ת"פ 3315-01-15 (ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' גרשון זאדה** (26.03.14), בגין החזקת סם מסוג הרואין לצריכה עצמית וצירוף תיקים נוספים של החזקת סם לצריכה עצמית, הסגת גבול, נסיון גניבה הפרעה לשוטר והיזק לרכוש הוטל קנס כספי על סך 1,500 ₪.

[ת"פ 24556-06-10](http://www.nevo.co.il/case/4855673) (אשקלון) **מדינת ישראל נ' אדרי** (17.12.13), בגין החזקת סם מסוג הרואין, הוטל קנס כספי על סך 1,000 ₪.

[ת"פ 25864-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7788608) (ק"ג**) מדינת ישראל נ' אברהם הנרי הוג'ין** (05.12.13), בגין החזקת סם מסוג קוקאין, לא הוטל קנס כספי כלל, הוטל עונש מותנה והנאשם חוייב לחתום על התחייבות.

לאור האמור אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מטילה על הנאשם עונש מאסר למשך 5 חודשים אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או נסיון לעבור עבירה כאמור.

2. אני מטילה על הנאשם קנס כספי על סך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם תוך 90 יום מהיום.

3. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה מכל מין וסוג לתקופה של 6 חודשים. עונש הפסילה יצטבר לכל עונש פסילה אחר בו נושא הנאשם.

תשומת לב הנאשם כי תקופת המאסר אינה באה במנין תקופת הפסילה.

כמו כן, תשומת לב הנאשם כי תקופת הפסילה מניינה מהיום בו יופקד הרשיון ו/או לחלופין ימסר תצהיר אם הנאשם אינו נושא רשיון נהיגה.

4. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה מכל מין וסוג לתקופה של ששה חודשים אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו הנאשם יעבור עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או נסיון לעבור על פקודת הסמים המסוכנים.

**תקופת המאסר הכוללת**

עונש המאסר בתיק פלילי 40305-08-13, עונש מאסר למשך 15 חודשים, שמניינו מיום מעצרו, ועונש המאסר מ[תיק פלילי 28702-08-11](http://www.nevo.co.il/case/2806900), עונש מאסר למשך 8 חודשים, ירוצו במצטבר, כך שעל הנאשם לרצות בסך הכל 23 חודשי מאסר, מניינם מיום מעצרו.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום.

**המסמך הופק היום, 1.6.14, בהעדר הצדדים.**

בשולי גזר הדין מצאתי לציין את הדברים הבאים:

1. תמצית גזר הדין הוקראה לצדדים ממסמך הטיוטה, ביום 29.5.14, במהלך הדיון.

הואיל ולא ניתן היה להפיק את המסמך ממחשב בית המשפט בשל תקלה במחשב בית המשפט במועד הדיון במעמד הצדדים, לא הופק גזר הדין ביום 29.5.14, וגזר הדין הופק היום, ה – 1.6.14.

2. יחד עם זאת, העונש שהוטל על הנאשם נרשם במסמך נפרד, במעמד הצדדים, הושמע לצדדים, והמסמך נמסר לצדדים במהלך הדיון.

3. מתוך טעות צויין במסמך שנמסר לצדדים במעמד הדיון, באשר ל[תיק פלילי 46518-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6796774), כי הוטל על הנאשם קנס כספי בסך 100 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו.

הנכון הוא כי במסגרת גזר הדין הטלתי על הנאשם יום מאסר תמורת אי תשלום קנס בסך 100 ₪.

לאור האמור, העונש כפי שנגזר ונרשם בגזר הדין הוא העונש הנכון, והיה והנאשם לא ישלם הקנס בסך 100 ₪, ירצה יום מאסר תמורתו, ולא כפי שנרשם במסמך ההחלטה מיום 29.5.14, המסמך שנמסר לצדדים.

4. המזכירות תשגר עותק מגזר הדין שהופק היום לצדדים ולנאשם באמצעות שב"ס, וכן תשגר עותק מגזר הדין לשב"ס.

5129371

**54678313ניתנה היום ג' סיוון תשע"ד, 01/06/2014, בהעדר.**

פרנקל (שיפמן) ליאורה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)