|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 32561-09-13 מדינת ישראל נ' מנחמוב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט אביב שרון** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא** |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד גיל יואש ועו"ד רונית בירס  **נ ג ד** | |
|  | **שמעון מנחמוב** |  |

ע"י ב"כ עו"ד קארין בן עמי

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר-דין**

**כתב האישום והודאת הנאשם**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר דיוני, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של גידול ייצור והכנת סמים מסוכנים, בניגוד [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, שכר הנאשם מאחר דירת מגורים ברח' קפלנסקי 8 בכפר-סבא והחזיק בה (להלן: **"הדירה"**). ביום 11.9.13 בשעה 07:30 בוצע חיפוש בדירה. במהלך החיפוש נתפסה בדירה מעבדת סמים הכוללת 297 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל 5,500 גרם נטו, שהונחו בכל רחבי הבית, כאשר הם מחוברים למערכת תאורה, איוורור ודישון המסייעים לגידול הסם המסוכן.

נטען בכתב האישום המתוקן כי במעשיו המתוארים לעיל, גידל, ייצר, הפיק והחזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 5,517.29 (צ"ל 5,500 – א.ש.) גרם נטו **שלא לצריכתו העצמית**, בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וללא היתר מן המנהל.

2. במסגרת ההסדר הדיוני, הוסכם כי הנאשם יישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר קצין מבחן בעניינו, כאשר המאשימה הודיעה כי תעתור להטלת מאסר בפועל על הנאשם.

**תסקיר שרות המבחן**

3. ביום 27.8.14 התקבל תסקיר שרות המבחן ממנו עולה כי הנאשם כבן 63 שנים, גרוש ואב לחמישה ילדים. הנאשם אינו עובד ומתקיים מקיצבה של ביטוח לאומי בשל בעיות רפואיות מהן סובל – בעיות אורטופדיות, בעיות בלב ומחלת סרטן בעור. לפני כשנה עבר אירוע מוחי. לפיכך, ועל מנת להקל על הכאבים מהם סובל, החל משנת 2007 הנאשם בעל אישור לקבלת קנבוס רפואי ונמצא במעקב רפואי במסגרת טיפולית.

עם שחרורו ממעצר בגין תיק זה, התגורר הנאשם אצל בתו בת ה-31, שהינה אם ל-3 קטינים והקשר ביניהם התחזק, כשהנאשם נוטל חלק פעיל בגידול הנכדים.

ההיסטוריה העבריינית של הנאשם מעלה כי הנאשם ביצע בשנים 2009-2006 עבירות דומות לעבירה הנוכחית, בגינן נדון לעונשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רשיון נהיגה וקנס. ממאסרו האחרון שוחרר במהלך שנת 2012.

הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה על התנהגותו. תיאר הרקע לביצוע העבירה, השימוש בסמים באותה תקופה והחשש כי הכמות שאושרה לו על ידי משרד הבריאות לא תספיק עבורו על מנת להקל על הכאבים שחש. לדבריו, בעבר אושר לו על ידי משרד הבריאות לגדל סמים וכשנתפס בגידולם מעבר למותר, הופסק לו הרשיון לגידול הסמים. הנאשם הדגיש כי גידל הסמים לצריכתו העצמית בלבד ולא היה בכוונתו לעשות בכך כל שימוש אחר. הנאשם הביע שביעות רצון מהמענה הטיפולי אשר ניתן לו במסגרת היחידה לשיכוך כאבים בבית חולים תל השומר.

שרות המבחן התרשם מאדם אשר על רקע התדרדרות במצבו הרפואי והרגשי, ולאחר שקיבל אישור לקבלת קנבוס רפואי אשר לא סיפק אותו, ביצע עבירות בתחום הסמים. חרף העובדה שנדון בעבר לעונשי מאסר ומאסר על תנאי, לא הורתע והמשיך בביצוע עבירות שונות. לפיכך, העריך שרות המבחן כי הסנקציות העונשיות שהוטלו בעבר לא הועילו.

השרות התרשם כי השימוש בסם מהווה עבור הנאשם לא רק מענה לכאבים שחש בשל הבעיות הפיזיות עימן מתמודד, אלא אף מענה למצוקות רגשיות ובסיס לקשרים חברתיים אותם הנאשם מתקשה לנהל. קשיים אלה הם שעומדים בבסיס ביצוע העבירה הנוכחית.

בשקלול גורמי הסיכון (חומרת העבירה, העובדה שביצע עבירות דומות ונדון לעונשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, הסנקציות העונשיות שלא הרתיעוהו) וגורמי הסיכוי לשיקום (גילו, מצבו הבריאותי והרגשי, הקירבה לבני משפחתו בשנה האחרונה המהווה גורם מארגן ומחייב) – הציע שרות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם משקיע מאמצים וכוחות בטיפול הרפואי ואינו פנוי לבוא במגע עם דפוסי התנהגותו הבעייתיים העומדים בבסיס בחירותיו וביצוע העבירה, ועל כן לא נוצר פתח להמשך מעורבות טיפולית של שרות המבחן. השרות המליץ כי בשיקולי הענישה יילקחו בחשבון גילו המבוגר, מצבו הבריאותי המורכב, העובדה כי מאז ביצוע העבירה נשוא הדיון נמנע מהישנות ביצוע עבירות נוספות. עונש מותנה, כך שרות המבחן, יהווה עבורו גבול ברור להישנות מעורבות בעבירות דומות בעתיד.

**טיעוני הצדדים לעונש**

4. ב"כ המאשימה ביקש לגזור על הנאשם 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל. לדבריו, מתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה הוא בין 6 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר.

בית המשפט הופנה לעברו הפלילי של הנאשם (תע/4) הכולל שתי הרשעות קודמות משנת 2007 ו-2009 שעניינן גידול סם, החזקת חצרים להכנת סם ועבירות הקשורות בסמים. במסגרת הרשעתו הראשונה של הנאשם השית עליו בית משפט השלום עונש מאסר לריצוי בפועל ועונשו הומתק על ידי בית המשפט המחוזי ל-6 חודשי מאסר בעבודות שרות. למרות זאת, בשנת 2009 הורשע הנאשם בשנית בעבירה של גידול סם, שאז נגזרו עליו, בין היתר 15 חודשי מאסר, תוך הפעלת מאסר על תנאי. גם בכך לא היה כדי ללמד את הנאשם לקח והוא שב ומבצע את אותה עבירה.

ב"כ המאשימה הפנה לעובדה כי מדובר בגידול של 297 שתילים של קנבוס במשקל של 5.5 ק"ג נטו, לתמונות ממעבדת הסמים שנתפסה בדירת הנאשם (תע/2), לחזקה הקבועה בחוק בדבר החזקה שלא לצריכה עצמית ולעובדה כי בכתב האישום הודה הנאשם כי החזיק את הסמים שלא לצריכתו העצמית – כל אלה, כך ב"כ המאשימה, מלמדים על ייצור, הכנה ואספקת סם תמורת כסף.

עוד הופנה בית המשפט לאישור הרפואי שניתן לנאשם להחזיק בקנבוס רפואי לצריכתו העצמית בלבד (תע/3) ונטען כי הנאשם ניצל רשיון זה לרעה, תוך השקעה בתשתיות לגידול הסם.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו העונשית.

5. ב"כ הנאשם ביקשה שלא לראות במקרה זה כ"מקרה קלאסי" של גידול סם. לדבריה, לנאשם בעבר היה רשיון לגידול סם וכן רשיון לשימוש בסם בכמות של עד 200 גרם. הנאשם לא ביצע את העבירות עבור בצע כסף ואף לא נתפסו ברשותו סכומי כסף. אמנם הנאשם הודה בהחזקת כמות סמים שהיא לא לצריכה עצמית, אולם אין בדל ראיה להפצה של הסם. הנאשם הודה במשטרה בהזדמנות הראשונה, שיתף פעולה עם השוטרים וטען כי הסמים שייכים לו. מדובר בנאשם כבן 64, סובל ממחלת לב, מבעיות רפואיות אורטופדיות, כאבים כרוניים שבעטיים ניתן לו רשיון שימוש וממחלת סרטן בעור. מצבו הרפואי של הנאשם הוחמר ולא דומה למצב הרפואי בו היה נתון בעת ביצוע שתי העבירות הקודמות, בגינן אף נעצר עד לתום ההליכים. הנאשם נתון בתנאים מגבילים מזה כשנה ונהנה מתמיכה משפחתית שלא היתה קיימת בעבר.

לענין מתחם העונש ההולם הפנתה ב"כ הנאשם לכך שמדובר בגידול סמים שאינם "קשים". עוד ביקשה לקחת בחשבון את העובדה שנתפסו שתילים וכי לא כל הכמות מיועדת לשימוש.

על כן, עתרה ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם של מאסר מותנה עד 14 חודשי מאסר. בהתבססה על תסקיר שרות המבחן ובהביעה ספק באם יימצא הנאשם כשיר, מבחינה רפואית, לריצוי עונש מאסר בעבודות שרות, עתרה ב"כ הנאשם לגזור עליו מאסר מותנה בלבד.

ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה העונשית.

6. בתו של הנאשם, גב' לימור זהבי, סיפרה כי הנאשם חי בגפו מזה 30 שנים. הקשר עמו חודש בעקבות שחרורו למעצר בית בביתה. לדבריה, בתקופה זו ילדה את בנה הרביעי. הנאשם עוזר לה בצורה משמעותית בבית וילדיה נהנים ממחיצתו. הנאשם מטופל על ידי גורמי הרפואה ועבר הסרות של גידולים סרטניים מהעור. גב' זהבי ביקשה מבית המשפט לנהוג בנאשם במידת הרחמים.

7. הנאשם בדברו האחרון הדגיש כי הוא נמצא בבית המשפט בבושת פנים וכי הוא משוכנע שלא יבצע שוב עבירות.

**דיון והכרעה**

8. עבירות הסמים בכלל, ואלה הנוגעות לייצור, הפקה והחזקה שלא לצריכה עצמית בפרט, זוכות להתייחסות מחמירה מצד בתי המשפט וככלל, מבצעיהן צפויים לעונשי מאסר בפועל.

9. הערך החברתי המוגן בעבירות הסמים הוא שמירה על בטחונו הפיזי, הרפואי והנפשי של הציבור בכללותו ושל ציבור המשתמשים בסם, בשל פגיעתם הרעה של הסמים. שמירה על הערך החברתי המוגן תתאפשר באמצעות גדיעת שרשרת הפצת הסם – למן המגדל, המפיק והמייצר, דרך המחזיק שלא לצריכה עצמית, וכלה במפיץ ובסוחר הסמים.

10. בין השיקולים לקביעת מתחם העונש ההולם בענייננו, יובאו בחשבון נתונים אלה:

1. הנאשם חטא – זו הפעם השלישית – בעבירה חמורה שעניינה גידול, ייצור, הפקה והחזקה, שלא לצריכה עצמית, של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 5.5 ק"ג.
2. בניגוד להצהרתו של הנאשם בפני שרות המבחן ולנרמז על ידי הסנגורית בטיעון לעונש, הרי שמדובר בייצור, הפקה והחזקת סם שלא לצריכתו העצמית של הנאשם – כך נכתב בכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, כך מלמדת הכמות הגדולה שנתפסה ברשות הנאשם – 5.5 ק"ג נטו של סם מסוכן מסוג קנבוס, וכך מלמדות נסיבות החזקת הסם ותפיסתו על ידי המשטרה. לו חפצה ההגנה לסתור את החזקה הקבועה בפקודת הסמים לענין החזקת הסם שלא לצריכה עצמית, היה עליה לכפור בעובדות כתב האישום, לנהל משפט הוכחות ולהביא ראיות, לרבות באשר לאופן השימוש בסם, תכיפות השימוש בו וכמויות הסם אותן נוהג לצרוך הנאשם. הנאשם, כאמור, הודה בהחזקת הסם שלא לצריכתו העצמית וזוהי, איפוא, נקודת המוצא לדיוננו.
3. עיון בתמונות שהוגשו על ידי המאשימה (תע/2) מלמד שהנאשם הקים לו בדירה שכורה בכפר-סבא "מפעל" לייצור והפקה של סמים, אשר כלל החזקה של אמצעי דישון, חיבור תאורה מתאימה, אמצעי איוורור, החזקה של גביעים לשתילת השתילים, מד חום ומכשיר לפיזור אדים. שתילי הסם הוחזקו על ידו בכל רחבי הבית וכמות השתילים היתה גדולה ביותר – 297 שתילים.

ואכן, משקלו של הסם שהפיק הנאשם – 5.5 ק"ג; החזקה הקבועה בחוק; נסיבות הייצור והגידול והודאתו של הנאשם בהחזקה שלא לצריכה עצמית, מלמדים על כך שהנאשם גידל את הסם והחזיק בו שלא לצריכתו העצמית, זאת חרף העובדה, שלא נתפסו ברשות הנאשם סכומי כסף המלמדים על אספקה לאחרים או על סחר בסם.

1. העובדה כי הנאשם החזיק ברשיון להחזקה ושימוש בקנבוס רפואי במשקל של עד 100 גרם לחודש לצורך "הקלה על מצבו הרפואי" (תע/3) עשוייה לשמש, בנסיבות הענין, נסיבה לחומרא, שכן הנאשם נמצא בקשר עם הגורם הרפואי המאשר, מודע לתנאי השימוש ולנזקים העלולים להיגרם משימוש בסמים (ראה סיכום ביקור מיום 25.2.14 מאת המכון לרפואת שיכוך כאב) ובכל זאת בחר לבצע את העבירה.

גם העובדה שלא מדובר בייצור והחזקה של סמים "קשים" כמו הירואין וקוקאין, אין בה כדי להקהות מחומרת מעשיו של הנאשם.

1. העובדות המפורטות לעיל, מלמדות על התכנון הרב שקדם לביצוע העבירה, על חלקו הבלעדי של הנאשם בביצוע העבירה, ועל הנזק הרב שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, קרי הגעתו של הסם המסוכן לידי אחרים ושימוש בו.

11. בהתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמו גם במדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע את מתחם העונש ההולם בין 6 חודשי מאסר שלא לריצוי בעבודות שרות ל-20 חודשי מאסר.

- לענין זה ראה [רע"פ 7675/13](http://www.nevo.co.il/case/10459111), **סעפין נ' מדינת ישראל**, אליו הפנתה התביעה, הדומה עד מאוד בנסיבותיו לתיק שבפני. במקרה דשם דובר במבקש שהורשע על פי הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוג קנבוס במשקל 11.3 ק"ג; החזקה שלא לצריכה עצמית של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 307.8 גרם; והחזקה לשימוש עצמי של 2 כדורי MDMA. גם שם דובר במבקש שהינו בעל אישור רפואי להחזקת 120 גרם לחודש של סם מסוג קנבוס. גם שם דובר במבקש בעל נסיבות חיים קשות – המבקש כבן 54, נשוי בשנית, אב לשמונה ילדים, מוכר כנכה בשיעור של 100%, עקב תאונה אותה עבר, ואינו עובד. גם שם נטען כי השימוש בסם נובע מסיבות רפואיות ובשל הכאבים הרבים מהם סבל. גם שם המליץ שרות המבחן על הטלת עונש מאסר על תנאי.

מתחם הענישה אותו קבע בית משפט השלום נע בין 8 חודשים ל-24 חודשי מאסר בפועל.

בית המשפט גזר על המבקש 11 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רשיון נהיגה בפועל, תוך שהוא מדגיש כי המבקש ניצל את ההיתר החוקי שניתן לו להחזיק סמים על מנת לצבור סמים בכמות החורגת בהרבה מן המותר ובנסיבות המעוררות חשד לאפשרות של הפצתם; התנהלותו של המבקש מלמדת על תכנון, היערכות מוקדמת ופעילות מתמשכת; על אף שאין מדובר בסחר בסמים, פוטנציאל הנזק של החזקת הסמים, בכמויות אותן החזיק המבקש, הוא רב.

בגוזרו על המבקש 11 חודשי מאסר כאמור, התחשב בית משפט השלום בנסיבותיו האישיות של המבקש, בקיומן של הרשעות קודמות מתחום הסמים, במצבו הרפואי של המבקש ובתסקיר שרות המבחן.

ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון, תוך שבית המשפט העליון קובע כי המתחם שנקבע אינו בלתי סביר או חורג ממדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות.

- ראה גם [רע"פ 6987/13](http://www.nevo.co.il/case/8291661), **אברמוב נ' מדינת ישראל**, במסגרתו דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סמים ועבירות נילוות, לאחר שגידל בדירה שתילי קנבוס במשקל של כ-10 ק"ג נטו ונדון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 7,500 ₪ ועונשים נוספים.

- עוד ראה [עפ"ג (מחוזי מרכז) 18489-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11238498), **בן משה נ' ממדינת ישראל**, במסגרתו נדחה ערעורו של נאשם שהורשע לפי הודאתו בעבירות של החזקה וגידול של סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל של 40.9 ק"ג ונדון למאסר בפועל למשך 28 חודשים, קנס בסך 45,000 ₪ ועונשים נוספים.

12. עיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה, ואשר עניינה גזרי דין שניתנו על ידי ערכאות דיוניות, ואני סבור שאין בה כדי לשנות מן המתחם אותו קבעתי לעיל.

כך ב[ת.פ. 3001-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3888303) דובר בנאשם, בעל הרשעה קודמת שהתיישנה, אשר ייצר והחזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 35.89 ק"ג, ונגזרו עליו 13 חודשי מאסר, תוך שנקבע מתחם הולם של בין 10 ל-30 חודש מאסר; [ת.פ. 51673-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7019026) עניינו ייצור והפקת 763.67 גרם קנאבוס לצריכה עצמית בלבד; [ת.פ. 6800-09-13](http://www.nevo.co.il/case/7988160) עניינו "מעידה חד פעמית" של נאשם אשר גידל שתילי קנבוס במשקל 963.3 גרם בלבד, כאשר בית המשפט קבע מתחם עונשי של בין 6 ל-18 חודשי מאסר וגזר עליו 4 חודשי מאסר בעבודות שרות בשל שיתוף פעולה עם ההליך השיקומי; [ת.פ. 11831-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4702454) עניינו בנאשמת אשר ביצעה 3 עבירות של סחר בחשיש והחזיקה סם לצריכה עצמית. על הנאשמת הוטל עונש מאסר על תנאי בלבד, בסטייה ממתחם העונש הראוי, בשל העובדה שבשנתיים שקדמו לגזר הדין עברה הנאשמת תהליך שיקומי חיובי; [ת.פ. 32330-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4661373) עניינו בנאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סם והחזקתו שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק בחצר ביתו ב-5 שיחי סם מסוג קנבוס, בגובה 1.5-2 מטרים ובמשקל 4.650 ק"ג. על הנאשם, בן 34 נשוי ואב לילד, אשר השתלב בקבוצה טיפולית, מסר בדיקות שתן נקיות ובמקביל מצוי בטיפול פרטני, נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות.

13. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, יובאו בחשבון השיקולים שלהלן:

א. עברו הפלילי של הנאשם – לנאשם שתי הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות דומות עד זהות של גידול וייצור סם מסוכן מסוג קנאבוס. במסגרת ההרשעה הראשונה, ביולי 2008, המתיק בית המשפט המחוזי את עונשו של הנאשם ל-6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות; במסגרת ההרשעה השניה, באוגוסט 2009, גזר בית המשפט על הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל (כולל הפעלת 8 חודשי מאסר על תנאי).

יודגש, כי כמעט אותם טעמים העומדים בבסיס טיעוני ההגנה להקלה בעונשו של הנאשם, עמדו בבסיס ההקלה בעונשו של הנאשם על ידי הערכאות הקודמות:

כך ב[ע"פ 2344-11-07](http://www.nevo.co.il/case/6753968) קבע בית המשפט המחוזי כי "רק בשל האישור הרפואי שקיבל המערער לאחר מתן גזר הדין נשוא הערעור, המלצנו לב"כ הצדדים להמיר את הרשעת המערער מעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, וכן המלצנו, בעקבות כך, לקצר את תקופת המאסר בפועל לשישה חודשים, אותם ירצה המערער בעבודות שירות".

וכך גם בת.פ. 1027/09 קבע בית המשפט כי "התביעה התחשבה – ובדין – במצבו הרפואי הקשה של הנאשם, שבגופו התגלתה מחלה קשה" וכי "ברגיל, היה להשית על נאשם זה ענישה מחמירה ומרתיעה".

הנה כי כן, עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות עד זהות, העובדה כי בית המשפט המחוזי בא לקראתו כאשר המיר עונש המאסר בפועל לעונש מאסר בעבודות שרות בראשונה, וכי בית משפט השלום התחשב במצבו הרפואי והקל בעונשו בשניה, וכן העובדה כי הנאשם סיים לרצות עונש מאסר בפועל בשנת 2012 ומיד לאחר מכן שב לבצע העבירה בה הורשע – כל אלה מטים את הכף לכיוון החמרה עם הנאשם.

ב. נסיבות חיים ומצבו הרפואי של הנאשם – מן המסמכים הרפואיים שהוגשו לעיוני עולה כי בשנים האחרונות סובל הנאשם ממחלת סרטן העור ועקב כך עבר מספר פעמים ניתוחים להסרת נגעים ממאירים מן העור. עוד עולה מן המסמכים כי הנאשם מטופל במרפאה לשיכוך כאב בבית חולים תל השומר, בשל בעיה רפואית בגב התחתון, הכוללת רדימות בקידמת גפיים תחתונות לאחר הליכה של 10 דקות. הנאשם מלווה על ידי פסיכולוג, כאשר אחת למספר חודשים הגורמים הרפואיים מחדשים לנאשם את הרשיון להחזקת קנבוס רפואי ושימוש בו. בנוסף, ביום 2.9.14 פונה הנאשם לבית החולים עקב מיחושים, לחץ בחזה ובכתף שמאל, ולאחר בדיקות שבוצעו לו הומלץ על המשך מעקב קרדיולוגי. בעברו, באוגוסט 2012, עבר הליך של צינתור.

ממסמך רפואי עדכני מיום 22.9.14 עולה כי הנאשם מוזמן לדיון לפני ועדה רב מקצועית בבית חולים מאיר, ביום 23.12.14, לפני החלטה על ניתוח במחלקת עמוד שדרה, שמטרתה לבדוק האם מצבו הרפואי והכללי מתאים לניתוח. על הנאשם להגיע לועדה זו עם צילום MRI עדכני.

אין חולק כי הנאשם סובל מתחלואים שונים המצריכים מעקב רפואי וטיפולים שוטפים. ואולם, הלכה היא כי מצב רפואי רעוע של נאשם לא ימנע את שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח, מקום בו העבירות שביצע מחייבות לעשות כן:

**"כדברי השופט דב לוין, בהתייחסו לטענה בדבר מצבו הבריאותי הרעוע של מערער שאף הוא סבל מחוליים רבים וקשים, ושגם לגביו נטען כי שבתו במאסר עלולה להחמיר את מצבו ולגרום לו נזק גופני ונפשי, שספק אם ניתן יהיה לרפאם, לאמור:**

**'אכן, הוצגו בפני השופט המלומד ראיות באשר למצב בריאותו של העורר, אך אין בכל אלה כדי להצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר, לריצוי בפועל, על המערער. כבר הזדמן לבית משפט זה, לקבוע לא אחת, כי אדם אשר חטא כנגד החברה ובצע עבירות המצדיקות ומחייבות כליאתו למען הגן על הציבור, אל לו לצפות כי מצב בריאותו הרופף יישקל כנימוק מספיק לפוטרו מהמאסר. בחוליו של המערער יכולים לטפל השרותים הרפואיים של שרות בתי הסוהר' (ע"פ 804/85 וייל נ' מדינת ישראל תק-על 86(3) 642; וראו עוד** [**ע"פ 347/75 הירש נ' מדינת ישראל, פ"ד ל**](http://www.nevo.co.il/case/17919896)**(3) 197)" (**[**ע"פ 11445/05**](http://www.nevo.co.il/case/6180716) **רוט נ' מדינת ישראל).**

וראה גם [ע"פ (מחוזי מרכז) 32409-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6789302), **מהסרי נ' מדינת ישראל**:

**"תפקידו של בית המשפט לגזור את הדין על פי המבחנים שנקבעו ב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, כאשר על פי סעיף 40יא. בגזירת העונש שמתאים לנאשם רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בין היתר '(1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו'. ההכבדה שתיגרם למערער עקב שהייתו בכלא ברורה ויש ליתן לכך משקל ראוי בגזירת העונש, עם זאת, סבורים אנו כי אל לו לבית המשפט לחרוג מהמדיניות הנהוגה ולפטור את המערער לחלוטין מעונש מאסר, בהינתן חומרת העבירה בה הורשע ונסיבותיה... אם יימצא, כנטען על ידי המערער, כי אין לשב"ס כלים ראויים לספק את צרכיו, כי אז פתוחה בפניו הדרך להגיש בקשה מתאימה לשחרור מוקדם, מכוח חוק שחרור על תנאי"** (פיסקה 18 לפסה"ד).

בבחינת למעלה מן הנדרש יצויין כי בית המשפט העליון נדרש לשאלת האפשרות לסטות ממתחם העונש ההולם בשל קיומו של מצב רפואי חריג ופסק כי ענין זה יישקל בתוך המתחם ולא כשיקול לחריגה ממנו ([ע"פ 5956/13](http://www.nevo.co.il/case/7980155), **מדינת ישראל נ' אבו נגמה**, פיסקה 6 לפסה"ד).

מן העובדה שהנאשם הוזמן לועדה לפני החלטה על ניתוח ביום 23.12.14, דהיינו בעוד כ-3 חודשים, ניתן ללמוד על כך שהגם שמצבו הרפואי של הנאשם מצריך התייחסות מיוחדת ומעקב, הרי שאין דחיפות מיידית או בהילות בהתערבות ניתוחית, אם בכלל.

על כן, היות ושב"ס ערוך לקלוט נאשמים שאינם בקו הבריאות, חזקה עליו שיתן דעתו למצבו הרפואי של הנאשם ויאפשר לנאשם קבלת טיפול רפואי, בין בתוך כותלי בית הכלא ובין מחוצה לו, הכל על פי נהליו.

זאת ועוד, בסיפת גזר הדין הוראה לנאשם לתאם קליטתו למאסר עם גורמי שב"ס, ועליו לעדכנם במצבו הרפואי ולמסור להם המסמכים הרפואיים הרלוונטיים לצורך שיבוצו במתקן כליאה העונה על צרכיו הרפואיים והטיפוליים, ככל שיידרש.

ג. תסקיר שרות המבחן – כאמור, ממליץ שרות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי, בהפנותו להתדרדרות במצבו הרפואי ולעובדה כי לאחרונה, במסגרת התנאים המגבילים בתיק זה, חודש הקשר המשפחתי עם בתו באופן המעניק לו תחושת בטחון, שייכות ומשמעות בחייו. עוד מפנה שרות המבחן לעובדה כי עונשים קודמים שהוטלו על הנאשם בגין עבירות דומות שביצע, לרבות הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, לא הועילו ולא הרתיעו אותו.

אין בידי לקבל המלצת שרות המבחן, אשר לטעמי מעניקה משקל יתר לאינטרסים של הנאשם ומתעלמת מאינטרס הציבור, חומרת העבירה, נסיבות ביצועה והצורך בהרתעת היחיד והרתעת הרבים.

אכן, כעולה מן התסקיר ומדברי בתו של הנאשם בבית המשפט, במהלך שהייתו של הנאשם בתנאים מגבילים בגין תיק זה עבר הנאשם תהליך חיובי ומבורך של חידוש הקשר המשפחתי עם בתו. ואולם, על אף שיש בעובדה זו כדי להביא להתחשבות בנאשם ולהקלה בדינו, עדיין אין בכך כדי לפוטרו מעונש מאסר בפועל – כל זאת על רקע דבריו הנאשם אשר "שלל בעייתיות בתפיסתו ובהתנהלותו בעיתוי הנוכחי וכל צורך בהמשך מעורבות טיפולית של שרותינו או של כל גורם אחר" וכאשר "לא נוצר פתח להמשך מעורבות טיפולית של שירותינו ואנו נמנעים מהמלצה על המשך קשר עם שרותינו".

עוד אינני סבור כי יש להקל בדינו של הנאשם, כדי הטלת עונש מאסר על תנאי בלבד, בשל העובדה שהטלת עונשים קודמים בגין ביצוע עבירות זהות, לרבות הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל, לא הרתיעוהו מלשוב ולבצע עבירות. נקיטת צעד שכזה עלולה להתפרש כרפיון וכאוזלת יד של המערכת המשפטית כלפי מי ששב ומבצע עבירות דומות.

ד. הודאת הנאשם במיוחס לו, שיתוף הפעולה של הנאשם עם המשטרה בחקירה והחסכון בזמן שיפוטי יקר – כל אלה ייזקפו לזכותו.

גם לעובדה כי הנאשם שהה תקופה ארוכה במעצר בית ולאחר מכן בתנאים מגבילים ינתן משקל.

14. לסיכום – התכנון שקדם לביצוע העבירה, האמצעים בהם הצטייד הנאשם, כמות הסם שייצר, נסיבות החזקת הסם שלא לצריכה עצמית והעובדה שבעברו של הנאשם שתי עבירות דומות בגינן הוטלו עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות ו-15 חודשי מאסר בפועל – כל אלה מטים את הכף להחמרה עם הנאשם.

מאידך – מצבו הרפואי של הנאשם, אשר התדרדר למן ביצוע העבירה האחרונה וריצוי עונש המאסר, העובדה שחידש את הקשר המשפחתי עם בתו בשנה האחרונה, באופן שהביא לשיפור וליציבות בתפקודו, העובדה ששהה שנה שלמה בתנאים מגבילים, האמור בתסקיר שרות המבחן וההודאה באשמה – בכל אלה יש כדי למתן את התוצאה העונשית בעניינו של הנאשם, כאשר לא עומד על הפרק נושא של שיקום אשר יש בו כדי להביא לחריגה ממתחם העונש ההולם.

לפיכך, עונשו של הנאשם ייקבע מעט מתחת לאמצע המתחם אותו קבעתי לעיל.

15. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו (11.9.13-14.10.13).

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973, מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרור והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973, שעניינה החזקה לצריכה עצמית.

ד. קנס בסך 8,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 1.9.15. לא ישולם תשלום במועד, תועמד כל היתרה לפרעון מיידי.

ה. 5 חודשי פסילת רשיון נהיגה בפועל, החל מיום שחרורו.

על הנאשם להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.

16. **הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 9.11.14 בשעה 10:00 בבית סוהר הדרים, או במתקן כליאה אחר עליו יורה שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.**

**על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336; 08-9787377**.

17. התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם בגין תיק זה, לרבות ההפקדות והערבויות הכספיות, יעמדו בתוקפם עד להתייצבות הנאשם למאסר.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.**
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54678313ניתן היום, ה' תשרי תשע"ה, 29 ספטמבר 2014, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אבישי רובינשטיין, הנאשם וב"כ עו"ד קארין בן עמי.
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