|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 39111-09-13 מדינת ישראל נ' שאמביק(עציר) | 24 דצמבר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני: | **כב' ה**שופטתדנה כהן-לקח | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | עזרא שאמביק (עציר) |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[תקנות הסמים המסוכנים, תש"ם-1979](http://www.nevo.co.il/law/4217): סע' [4(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4217/4.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. ביום 2.10.2013 הורשע הנאשם על-יסוד הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) [וסעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים או הפקודה).

2. כתב-האישום המתוקן מחזיק שלושה אישומים. על-פי האישום הראשון, ביום 19.11.2012, בסמוך לשעה 17:36, בתחנת הדלק "פז" הסמוכה לגן סאקר בירושלים, מכר הנאשם לשוטר סמוי (להלן: השוטר), ביחד עם שניים נוספים - רועי יניב ובן מיאלניק (להלן: רועי, בן או האחרים), סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 98.21 גרם ברוטו תמורת 2,350 ₪. זאת, מבלי שהדבר הותר להם בפקודה או בתקנות לפיה, וללא רישיון מאת המנהל. באותן נסיבות, לאחר שהשוטר פנה אל רועי בבקשה כי ישיג עבורו "חצי פלטת חשיש", שוחח רועי עם בן והלה השיב כי אין בעיה להשיג את הסם אך צריך לנסוע אל "הבנאדם" במושב שריגים. מספר דקות לאחר מכן, התקשר בן לרועי והודיע ש"הבנאדם" מגיע למחרת לירושלים "להוריד" סחורה לכמה בחורים ושהוא יפגוש אותם, וכי אותו "בנאדם" לוקח על הנסיעה 200 ₪ כך שעדיף לקחת "אחד שלם". השוטר מסר לרועי שהוא מסכים. ביום 19.11.2012, לאחר תיאום טלפוני, נפגשו השוטר, שני האחרים והנאשם במקום המפגש בתחנת הדלק "פז". השוטר יצא מרכבו, ולפי הנחייתו של רועי ניגש אל רכב הסובארו שעמו הגיע הנאשם. הנאשם פתח את דלת הנהג של רכב הסובארו, והוציא מכיס הדלת של הרכב "סולית חשיש" ומסר אותה לידי השוטר באומרו: "זה נקרא 'דולר', זה הסוג הטוב". השוטר לקח את "סולית החשיש" והכניס אותה לכיס הג'קט שלבש. לאחר מכן, הנאשם הוציא מדלת הרכב עוד "חתיכה" קטנה של חשיש, ואמר לשוטר ש"זה" בשביל בן, ומסר אותה לבן בידו. השוטר חזר והתיישב במושב הנהג ברכבו. הנאשם ניגש לרכבו של השוטר, ואמר לשוטר כי הוא יכול להגיע אליו הביתה. השוטר מסר לנאשם 2,100 ₪ דרך חלון הרכב עבור הסם. בטרם עזב השוטר את תחנת הדלק, אמר הנאשם לשוטר ש"מתי שירצו, שייקחו ממנו". באותו מעמד, שילם השוטר לאחד האחרים (בן) 100 ₪ ובהמשך שילם לאחר הנוסף (רועי) 150 ₪.

על-פי האישום השני, ביום 22.11.2012, בסמוך לשעה 14:00, ברחבת בית החייל בירושלים, מכר הנאשם לשוטר, יחד עם אחד האחרים (בן), סם מסוג חשיש במשקל 96.88 גרם ברוטו, תמורת 2,250 ₪. באותן נסיבות, התקשר השוטר אל בן ושאל האם יש לו "כמו בפעם שעברה". בן השיב כי אין בעיה, והוא כבר בודק עם "הבנאדם" וחוזר אליו. כעבור מספר דקות, התקשר בן אל השוטר והשניים קבעו להיפגש. בהמשך, הגיע השוטר למקום המפגש, שם המתינו לו הנאשם ובן ליד רכבו של הנאשם מסוג סובארו וסימנו לשוטר לבוא אליהם. הנאשם הוביל את השוטר לעבר סימטה סמוכה, וכעבור מספר מטרים הנאשם עצר, הרים אבן שהייתה על האדמה והוציא מתחתיה בד לבן שהכיל שתי "סוליות" חשיש. הנאשם פתח את הבד ואמר לשוטר: "הנה קח לך את השמאלית, היא יותר טובה". השוטר לקח את סולית החשיש ושילם לידי הנאשם 2,100 ₪. הנאשם ספר את הכסף והכניסו לכיסו. הנאשם לקח את הבד עם "הסוליה" שנותרה, החזירה אל מתחת האבן, ואמר לשוטר: "זה מיועד לבן-אדם מרמות שיבוא תיכף לקחת". לאחר מכן, חזרו הנאשם והשוטר כל אחד לרכבו והשוטר מסר לבן 150 ₪.

על-פי האישום השלישי, ביום 28.11.2012 בסמוך לשעה 13:40, בתחנת הדלק "פז" הסמוכה לגן סאקר בירושלים, מכר הנאשם לשוטר, יחד עם אחד האחרים (בן), סם מסוג חשיש במשקל 97.94 גרם ברוטו, תמורת 2,300 ₪. באותן נסיבות, ולאחר תאום טלפוני שנערך יום קודם, שוחחו הנאשם והשוטר בבוקר אותו היום בטלפון. הנאשם אמר לשוטר שכאשר יהיה מוכן, יתקשר אליו ואז ימסור לו מספר טלפון אחר. כשעתיים וחצי לאחר מכן, התקשר הנאשם לשוטר, ביקש ממנו לרשום מספר טלפון ואמר לו להתקשר מתי שהוא רוצה. לאחר תיאום טלפוני נוסף בין בן והנאשם לבין השוטר, נפגשו השלושה בתחנת הדלק. השוטר הגיע ברכבו והבחין בבן שעמד בסמוך לרכבו של הנאשם מסוג סובארו, ואילו הנאשם ישב בתוך הרכב. השוטר עצר את רכבו בסמוך לרכב הסובארו של הנאשם. הנאשם העביר לידי בן את "סולית החשיש". בן הכניס את "סולית החשיש" למכנסיו, ניגש אל רכבו של השוטר, נכנס לתוכו הוציא את "סולית החשיש" ממכנסיו ומסר אותה לשוטר. בהמשך, הנאשם ניגש לרכבו של השוטר וזה האחרון הוציא 2,100 ₪, ספר את השטרות בפני הנאשם ומסרם בידיו. הנאשם אמר לשוטר: "יש לי גם חמסה (סוג סם מסוג חשיש-ד.כ.ל) פה באוטו, אתה רוצה חמסה אני אביא לך?", אך השוטר אמר כי הוא מעדיף את הסם שניתן לו כי הוא "יותר טוב, נחתך יותר מהר". הנאשם אישר. לאחר שהנאשם הלך, מסר השוטר לבן סכום של 200 ₪ עבור העסקה ועזב את המקום.

הנאשם הודה במכלול המעשים האמורים, ובגין כך הורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים שיוחסו לו.

השתלשלות העניינים בהליך

3. במועד הרשעת הנאשם לפי הודאתו ביום 2.10.2013, ביקשה המאשימה להכריזו כסוחר סמים. הסנגור בהגינותו לא התנגד לבקשה זו (ראו טיעוניו לפניי ביום 11.11.2013, עמ' 8, ש' 8 לפרוטוקול). לפיכך, ניתנה ביום 2.12.2013 החלטה לפיה הוכרז הנאשם כסוחר סמים בהתאם [לסעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) לפקודת הסמים.

עוד ביום 2.10.2013, עתרה המאשימה לחלט את רכב הסובארו שמספרו: 32-863-23 המוזכר בעובדות כתב-האישום בהן הודה הנאשם (להלן: הרכב). הצדדים הסכימו לפניי כי הדיון בסוגית החילוט ייערך במקביל לטיעונים לעונש. בדיון שנקבע לטיעונים לעונש ביום 11.11.2013, הודיעה המדינה כי היא עותרת גם לחילוט שני מכשירי הטלפון הנייד שנתפסו ברשות הנאשם, וכן ארגז כלי עבודה שנמצא ברכב. בא-הנאשם התנגד לחילוט. בין לבין, הוגשה בקשה שכותרתה "בקשה לאי חילוט רכב" מטעם הגב' רוקסנה גרין שהינה הבעלים הרשומים של הרכב. בנסיבות אלה, נדחה מועד מתן גזר-הדין, על-מנת לברר תחילה את בקשת החילוט ואת ההתנגדויות לה. זאת, בשים לב להסדר הקבוע [בתקנה 4(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4217/4.c) רישא ל[תקנות הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4217) (סדרי דין לענין חילוט רכוש), התש"ן-1990 (להלן גם: התקנות). דא עקא, הדיון בעניין חילוט הרכב הצריך מספר דחיות של דיונים, תחילה על-מנת לאפשר לגב' גרין להסדיר את ייצוגה, ולאחר מכן על-מנת שעורך-הדין שמונה לה מטעם הסיוע המשפטי יוכל ללמוד את החומר. בנסיבות אלה, הושגה הסכמה דיונית על דעת כל הצדדים, כי הדיון בשאלת חילוט הרכב יתנהל בנפרד, וכי יימסר לנאשם גזר-הדין היום, בטרם הכרעה בבקשת המדינה לחילוט.

טיעוני הצדדים לעונש

4. בא-כוח המאשימה עמד על חומרת המעשים בהם הורשע הנאשם ועל הצורך בענישה מחמירה בגינם. לגישת המאשימה, מתחם העונש ההולם לגבי כל עבירה של סחר בסם מסוכן בנסיבות הנדונות, נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בחלקו הדומיננטי של הנאשם בביצוע עסקאות הסחר בסמים ובהתחשב בעברו הפלילי המכביד של הנאשם, עתרה המאשימה למקם את העונש ברף הגבוה של המתחם הנטען, ולגזור על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל בגין כל עבירה של סחר בסמים, ובסך-הכל 66 חודשי מאסר בפועל בגין שלוש העבירות בגינן הורשע. עוד עתרה המאשימה להטלת מאסר על-תנאי, קנס גבוה, פסילה בפועל של רישיון הנהיגה של הנאשם ופסילה על-תנאי.

5. מנגד, טען הסנגור למכלול הנסיבות לקולא, ועתר לכך שייקבע כי מתחם העונש ההולם בגין שלוש עבירות הסחר בסמים בגינן הורשע הנאשם, נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל. עוד עתר הסנגור להסתפק ברף הנמוך של המתחם, וכל זאת מנימוקים אליהם אתייחס להלן.

ריבוי עבירות

6. נוכח חומרתו של כל אחד משלושת האישומים בהם הורשע הנאשם, בשים לב למהות העבירות ולכמות הסם שנסחרה, אני סבורה כי כל אישום מהווה אירוע נפרד לצורך קביעת מתחם ענישה הולמת, וזאת בהתאם להסדר הקבוע [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין או החוק). יחד עם זאת, בהתחשב בכך שמדובר בשלוש עסקאות של סחר בסמים שבוצעו מול אותו סוכן משטרתי, לגבי אותו סוג סם, תוך מעורבות של אותם אנשים, בכמויות דומות ותמורת סכומי כסף דומים, והכל בתוך פרק-זמן של כעשרה ימים בחודש נובמבר 2012, אני סבורה כי ראוי לגזור עונש כולל בגין כל שלושת האישומים כאמור [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק.

מתחמי העונש ההולם

7. בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע את מתחמי הענישה ההולמת בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

8. רבות נכתב בפסיקת בתי-המשפט על עבירת הסחר בסם מסוכן ועל **הערכים החברתיים** המונחים בבסיסה. בקצרה ייאמר כי תכליתה של עבירה זו הינה הגנה על חוסנה של החברה מפני הפגיעות הנגרמות עקב שימוש בסמים, הן לאוכלוסיית המשתמשים עצמם והן לציבור בכללותו. בתי-המשפט עמדו פעם אחר פעם בפסיקותיהם על ההכרח להיאבק בנגע הסמים, וזאת בין היתר על-ידי השתת ענישה מחמירה על הנוטלים חלק במערך הפצת הסמים ובכך הופכים את הסמים לזמינים ולנגישים, והכל לצורך עשיית רווח כספי.

9. כאשר עסקינן בעבירות של סחר בסמים, הרי בעת בחינת **נסיבות ביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת, בין היתר, לנסיבות הבאות: סוג הסם; כמותו והתמורה הכספית שניתנה בעדו; מספר העסקאות בהן מדובר; התכנון שקדם להן; חלקו של הנאשם בביצוע העסקה; זהות הקונה ונסיבות הרכישה; וכן הנזק שנגרם ו/או צפוי היה להיגרם בגין העבירות הנדונות.

במקרה דנן, היה הנאשם שותף פעיל ודומיננטי בשלוש עסקאות של סחר בסם מסוכן. מחד גיסא, העסקאות בוצעו מול אותו סוכן משטרתי, אשר פנה באמצעות אחרים לנאשם ויזם את העסקאות. כל שלוש העסקאות נגעו לסם מסוג חשיש שאינו נחשב מהסמים "הקשים". מאידך גיסא, הנאשם היה נכון לספק לשוטר הסמוי את הסמים כל אימת שהתבקש לכך בעזרת מתווכים, תוך תיאום מוקדם ובחלוף זמן קצר יחסית. הדבר מעיד הן על תכנון מוקדם, הן על נגישותו של הנאשם לסמים, והן על מעורבותו הפעילה בעולם הסחר בסמים. בכל אחת מהעסקאות סיפק הנאשם לשוטר סמים בכמות משמעותית (כמאה גרם ברוטו בכל פעם), תמורת סכומי כסף משמעותיים (מעל 2,000 ₪ בכל פעם), והכל עבור בצע-כסף.

במסגרת הטיעונים לעונש, טענו הסנגור והנאשם עצמו, כי חלקו היחסי של הנאשם בביצוע שלוש העסקאות הנדונות, היה פחוּת ביחס לאחרים שהיו מעורבים בהן (בן ורועי). אין בידיי לקבל טענה זו. עיון בעובדות כתב-האישום בהן הודה הנאשם מעלה כי הנאשם היה בעל חלק מרכזי ודומיננטי בביצוע העסקאות ביחס לאחרים: ראשית, בן ורועי לא "סגרו" עסקה לפני שוידאו זאת טלפונית עם הנאשם. שנית, מעובדות האישומים עולה כי הנאשם הוא שהשיג את הסם לצורך ביצוע העסקאות. שלישית, בכל שלוש העסקאות, התמורה הכספית שולמה לידיו של הנאשם ולא לידיהם של בן או רועי, להם שילם השוטר סכומי-כסף קטנים בלבד (100 עד 200 ₪). רביעית, בכל אחת מהעסקאות נמצא בחזקתו של הנאשם סם נוסף עבור אחרים: באישום הראשון, הנאשם נתן סם מסוג חשיש לאחד האחרים המעורבים בעסקאות (בן); באישום השני, התייחס הנאשם לסם מסוג חשיש המוחבא בתוך בד מתחת לאבן, עבור קונה נוסף מרמות (כך לפי דברי הנאשם לשוטר); ובאישום השלישי, הנאשם הציע לשוטר חשיש מסוג "חמסה" שטען כי נמצא ברכבו. כל אלה מעידים על חלקו הדומיננטי והמוביל של הנאשם בביצוע העבירות הנדונות.

10. בחינת **הענישה הנוהגת** מעלה כי בגין עבירות של סחר בסמים בנסיבות הדומות למקרה שלפניי, נוהגים בתי המשפט להטיל עונשי מאסר משמעותיים לריצוי מאחורי סורג ובריח.

11. בהתחשב בעקרון המנחה של ההלימה; בשים לב לפגיעה בערכים המוגנים; בהתחשב בחומרת המעשים ונסיבות ביצועם; ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם** לכל אחד מהאישומים במסגרתם הורשע הנאשם, נע ממספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל. זאת, לצד הטלת עונשי מאסר מותנים, קנס, פסילה ופסילה על תנאי (ראו והשוו: [ת"פ (רמלה) 33804-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4922786) מדינת ישראל נ' עזרן (13.11.2012)). בנסיבות העניין, לא ראיתי לסטות ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרה.

השיקולים לגזירת העונש המתאים

12. לזכוּת הנאשם, ראיתי לשקול את העובדה שהוא הודה ונטל אחריות למעשיו כבר בשלבים ראשוניים של ההליך, עם מעצרו. עוד ראיתי להתחשב בגילו של הנאשם שהינו כבן 56, אב לילדים וסב לנכדים. עונש מאסר מאחורי סורג ובריח בגיל כזה, אינו קל לריצוי. אוסיף כי עיינתי במכתב שהגיש לעיוני הסנגור מטעם מרכז מתדון בירושלים הנושא את התאריך מרץ 2013. ממכתב זה עולה כי נכון למועד כתיבתו, הנאשם היה מטופל במרכז הנ"ל מאז מאי 2008 וכי הוא פתח בזוגיות חדשה, לקח חלק פעיל בחיי ילדיו ונכדיו, התמיד בניקיון מסמי רחוב ובייצוב על מתדון, והתאמץ לשנות את דפוסי התנהגותו.

13. לחוֹבת הנאשם, ראיתי לשקול את עברו הפלילי שהינו מכביד ביותר. לנאשם מספר רב של הרשעות קודמות, לרבות בעבירות סמים, בגינן ריצה תקופות מאסר ממושכות. הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה ממאי 2013 לפני מותב זה, בגין עבירות סמים שביצע בסוף שנת 2012-תחילת שנת 2013 (אשוב ואתייחס לכך בפיסקה 19 להלן). אציין כי עיון מדוקדק ברישום הפלילי מעלה כי בין השנים 2008 לשנת 2013, לא הורשע הנאשם בעבירות סמים. למרבה הצער, נראה כי על-אף הפוגה של מספר שנים בביצוע עבירות מן הסוג הנדון לפניי, שב הנאשם בתקופה האחרונה למעשיו מימים עברו, וחזר לסחוֹר בסמים. אוסיף ואציין כי העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק הנוכחי, בוצעו בעת שהנאשם ריצה עונש מאסר בעבודות שירות בתיק אחר. (במאמר מוסגר, יצוין כי הנאשם ביצע עבירות של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ונהיגת רכב מנועי ללא רישיון בשנת 2007, והורשע בגינן בבית-משפט השלום בבית-שמש בשנת 2008. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם על חומרת העונש בשנת 2012, וקבע כי הנאשם ירצה את עונש המאסר שהושת עליו בדרך של עבודות שירות. בעת ריצוי עבודות השירות הנ"ל, ביצע הנאשם את עבירות הסחר בסמים בגינן הורשע בתיק זה). העובדה כי הנאשם ניצל את תקופת עבודות השירות לצורך ביצוע עבירות של סחר בסמים הינה חמורה, ומעידה על זלזול והעדר מורא מפני החוק.

בנוסף, נתתי דעתי לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים בגדרו של המתחם. נראה כי בעבירות של סחר בסמים, שיקולי התרעה צריכים לקבל משקל ממשי, בשים לב לכך שמדובר בעבירות שמבוצעות ברגיל ממניע כלכלי-תועלתני, ויש להעביר מסר עונשי ברור בדבר העדר הכדאיות של ביצוע עבירות אלה. כך בוודאי בעניינו של הנאשם, שלא נרתע מלשוב ולבצע עבירות סמים על-אף שריצה בעבר עונשי מאסר ממושכים לרבות בגין עבירות מאותו הסוג.

14. בטרם אסיים את דבריי, ולמען שלמות התמונה, אני רואה להתייחס למספר טענות נוספות אותן העלה הסנגור בטיעוניו לעונש:

ראשית, הסנגור טען כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בהתאם לעקרון השוויון בענישה. בעניין זה, כיוון הסנגור בדבריו לשני המעורבים הנוספים בביצוע עסקאות הסחר בסמים בגינן הורשע הנאשם: בן ורועי. **בכל הנוגע לבּן** - על-מנת להעמיד דברים על דיוקם, אציין כי בן הודה בכתב-אישום מתוקן שכלל שניים מתוך שלושת האישומים בגינם הורשע הנאשם בתיק זה. (באישום אחד הורשע בן בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן, ובאישום השני הוא הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן). בנוסף, כולל כתב-האישום המתוקן בו הודה בן, אישום נוסף שאינו קשור לנאשם, ועניינו בעבירה של תיווך בסם מסוכן. ההליך הפלילי כנגד בן תלוי ועומד לפניי, ודינו טרם נגזר שכן התיק ממתין להכנת תסקיר לעונש ([ת"פ 61235-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7029235)). ודוק, מאחר שדינו של בן טרם נגזר, ממילא לא ניתן להקיש דבר מעניינו של בן לעונשו של הנאשם. אומר רק כי חלקו היחסי של בן בביצוע העסקאות וכן עברו הפלילי (הכולל הרשעה בודדת בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירת מגורים ללא הרשעות קודמות בעבירות סמים), שונים ביחס לאלה של הנאשם שלפניי.

**אשר לרועי** - הלה הורשע לפי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן בשלוש עבירות של תיווך לסחר בסם מסוכן. רק אחת מהן קשורה לעסקאות הסחר בסם בגינן הורשע הנאשם. על רועי נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל בעקבות הסדר טיעון סגור לעונש בין המאשימה להגנה. עיון בטיעונים לעונש מעלה כי הסיבה המרכזית להסדר הטיעון, היתה נעוצה במצבו הנפשי המורכב של רועי ([ת"פ 39085-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7881582)). בשים לב לכך שרועי הורשע בגין חלקו בעסקה אחת מבין שלוש העסקאות בגינן הורשע הנאשם שלפניי; בשים לב לחלקו הדומיננטי של הנאשם בביצוע העסקאות כמפורט בפיסקה 13 בדבריי לעיל, אל מול חלקו היחסי של רועי שהורשע כמתווך; בהתחשב בשוני בעברם הפלילי; ובשים לב לקיומו של הסדר טיעון סגור לעונש בעניינו של רועי נוכח מצבו הנפשי המורכב; אינני סבורה כי יש מקום להשליך מהעונש שנגזר על רועי לעניינו של הנאשם שלפניי.

15. הסנגור הוסיף וקבל כנגד התנהלות הרשויות בעניין מרשו, וטען כי יש בכך כדי להצדיק הקלה בעונש. בהתייחס לטענה זו אציין כי הנאשם הועמד לדין בתחילת שנת 2013 בהליך נפרד מזה שבכותרת. אותו הליך נדון אף הוא לפניי ([ת"פ 18760-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6019264)). במסגרת אותו הליך, כתב-האישום תוקן לבקשת הצדדים, והנאשם הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של אספקת סם מסוכן, בעבירה אחת של סחר בסם מסוכן וכן בעבירה אחת של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. באותה פרשה, הושתו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי ופסילה על-תנאי, וזאת בעקבות הסדר טיעון סגור לעונש בין הצדדים. מהטיעונים לעונש ומגזר-הדין באותה פרשה, עולה כי השיקולים שעמדו בבסיס הסדר הטיעון באותו תיק היו, בין היתר, קשיים ראייתיים וכן כמויות סם שאינן גבוהות (להבדיל מהתיק הנוכחי). גזר-הדין באותו הליך ניתן ביום 22.5.2013. כשבוע לאחר מכן, נחשף הסוכן המשטרתי וכך נחשפו המעשים נשוא כתב-האישום בהליך שבכותרת. לטענת הסנגור, נראה כי בעת שהמאשימה טענה לעונש בתיק הקודם (ת"פ 18760-02-12), היא ידעה על חשיפתו הצפויה של הסוכן המשטרתי. אף-על-פי-כן, לא ביקשה דחייה בטיעונים לעונש בתיק הקודם, ובכך מנעה מהנאשם את האפשרות לצרף את התיק הקודם לתיק הנוכחי, ולזכות בהקלה בעונשו.

בא-כוח המאשימה השיב לטענה זו כי אופן פעולת המאשימה נבע מרצון למנוע פגיעה בפעילותו של השוטר הסמוי טרם חשיפתו, שכן מדובר היה בשוטר סמוי שהופעל כנגד גורמים רבים נוספים מלבד הנאשם. לפי הנטען, כתב-האישום בהליך שבכותרת הוגש כארבעה חודשים לאחר חשיפת השוטר הסמוי, וזאת נוכח ריבוי הגורמים שהיה צורך לבדוק את עניינם בעקבות חשיפת אותו שוטר.

שקלתי את טענות הצדדים בעניין זה. נראה כי אופן התנהלות המאשימה לעניין מועד הגשת כתב-האישום הנוכחי כנגד הנאשם, מקורו בשיקולים ענייניים שעיקרם אי פגיעה בפעילות השוטר הסמוי, ובחינת החומר שנאסף בעקבות חשיפתו. עם זאת, לא ניתן להתעלם מטענת הסנגור לפיה בשל מועד חשיפת השוטר הסמוי (ימים בודדים לאחר מתן גזר-הדין בתיק הקודם), נמנעה מהנאשם אפשרות לצרף את שני התיקים על-אף שהם הוגשו נגדו בהפרש של מספר חודשים בודדים. כך במיוחד, בשים לב לעובדה ששני כתבי-האישום מתייחסים לעבירות סמים שבוצעו במהלך אותו פרק-זמן (סוף שנת 2012, תחילת שנת 2013). אני בדעה כי יש להתחשב בכך לקוּלא במסגרת גזירת עונשו של הנאשם. יחד עם זאת, אני רואה להבהיר כי אין מדובר בשיקול שהינו חזוּת הכל, או שיש בו כדי להפחית באופן דרמטי מעונשו של הנאשם. כך הוא הדבר, הן בהתחשב בכך שהתיק הנוכחי חמור משמעותית מהתיק הקודם מבחינת מהות העבירות ונסיבותיהן (לרבות טיב העסקאות, אופן ביצוען וכמויות הסם); והן בהתחשב בכך שממילא העונש שנגזר על הנאשם בתיק הקודם במסגרת הסדר הטיעון הסגור לעונש, לא החמיר עם הנאשם כלל ועיקר בשים לב לעברו הפלילי המכביד. הדברים אף צוינו בגזר-דיני באותו הליך (ראו: גזר-הדין ב[ת"פ 18760-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6019264) מיום 22.5.2013).

סוף דבר

16. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לקולא ולחומרה ואיזנתי ביניהם, אני רואה לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 21 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו בתיק זה (2.10.2013).

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. 9 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה החל מיום שחרורו ממאסר.

ה. 12 חודשי פסילה על-תנאי מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם כל עבירה לפי פקודת הסמים במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר.

ו. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מ- 15 לחודש שלאחר השחרור ממאסר ובכל 15 לחודש שלאחר מכן.

ז. ככל שנתפסו סמים, יש להשמידם.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

**5129371**

54678313ניתן היום, כ"א טבת תשע"ד, 24 דצמבר 2013, במעמד הצדדים.

דנה כהן לקח 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן