|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 23028-10-13 מדינת ישראל נ' וייט(עציר) | 08 אפריל 2014 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתדנה כהן-לקח | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אלי תומס וייט (עציר) |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.e)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

|  |
| --- |
| **גזר-דין** |

רקע

1. ביום 8.1.2014 הורשע הנאשם על-יסוד הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים או הפקודה). בהתאם למתואר בעובדות כתב-האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, ביום 2.10.2013 בסמוך לשעה 20:00, ברחוב בוליביה בירושלים, החזיק הנאשם שלא לצריכתו העצמית בסם מסוכן מסוג חשיש, כשהוא מחולק למנות כדלקמן: 2 פלטות במשקל נטו של 194.74 גרם; וכן 10 פלטות כאשר הן מחולקות לשתי חבילות של 5 פלטות, במשקל ברוטו של 976.64 גרם. כל זאת, מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה ובלא רישיון מאת המנהל. באותן נסיבות, ירד הנאשם מרכב מסוג מאזדה, כאשר הוא מחזיק את הסם מתחת לקפוצ'ון אותו לבש, וניגש לעבר מעבר לבניין ברחוב בוליביה.

2. בישיבה שהתקיימה לפניי ביום 20.3.2014, צירף הנאשם תיק נוסף - [ת"פ 54790-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7820161), והורשע לפי הודאתו בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). בהתאם לעובדות כתב-האישום בהן הודה הנאשם, ביום 2.4.2013 בשעות הבוקר בביתו בירושלים, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו כולל של 8.6 גרם, ללא היתר כדין, וזאת כאשר הסם מוסתר בין בגדים בארון.

3. הסדר-הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש, וכל צד היה חופשי בטיעוניו.

טיעוני הצדדים לעונש

4. באת-כוח המאשימה עמדה על חומרת המעשים בגינם הורשע הנאשם ועל הערכים המוגנים שנפגעו עקב כך. לגישת המאשימה, מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מהסוג והכמות שהחזיק הנאשם, נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. אשר לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, טענה המאשימה למתחם שבין מאסר על-תנאי ושל"צ לבין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות. נוכח עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעות בעבירות סמים, ובשים לב לקיומם של מאסרים מותנים תלויים ועומדים כנגדו, עתרה המאשימה להשית על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל בגין שתי העבירות בגינן הורשע לפניי, וכן הפעלה במצטבר של שני המאסרים המותנים בני 6 חודשים וחודש נוסף התלויים ועומדים כנגדו, סך הכל- 25 חודשי מאסר בפועל. עוד עתרה המאשימה להטלת מאסר על-תנאי וכן לחילוט הכספים שנתפסו ברשות הנאשם בת"פ 23028-10-13 (סכום של כ- 2,350 ₪).

5. הסנגור הגיש כראיות לעונש מכתב המלצה וכן תלושי שכר מבית-קפה בירושלים בו עבד הנאשם כטבח בשמונת החודשים טרם מעצרו. במכתב ההמלצה צוין כי הנאשם היה עובד מצוין, חרוץ ומקצועי שהגיע מדי יום לעבודה בזמן, ללא כל בעיות משמעת, וכי הנאשם גילה אכפתיות כלפי המקום וכלפי תפקידו במטבח. בנוסף, השמיעה לפניי דברים אימו של הנאשם אשר תיארה את אהבתה לבנה שתומך בה ומסייע לה רבות עקב נכותה ומצב בריאותה. אוסיף כי לאחר הדיון, העביר הסנגור לעיוני מסמך מקצינת אסירים בבית-המעצר בירושלים, הגב' אסולין, ממנו עולה כי הנאשם משמש כאסיר תומך לאסירים הנתונים בהשגחה, ללא שנרשמו לחובתו עבירות משמעת. עוד צוין כי בדיקות שתן שנערכו לנאשם נמצאו תקינות, וכי לאחר מתן גזר-הדין תיבדק המשך העסקתו של הנאשם בבית-המעצר בירושלים.

בטיעוניו לעונש עמד הסנגור על כך שהנאשם הצטרף לרכב המתואר בכתב-האישום בת"פ 23028-10-13, וזאת בעקבות בקשתו של מעורב אחר. כאשר הנאשם ירד מהרכב כשעל גופו הסמים, החליטו אנשי יחידת העיקוב לעוצרו, בעוד הרכב בו ישב האחר עזב את המקום. כנגד אותו אחר לא הוגש כתב-אישום, על-אף שלטענת הסנגור הוא אשר היווה מלכתחילה את היעד המרכזי לעיקוב. לגישת הסנגור, יש ליתן לכך משקל במסגרת גזירת העונש של מרשו.

אשר למתחם הענישה ההולמת - הסנגור הגיש לעיוני פסיקה וטען כי המתחם בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית נע בין מאסר על-תנאי לבין מספר בודד של חודשי מאסר בפועל. בהתחשב במכלול הנסיבות לקולא ובהן הודאת הנאשם ונסיבותיו האישיות כפי שעלו מהראיות לעונש; אך גם בשים לב לעבר הפלילי ולמאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגד הנאשם; טען הסנגור כי יש להטיל על מרשו עונש שאינו עולה על שנת מאסר בפועל, כולל הפעלה בחופף של המאסרים המותנים. נוכח עבודתו של הנאשם טרם מעצרו בבית-הקפה ותלושי השכר שהוצגו במסגרת ראיות ההגנה לעונש, עתר הסנגור להימנע מחילוט הכספים שנתפסו ברשות מרשו.

הנאשם עצמו הביע לפניי חרטה על מעשי העבירות שביצע, וטען כי הוא נוטל חלק בטיפול קבוצתי בבית המעצר, וכן מסייע ותומך בעצורים אחרים.

מתחם העונש ההולם

6. כאמור, הנאשם הורשע בשתי עבירות במסגרת שני כתבי-אישום נפרדים. כל עבירה מהווה אירוע עצמאי, שיש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד בעניינו. לאחר מכן, אגזור עונש כולל בגין שתי העבירות, כאמור [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

7. בכל הנוגע לעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית - המחוקק נתן דעתו לחומרתה של עבירה זו והעמיד את העונש המקסימאלי בגינה על 20 שנות מאסר בפועל, בדומה לעונש המקסימאלי הקבוע בחוק בגין עבירה של סחר בסמים מסוכנים. העבירה הנדונה פוגעת **בערכים החברתיים** שעניינם שמירה על שלטון החוק ועל שלום הציבור. היא מובילה לפגיעה בהגנה על חוסנה של החברה מפני נזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים, הן לאוכלוסיית המשתמשים עצמם והן לציבור בכללותו עקב ביצוען של עבירות רכוש ואלימות הנלוות פעמים רבות לשימוש בסמים. בתי-המשפט עמדו שוב ושוב בפסיקותיהם על הצורך להיאבק בנגע הסמים, בין היתר על-ידי השתת ענישה מחמירה ומרתיעה על הנוטלים חלק במערך החזקת הסם והפצתו.

בחינת **נסיבות ביצוע העבירה** של החזקת סם שלא לצריכה עצמית במקרה דנן, מעלה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היתה משמעותית. הנאשם נתפס כאשר הוא מחזיק חשיש במשקל כולל (ברוטו) של מעל 1 קילוגרם. אמת, מבחינת סוג הסם (חשיש), המדובר בסם שאינו מוגדר מן הקשים. עם זאת, עסקינן בכמות סם גדולה, המחולקת לפלטות, באופן היכול להצביע על כך שחבילות הסם לא נועדו לצריכה עצמית גרידא אלא להפצה. בכל הנוגע לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה - הסנגור טען לפניי כי אדם אחר ביקש מהנאשם להצטרף לנסיעה ברכב, וכי אותו מעורב אחר היווה דמות מרכזית על-אף שבסופו של יום לא הועמד לדין. בעניין זה אומר כי לא הוכח לפניי חלקו של אותו אחר בפרשה ומידת מרכזיותו ביחס לנאשם. ממילא, אין בידיי לקבוע ממצאים עובדתיים בעניין. מכל מקום, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם ירד מהרכב והחזיק את הסמים מתחת לקפוצ'ון אותו לבש. בהתחשב בכך, ניתן לקבוע כי בכל הנוגע לעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, חלקו היחסי של הנאשם לא היה פעוט או זניח כלל ועיקר, כי אם משמעותי.

בחינת **הענישה הנוהגת** בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מעלה כי בתי-המשפט נוהגים להטיל במקרים אלה עונשי מאסר בפועל אשר נעים ממספר חודשים ועד מספר שנים - הכל בהתאם לסוג הסם, כמותו, ויתר נסיבותיו של המעשה ושל העושה.

בהתחשב בעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה; בשים לב לפגיעה בערכים המוגנים ועוצמתה; בהתחשב בחומרת העבירה ונסיבות ביצועה, ובכלל זה כמות הסם (למעלה מקילוגרם חשיש) והיותו מחולק לפלטות; ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם נע ממספר חודשי מאסר בפועל שלא בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל.**

8. אשר לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית – נסיבות ביצוע העבירה מלמדות כי בביתו של הנאשם נתפס חשיש במשקל נטו כולל של 8.6 גרם, כאשר הוא מוסתר בין בגדים שבארון. בנסיבות אלה, ובשים לב לעקרון ההלימה, אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם נע מענישה מוחשית שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל ועד מספר בודד של חודשי מאסר בפועל הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות.**

9. יובהר כי במקרה דנן לא התבקשתי, ואף לא ראיתי, לסטות ממתחמי הענישה שנקבעו - לא לקוּלא משיקולי שיקום, ולא לחוּמרה משיקולי הגנה על שלום הציבור.

העונש המתאים

10. **לקולא**, שקלתי את הודאת הנאשם, את נטילת האחריות ואת החרטה שהביע הנאשם בדבריו לפניי. עוד התחשבתי בנסיבות האישיות של הנאשם כפי שעלו מהמסמכים שהגיש הסנגור לעיוני ומדברי אמו של הנאשם (ראו: פיסקה 5 לעיל). יש להניח כי הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם, יקשה על האם המסתייעת בבנה בשל מצבה הבריאותי. מהמסמכים ומהדברים שנשמעו באולם עלתה תמונה של נאשם שטמונה בו יכולת לתרום לזולת (בין לאמו, בין לבית-הקפה בו עבד טרם המעצר, ובין לעצורים אחרים שהוא תומך בהם בבית המעצר בירושלים). למרבה הצער, יכולת חיובית זו של הנאשם אינה מונעת ממנו לשוב ולבצע עבירות סמים כפי שיפורט להלן.

11. **לחומרה**, שקלתי את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל הרשעות קודמות בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וכן סחר בסמים, ולצדן הרשעות בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה. בגין כל אלה, ריצה הנאשם עד היום מספר חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, חלקם לתקופות משמעותיות. אוסיף ואומר כי הנאשם ביצע את העבירות בגינן הורשע לפניי, שעה שהיו תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים מותנים שהוטלו עליו ב[ת"פ (שלום ירושלים) 16745-12-11](http://www.nevo.co.il/case/3569103): האחד, עונש מאסר על-תנאי בן 6 חודשים בגין כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), למעט עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי; והשני, עונש מאסר על-תנאי בן חודש בגין עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי. אף-על-פי-כן, הדבר לא הניא את הנאשם מביצוע העבירות בגינן הורשע. בהתחשב בכל אלה, ראיתי לתת משקל לצורך להרתיע את הנאשם - כמו גם את הרבים - מפני הישנות העבירות. על הנאשם להפנים כי עיסוק בעבירות סמים אינו משתלם, וכי ראוי שיגייס את יכולותיו על-מנת לזנוח את דרך הפשע ולהועיל לעצמו ולסביבתו.

12. בטרם סיום, אני רואה להוסיף שתי הערות: ראשית, עיינתי בפסיקה שהגיש הסנגור. בחלק מהאסמכתאות אליהן הפנה הסנגור, הוטלו עונשי מאסר בפועל לתקופה משמעותית. חלק אחר מהאסמכתאות ניתן לאבחון מנסיבות המקרה דנן, אם במישור כמות הסם ושאלת חלוקתו לפלטות או למנות, ואם במישור מהוּת העבר הפלילי של מבצע העבירה. אעיר כי לגבי חלק מגזרי-הדין אליהם הפנה הסנגור, הגישה המדינה ערעור לבית-המשפט המחוזי כנגד קולת העונש. הערעור התקבל והענישה הוחמרה (ראו למשל: [ת"פ (ת"א) 8085-11-11](http://www.nevo.co.il/case/3305743) מדינת ישראל נ' הבר (3.10.2013) אליו הפנה הסנגור, אל מול פסק-הדין בערעור: [עפ"ג (מחוזי ת"א) 28219-11-13](http://www.nevo.co.il/case/10481273) מדינת ישראל נ' הבר (2.1.2014)).

שנית, לא נעלמה מעיניי טענת הסנגור לפיה במסגרת גזירת עונשו של הנאשם יש להתחשב בכך שהמעורב האחר בפרשה לא הועמד לדין. מנגד, המאשימה טענה כי אותו מעורב אחר לא הועמד לדין, שכן לא היו ראיות מספיקות כנגדו, להבדיל מהנאשם. ברי כי הליך זה אינו ההליך המתאים על-מנת להכריע בטענות הנוגעות להחלטת הרשויות להימנע מהעמדה לדין של אותו אחר. הסנגור הוסיף וטען כנגד כך שהמשטרה החליטה לחשוף את משימת העיקוב רק לאחר שהנאשם ירד מהרכב, באופן שהוביל לכך שהנאשם נתפס כשהסם עליו, בעוד מעורבותו של האדם האחר שנותר ברכב לא נחשפה עד תוּמה. טענות אלה לא הוכחו לפניי במישור העובדתי. עם זאת, אף אם אניח לצורך הדיון כי הן נכונות, אזכיר כי הסנגור לא טען במפורש, ובוודאי לא הוכיח, כי התזמון של חשיפת משימת העיקוב נבע משיקולים לא ענייניים או לא מקצועיים של הכוחות בשטח. בהתחשב בכך, אני סבורה כי אין בטענותיו האמורות של הסנגור כדי להשפיע דרמטית על העונש שייגזר על הנאשם. זאת, בשים לב לחלקו המשמעותי של הנאשם בביצוע העבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כמפורט פיסקה 7 לעיל.

13. בסופה של שקילה, ולאחר איזון בין מכלול השיקולים לקולא ולחומרה, ראיתי להטיל על הנאשם עונש המצוי בטווח הבינוני של מתחמי הענישה שנקבעו. בנסיבות העניין, ונוכח עברו הפלילי המכביד של הנאשם בעבירות סמים, לא ראיתי לסטות מהכלל הקבוע [בסעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לפיכך, ראיתי להפעיל את שני המאסרים המותנים בחופף זה לזה, אך במצטבר לעונש שייגזר בגין העבירות בהן הורשע הנאשם לפניי. אוסיף כי המאשימה לא עתרה להטלת קנס כספי על הנאשם, ולפיכך נמנעתי מהטלת קנס כאמור.

14. אשר לבקשת המדינה לחלט את הכסף המזומן שנתפס ברשות הנאשם (2,350 ₪) - דין הבקשה להידחות. ראשית, לפי [סעיף 36א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.e) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), היה על המדינה לפרט במסגרת כתב האישום את הרכוש שחילוטו מבוקש. כזאת לא נעשה, והדבר מצדד בדחיית הבקשה. שנית, הנאשם הוכיח כי עבר כטבח בבית קפה בחודשים שקדמו למעצרו, ואף צירף תלושי שכר מהם עלה שהרוויח משכורת ששיעורה השתנה מדי חודש, אך בממוצע עמד על כ- 6,000 ₪. המדינה לא טענה ולא הגישה לעיוני חומר ראייתי כלשהוא, כדי להתמודד עם טענת ההגנה לפיה מקור הכסף שנתפס אצל הנאשם (ששיעורו אינו גבוה יחסית) הוא בעבודת הנאשם בבית-קפה (כאמור, עבודה זו הוּכחה על-ידי ההגנה באמצעות מסמכים ותלושי שכר). בנסיבות אלה, אני סבורה כי הנאשם עמד בנטל המונח על כתפיו ברמה של הטיית מאזן הסתברויות. אשר על כן, אני דוחה את בקשת המדינה לחילוט הכסף לפי [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

סוף דבר

15. נוכח מכלול הטעמים שפורטו, אני רואה לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 16 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. הפעלת שני המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם במסגרת [ת"פ (שלום ירושלים) 16745-12-11](http://www.nevo.co.il/case/3569103) - האחד בן 6 חודשים והשני בן חודש אחד - בחופף זה לזה, ובמצטבר לעונש המאסר אשר הוטל בפיסקה א' לעיל, **כך שבסך-הכל ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו.**

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.

ה. הסמים שנתפסו יושמדו.

ו. הסכום בסך 2,350 ₪ שנתפס ברשות הנאשם במסגרת ת"פ 23028-10-13 לא יחולט ויוחזר לנאשם או למי מטעמו.

5129371

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, ח' ניסן תשע"ד, 08 אפריל 2014, במעמד הצדדים.

דנה כהן לקח 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)