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**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**החלטה**

אני מורה כי הדיון יתקיים בדלתיים סגורות.

**ניתנה והודעה היום** י"א תשרי תשע"ו**,** 24/09/2015 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רובין לביא , שופטת בכירה** |

**גזר דין**

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון כתב האישום והסכמה עונשית בשני אישומים כמפורט:

בתאריך 15.5.14 , בשעה 21:55 , בדירתו באשדוד נמצא מחזיק בחדר הדרומי בכלים המשמשים לגידול והכנת סם מסוכן , כמפורט: 2 מנורות, ערכת אוורור, מד טמפרטורה, מוטות אלומיניום, מכשיר לחיבור נורות, מערכת השקייה, וערכת בד.

למחרת, בתאריך 16.5.14 בשעה ,01:15 גידל בצוותא חדא עם שני אחרים, בדירתו של אחר, סם מסוכן מסוג קנבוס בארבעה עציצים : האחד במשקל 78.6 גרם נטו, שני במשקל 99.1 גרם נטו, שלישי במשקל 72.1 גרם נטו ורביעי במשקל 145.8 גרם נטו, וזאת לאחר שגידל הסמים בדירתו אך העבירם לדירת החבר- עבירה של גידול סם מסוכן בצוותא חדא עם אחרים, במשקל כולל של 395.6 גרם נטו.

על פי ההסדר נדחה לקבלת תסקיר והתביעה הודיעה כי תסתפק בשישה חודשי מאסר בעבודות שרות, קנס ועונש מרתיע וטיעוני הסנגור חופשיים.

נתקבלו מספר תסקירים בעניינו מהם עולה כי הנאשם בן 24, רווק, מאורס, עובד כסוכן שטח בחברת ייבוא וייצוא של ברזל , חברת בד של חב' איסכור.

הוא שוחרר ממעצר בתנאי פיקוח מעצרים ומסר דגימות שתן נקיות.

אחיו הצעיר מאובחן עם תסמונת אספרגר , מוכר כנכה ואימו זכאית לקצבת הנכות שלו, כשהיא עצמה סובלת מפוסט טראומה ומדיכאון ומטופלת תרופתית.

הנאשם נאלץ לקחת על עצמו התפקוד ההורי ונושא בתשלומים השוטפים על רקע מצוקה כלכלית קשה שכן אחיו הבכור גר בארה"ב ואינו בקשר עימם, וסבו חלה.

הוא השלים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כלוחם בחטיבת גבעתי, ובתעודת השחרור שלו צויין כי הוא רציני, בעל מוסר עבודה גבוה, מתפקד היטב בתנאי לחץ ומהווה דוגמא אישית . לאחר שחרורו השתלב כמאבטח ברכבת ישראל ובחברת החשמל והוא מביע סיפוק מעבודתו ורצון להתפתח ולכן נרשם ללימודי קורס רכש וקניינות . הוא המציא מכתב ממעסיקו בו צויין כי הוא עובד חרוץ ונאמן ומהווה נכס מרכזי לחברה בשל אישיותו והלהט שלו להצליח, אולם **אם יורשע יאלץ לפטרו לאלתר.**

הנאשם מנהל קשר זוגי קרוב לשנתיים ואמור להינשא.

הנאשם תיאר שימוש חד פעמי בעבר בגראס לצורך התנסות אולם אישר כי חשוף לחברה מתירנית ביחס לשימוש בסם זה והוא לא מייחס לעצמו בעיה בתחום הסמים.

לדבריו, גר עם אחד משותפיו לעבירה , שהציע לו לגדל הסם, ונעתר לו, אף שהוא עצמו לא משתמש ולא נטל לידיו רווחים. לדבריו, לפני האירוע ,ביקש משותפו להוציא הסם מהדירה ואף עבר לגור אצל בת זוגו על רקע הקונפליקט בינו לשותפו לדירה.

שרות המבחן מעריך כי בניגוד לדבריו, טרם מעצרו התנסה ונחשף לשימוש בסמים תוך קושי בהפעלת שיקול דעת ובחינת ההשלכות שיש לכך. הם התרשמו כי העבירה הינה סימפטום למצוקה הרגשית ולרצונו להשתייך חברתית כפיצוי רגשי.

הוא הביע רצון להשתלב בטיפול פרטני בשרות.

הם התרשמו כי מדובר בצעיר מופנם בעל נורמות וערכים חיוביים, בעל רקע תפקודי תקין, יכולת הסתגלות והשתלבות במערכות פורמליות, ושאיפה לנהל אורח חיים נורמטיבי , שגדל בתא משפחתי בו נחשף לקשיים מרובים, בין היתר כלכליים, וכן משברים ביחסי הוריו וגדל ללא דמות אב כשאימו התקשתה לתפקד. הוא גילה יחס של אחריות כלפי התא המשפחתי בעיקר לאור צרכיו הייחודיים של אחיו ונטל על עצמו תפקיד הורי בטרם עת. עקב צרכים רגשיים בשילוב חשיפתו לחברה מתירנית של שימוש ועיסוק בקנביס נחלשה יכולתו לשמר התנהגות קונפורמית צייתנית לחוק אך העבירה חריגה לחייו . ההליך והמעצר פגעו בדימויו העצמי החיובי והשפיע לרעה על תפיסתו העצמית ומהווה גורם הרתעה משמעותי.

הם מתרשמים מסיכון נמוך ופגיעה ממשית במקום עבודתו ולכן ממליצים לבטל ההרשעה ולהטיל צו מבחן וצו של"צ בהיקף נרחב של 400 שעות יחד עם התחייבות כספית.

לשאלת בית המשפט, הסכים קצין המבחן שההיקף הגדול הומלץ על מנת שבית משפט ימנע מהרשעה, אולם אם בית משפט בוחר שלא להימנע מהרשעה, ניתן להסתפק בהיקף של 300 שעות.

הם מציינים כי מאסר, אפילו בעבודות שרות, יפגע בפרנסתו, וישפיע לרעה על התא המשפחתי בכלל ועל צרכי האח בפרט.

התביעה עומדת על עתירתה למאסר של 6 חודשים בעבודות שרות, והבהרתי לסנגור כי הואיל ומדובר בשני אשומים ועבירות נמשכות לא יעלה על הדעת לבטל ההרשעה, אך הואיל ולתביעה שיקול דעת כיצד לנסח כתב האישום , לפנים משורת הדין , בשל נסיבותיו המאד מיוחדות של הנאשם, דחיתי מספר פעמים כדי לאפשר לו לשוב ולשוחח עם התביעה והעומד בראשה, אלא שהלה עמד בסירובו.

אמנם היום הציג מכתב נוסף לסנ"צ ערן נהון, אולם המכתב נשלח לפני ימים ספורים וניתן להניח שלא ישנה את עמדתו בשל שיקולי מדיניות משטרתית עונשית.

התביעה הפנתה ל[עפ"ג מחוזי ב"ש 41634-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18118326) ו-[42384-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18118327)  **רועי לסרי ואביחי מזלומיאן נגד מ'י** שם המערערים נדונו בגין החזקת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 230 גרם, שלא לצריכה עצמית, לחמישה חודשי מאסר בעבודות שרות, פסילה מותנית וקנס בסך 5000 ₪. הם נעדרי עבר פלילי ושרות המבחן המליצו על ביטול ההרשעה והטלת של"צ ללא המלצה טיפולית שכן אין להם בעיה של התמכרות. למרות זאת, ביהמ"ש המחוזי באר שבע, דחה הערעור וקבע כי מדובר בכמות הגדולה פי 15 מהכמות הקובעת החזקה , עבירה חמורה שאינה מאפשרת הימנעות מהרשעה. הם אף הוסיפו כי אפילו אם יצאו מנקודת הנחה שיהיה בהרשעה כדי לגרום למערערים לפגיעה באפשרויות תעסוקה מסויימות שכן הם סטודנטים, העבירה וחומרתה ונסיבות ביצועה, אינן מאפשרות זאת.

הסנגור הפנה לפסקי דין של בתימ"ש שלום שונים ממחוזות אחרים, שנמנעו מהרשעה.

**באשר למתחם העונשי הראוי בגין גידול סם מסוכן והחזקת כלים לגידולו:**

הערך החברתי המוגן הינו ההגנה על בריאותו ושלומו הפיסי והנפשי של הציבור, והצורך למנוע הפגיעה והנזק לחברה, מהתופעה הקשה של ההתמכרות לחומרים פסיכואקטיביים, משני תודעה. הנזק נגרם גם במעשי עבירה הנלווים לעבירה זו, ונובעים מהצורך להשביע הרעב הגדל והולך לסמים. הסכנה הנשקפת לכן ממי שמהווה חוליה בשרשרת הפצת הסמים, ידועה, ובשל טיב העבירה אין אבחנה בין גידול למטרת סחר או למטרת שימוש. לא בכדי קבע המחוקק בצד עבירת הגידול, עונש זהה לעונשו של סוחר הסמים, כלומר מאסר לתקופה של עד 20 שנים.

תופעת גידול הסם , הינה תופעה חמורה, קשה למיגור שכן נעשית בחדרי חדרים, ולצערי היא הולכת ומתפשטת לאור סגירת הגבולות עם שכנתנו מדרום. התופעה מאפיינת מגזרים שונים ואינה פוסחת על בעלי עבר נקי, ובעלי מקצועות חופשיים, בשל קלות הביצוע והקושי להיתפס.

ב[ברע"פ 6987/13](http://www.nevo.co.il/case/8291661)  **אברמוב נ' מדינת ישראל**, מיום 21.10.13, בגין גידול והחזקה של 10 ק"ג נדון המבקש ל- 12 חודשי מאסר וקנס בסך 7,500 ₪ ורכיבים הרתעתים.

ב[ברע"פ 7675/13](http://www.nevo.co.il/case/10459111), **סעפין נ' מדינת ישראל**, מיום 26.1.14, גידול קנבוס במשקל 11.3 קילו וכן החזקת כמויות קטנות יותר לצריכה עצמית -נדון ל- 11 חודשי מאסר וקנס בסך 8,500 ₪ ורכיבים הרתעתיים.

ב[ת.פ. 1370/05](http://www.nevo.co.il/case/%20419951) מחוזי נצרת, מיום 28.2.06, **חסנום שינגאמונג נ' מדינת ישראל**, המערער, אזרח תאילנדי, הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן וגידולו בקיבוץ שבו עבד. שתל שתילי קנבוס ונתפס סם במשקל המתקרב ל- 10 ק"ג. דינו נגזר ל- 18 חודשי מאסר ומאסרים מותנים. בית משפט מחוזי ציין כי גידול צמחי קנבוס הוא מעשה חמור, בעיקר כשמדובר בכמות גדולה יחסית, אולם יחד עם זאת, המערער גידל הסם והשתמש בו לבישול, עברו נקי, הודה מיד, הביע חרטה ובתום ריצוי העונש צפוי לגרוש ולכן מצאו לנכון להפחית מתקופת המאסר, שהועמד על 12 חודשים.

ב[בית משפט שלום תל-אביב 29401-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4044896)  מיום 25.2.13, (כב' השופט שגיא) קבע בית המשפט מתחם עונשי הנע בין 10 חודשי מאסר ל- 24 חודשים בהתבסס על [עפ"ג 17155-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4773189) מדינת ישראל נ' עמר ניסים, גידול מעל 11 ק"ג קנבוס, שם בית משפט שלום הסתפק ב- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ובמסגרת הערעור גובשה הסכמה על פיה העונש הועמד על 9 חודשים. וכן על [עפ"ג מרכז, 52810-07-10](http://www.nevo.co.il/case/5079155)  חזי עזריה נ' מדינת ישראל, מיום 21.12.10. ניהול מעבדה ליצור קנבוס, 38 שתילים במשקל 1.180 ק"ג ,וכן החזקת חשיש במשקל 277 גרם נטו ,וחגיגת במשקל 94.96 גרם. בית משפט שלום גזר דינו ל- 9 חודשי מאסר אולם בית משפט מחוזי ציין כי נוכח התפתחויות בהיבט השיקומי יש להעמיד העונש על 6 חודשים בדרך של עבודות שירות.

אמנם המחוקק לא אבחן בקביעת העונש, בין סוגי הסם או כמויות הסם, ואין כאמור אבחנה בין גידול סם למטרת סחר או לצריכה עצמית, אולם עולה כי בתי המשפט נוהגים להחמיר בעבירת גידול הסם ככל שהכמות גדולה יותר והיקפה גדול יותר.

לאור הפסיקה הקיימת מותב זה קבע מתחם עונשי ,שאושר בבימ"ש מחוזי ב"ש, על פיו העונש ההולם מי שמגדל קנבוס הינו מאסר לתקופה שבין 6 חודשים ל-18 חודשים, ככל שמדובר בכמות שאינה גדולה. אולם לכשמדובר בכמות העולה על 10 ק"ג אך פחותה מ-100 ק"ג, ו/או שכבר החל בשיווקו, המתחם ינוע בין 18 חודשים ל- 36 חודשי מאסר.

העונש הראוי אם כן , במקרה שבפני, תוך התחשבות בכך שמדובר בשני אישומים, בכמות הסם, משך הגידול ונסיבות הגידול, אף ארוך מ- 6 חודשים להם עותרת התביעה.

בשל שיקולי שיקום, עברו הנקי, הסיכוי הנמוך להישנות עבירות בעתיד, ונסיבותיו האישיות המיוחדות , ובעיקר הפגיעה במקום תעסוקתו, שם עושה חיל , יש מקום להקל אף יותר ממתחם זה. השאלה היחידה אם כן, הינה, אם ניתן לחרוג לקולא מעונש זה עד כדי הימנעות ממאסר לחלוטין ואפילו מהרשעה.

יש מקרים בהם בתימ"ש מחוזיים ובימש"ע התחשבו בשיקולי שיקום בעבירות דומות אולם המקרים הם לפני תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז, כך כחריג ממשי לעונש הראוי, ב[עפ"ג מחוזי מרכז 53504-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5633505)  **אלון נגד מ'י** מיום 22.5.11 החזקת קאנבוס במשקל ,8220 גרם. ספורטאי המייצג את ישראל בתחרויות ג'ודו אולימפיות החביא את הסם עבור אחר, שגידל אותו, וביהמ"ש סבר כי מדובר בחריג לכלל על פיו יש להרשיע וביטל ההרשעה כדי לאפשר לו להשתתף בתחרויות בינלאומיות ולא הוגש ערעור.

בימ"ש מחוזי ת"א בת.פ. 40327/03 מיום 8.6.05, **מ'י נגד דניס בן ארז רוזנבאום**- סחר בסם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ועוד, בימ"ש העדיף שיקולי שיקום ונמנע ממאסר.

שונה המצב לאחר תיקון 113, שבא להבנות שיקול הדעת בענישה, ודורש לכן גזירת הדין באופן מובנה תוך התייחסות למתחם עונשי ראוי, ואם בימ"ש חורג ממנו יעשה כן משיקולי שיקום בלבד ובאופן שקוף . כך ב[ברע"פ 5177/14](http://www.nevo.co.il/case/17084501)  **משה זוארץ נגד מ'י** , המבקש התקין ציוד בדירה ששכר ובמהלך 3 חודשים גידל בשיטת ההידרו 257 שתילים , במשקל כולל של 9.4 ק"ג וכן החזיק 669.65 גרם נטו סם מסוכן מסוג קנאבוס.

הכמות גדולה בהרבה מהמיוחסת לנאשם שבפני, ולמרות זאת בימ"ש מחוזי בערעור, הפחית משמונה חודשי המאסר שהוטלו עליו את המעצר של חודש וחצי , והשווה הקנס לזה שהוטל על שותפו . בדיון בבקשה, בימש"ע ציין כי מדובר בענישה הולמת ואף עומדת ברף התחתון של הענישה המקובלת (ומפנה ל[רע"פ 7675/13](http://www.nevo.co.il/case/10459111) סעאפין נגד מ'י מיום 26.1.14 , ל[רע"פ 1447/06](http://www.nevo.co.il/case/5769950) ביטאן נגד מ'י ול[ע"פ 856/02](http://www.nevo.co.il/case/5731123) מ'י נגד שמואל).

ב[ע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717) **אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), היה מדובר בגידול שיחי קנאבוס במשקל כולל של 33.5 ק"ג בדירה ששכר. בית משפט מחוזי מרכז הקל בעונש המאסר שהושת על המערער משיקולי שיקום והתמדה בהליכי גמילה, אולם הוסיף כי אין להסתפק בענישה שאיננה כוללת מאסר נוכח חומרת העבירות ונסיבות ביצוען וגזר דינו ל- 27 חודשי מאסר. גם שם שירות המבחן המליץ להימנע לחלוטין ממאסר משיקולי שיקום אך בית משפט שקל את כמות הסם שנתפסה לחומרה והעובדה שתלוי נגדו מאסר על תנאי בן 8 חודשים .

בערעור לבימש"ע ביקש כי בית משפט יאריך המאסר המותנה ויאמץ את המלצת שירות המבחן.

טרם דיון בערעור הוגש תסקיר משלים ובית משפט עליון מצא להקל הקלה מסוימת בכך שהפחית 3 חודשים מהמאסר והחפיף את כל המאסר המותנה, באופן שנגזר דינו ל- 20 חודשי מאסר בלבד. ביהמ"ש הוסיף וציין **"בית משפט זה עמד לא אחת על חשיבותו של השיקול השיקומי בגזירת העונש ותיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז – 1977 אף הציב שיקול זה כשיקול היחיד המאפשר חריגה לקולא ממתחם הענישה ההולם... בענייננו נראה כי יש מקום ליתן לשיקול השיקומי משקל רב מזה שניתן לו... אם כי מקובלת עלינו לחלוטין עמדתו לפיה אין להסתפק במקרה דנן בענישה שאיננה כוללת מאסר בפועל.**

**אכן, לא ניתן להתעלם מחומרת העבירות בהן הורשע המערער ומהנסיבות בהן בוצעו. אף אם המערער לא סחר בסמים, הוא גידל באופן שיטתי ולאור תקופה ממושכת כמות גדולה ביותר של סם וזאת בעוד עונש מאסר על תנאי בגין עבירות דומות תלוי ועומד נגדו... לא אחת נפסק כי ככלל, כאשר בעבירות סמים עסקינן, השיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים על פני הצורך למיגור נגע זה... עם זאת, התמדתו בהליך הטיפולי לגמילה מהתמכרותו לסמים והישגיו בהליך זה עד כה, ראויים להערכה ולעידוד ומצדיקים הקלה מסוימת בעונשו על מנת להמריצו להמשיך בדרך זו ולעלות למסלול חיים נורמטיבי לטובתו ולטובת החברה כולה".**

הסנגור סבור כי בשל כמות הסם הקטנה, המשקל ונסיבות הגידול, מדובר במקרה בו ניתן להימנע מהרשעה ולהסתפק בעונש חינוכי לצד צו מבחן. לצערי לא אוכל להסכים עימו.

אף שמדובר בגידול 4 עציצים בלבד הגידול נעשה בצוותא חדא ,לאחר שלפני כן גידלם בדירתו, שם הצטיידו הוא, ושותפו לדירה, בכלים שונים המיועדים לגידול הסם , דבר המעיד למעשה על קשירת קשר , תכנון מוקדם, והוצאה לפועל של הקשר.

ב[ע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שמש, (פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17916229)(3) 682) פסק בית המשפט העליון בעמ' 683 כי:

**"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".**

על הלכה זו חזר בית המשפט העליון, מפי כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, ב[ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, (פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797)(3) 685, 689):

**ההמנעות מן ההרשעה הופכת, כמובן, באופן תיאורטי לקשה יותר ככל שהעבירה חמורה יותר ... כאשר מדובר בשורה של עבירות חמורות ... הופך עניין התחליף לענישה המצויה, לנושא קשה עוד יותר ליישום". [ב**[**ר"ע 432/85**](http://www.nevo.co.il/case/17943750)**, רומנו נ' מד"י,** (תק-על 85 (3) 737)].

בבואו לשקול את האפשרות של הימנעות מהרשעה, מצווה בית המשפט לשקול גם את הצורך בהרתעה אפקטיבית של עבריינים אחרים, ואת האינטרס הציבורי ([ע"פ 2083/96 הנ"ל בענין תמר כתב נגד מי (פד"י נ"ב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337, 341); [ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) הנ"ל בענין פלוני; ע"פ (מחוזי ת"א) 1134/94 הנ"ל, וע"פ 1356/94 מדינת ישראל נ' ג'ורג' (לא פורסם).

**בעבירות חמורות, חייב בית המשפט "להטביע חותם פליליות" על ידי הרשעת נאשם, שאם לא כן עלול הוא להעביר מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת"** [[ע"פ 419/92 מדינת ישראל נ' כהן, (פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17922413)(3) 821, 835)].

**מהאמור עולה אם כן בברור כי בהלכת כתב הנ"ל(**[**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **הנ"ל), נקבעו קווים מנחים, שאינם ממצים, להימנעות מהרשעה, ככל שמדובר בהיבט השיקומי של הנאשם, וביניהם לא רק עברו הנקי והסבירות שלא יעבור עבירות נוספות בעתיד אלא מספר העבירות, חומרת העבירות, והנסיבות בהן בוצעו, ואף שמתחשבים גם במשמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם והשפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם (שם, בעמ' 334), יש לבחון בעיקר הצורך בהטבעת אותו חותם של פליליות . בעיקר על ביהמ"ש להימנע מהעברת מסר עונשי ,שאינו ראוי ,כאילו מקל חלילה ראש בעבירה חמורה זו, שהמחוקק מצא לנכון לקבוע בגינה עונש מירבי של 20 שנות מאסר.**

**הנאשם מכחיש שימוש כלשהו בסם ובכך רק מדגיש כי לא נעשה לשימוש שלו כפי שנטען בדרך כלל.**

**אין לשכוח כי "הכלל הוא שיש להרשיע נאשם שעבר עבירה, ומי שטוען את ההיפך שומה עליו לשכנע את בית המשפט ששיקולי השיקום גוברים במקרה האינדיוידואלי על השיקולים שבאינטרס הציבורי**".

ב[ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) הנ"ל, בעניינו של פלוני, סיכמה כבוד השופטת א' פרוקצ'יה את ההלכות בנושא כדלקמן, (בעמ' 690):

**"משמתבקש בית-המשפט לשקול אימתי יחיל את הכלל המדבר בחובת הרשעה ומתי יחיל את החריג בדבר הימנעות מהרשעה, נדרש איזון שיקולים המעמיד את האינטרס הציבורי אל מול נסיבותיו האינדיווידואליות של הנאשם. בראיה כוללת, נשקל מן הצד האחד הצורך במיצויו של ההליך הפלילי בדרך של הרשעת העבריין כדי להשיג בכך, בין היתר, את גורם ההרתעה והאכיפה השיוויונית של החוק. שיקול ציבורי זה פועל במשנה תוקף ככל שחומרת העבירה גדולה יותר, והנזקים לפרט ולציבור מביצועה גוברים."**

לאור כל האמור, לאחר התלבטות רבה, אף שלא מצאתי הצדקה להימנע מהרשעה, בשל הצורך בהטלת חותם של פליליות על מעשיו החמורים, בהחלט מצאתי לחרוג לקולא מהמתחם העונשי הראוי, ואף להימנע לחלוטין ממאסר.

לטעמי, מדובר במקרה מיוחד ויוצא דופן, שכן הנאשם לא רק אדם נורמטיבי, אלא מי שתפקודו הרבה מעל לממוצע, הן בשרות הצבאי, הן במישור המשפחתי, והן במישור התעסוקתי. בעל נזקקות טיפולית , השתלב בהליך טיפולי, משתף פעולה עם שרות המבחן, ומסכים להוצאת צו מבחן, שנועד להבטיח המשך הטיפול .

אין ספק כי מאסר, ולו בעבודות שרות ,יפגע קשות לא רק בו , אלא באחיו הנכה, ובאימו שמצבה הנפשי קשה ביותר.

הסיכון כי ישוב על מעשה דומה בעתיד הינו אפסי שכן למד לקח, לוקח אחריות ומביע צער רב וחרטה.

באיזון שבין האנטרס הציבורי לאינטרס האישי מצאתי כי במקרה זה, כחריג שבחריגים , היקף גדול של 300 שעות שרות לתועלת הציבור, בדיור מוגן לבעלי מוגבלות שכלית, בתפקיד חונך אישי, יחד עם קנס גבוה וענישה מרתיעה, יהוו עונש מציב גבולות.

אין לשכוח כי מדובר במי ששירת המדינה ביחידה קרבית לשביעות רצון מלאה של מפקדו, ומי שעובד באופן מסודר וחיובי ביותר ומפרנס את אימו ואחיו הנכה, שכה נזקק לו ולתמיכתו.

**תקוותי כי בנסיבות אלה וכחריג הנאשם לא יפוטר למרות ההרשעה.**

אלמלא מעידתו , שאין להקל בה ראש כלל וכלל , ניתן היה לומר כי מדובר בדוגמא ומופת ליכולתו של אדם צעיר, שחייו הרעו עימו עד מאד בילדותו, לגלות תעצומות נפש , שעמדו לו בעת צרה ואפשרו לו לתפקד כהורה לאחיו הנכה, כתומך כלכלית באימו, כלוחם, וכעובד, שמפקדיו ומעסיקיו, משבחים אותו ומוקירים מעשיו.

אנו עומדים יום לאחר יום הכיפורים וזכר התפילה הזכה עדיין מהדהד :

**"...כי אדם אין צדיק בארץ אשר יעשה טוב ולא יחטא, לכן ברחמיך הרבים נתת לנו יום אחד בשנה...לשוב לפניך ולכפר את כל עוונותינו... ".**

לאור כל האמור אני גוזרת על הנאשם עונשים כדלקמן:

1. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מסוג פשע על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) התשל"ג.

2. קנס בסך 4000 ₪ , או 40 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מה- 10.10.15.

אם לא ישלם אחד מן התשלומים במועד יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

3. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 15,000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע וכל עבירה מסוג פשע על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים.

4. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

לצורך זאת עליו לחתום על צו מבחן.

מוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור דינו לרכיבי ענישה נוספים.

5. אני מטילה על הנאשם לבצע 300 שעות שירות לתועלת הציבור בהוסטל " בית אלמוג" באשדוד, בהיקף שלא יפחת מ – 4 ש"ש בפיקוח שירות המבחן.

במידה ויש צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח על כך לביהמ"ש.

מוסבר לנאשם כי אם לא יבצע עבודות השל"צ במלואן, ניתן יהיה להפקיע הצו, ולשוב ולגזור את דינו לרכיבי ענישה נוספים, כולל מאסר.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.** <#5#>

**ניתנה והודעה היום** י"א תשרי תשע"ו**,** 24/09/2015 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רובין לביא , שופטת בכירה** |

<#7#>

**החלטה**

הסם והכלים יושמדו.

הפקדון שהופקד יושב לנאשם או למי מטעמו, על פי פרטים ש ימציא למזכירות.

<#6#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ו, 24/09/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **רובין לביא , שופטת בכירה** |

רובין לביא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)