|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באשדוד** | | |
| **ת"פ 3867-05-14 מדינת ישראל נ' ליברטי(עציר)** |  | **28 אוקטובר 2014** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 3880-05-14 | |
| **בפני כב' ה**שופטת גילת שלו | | |
| **ה**מאשימה | | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | | |
| **ה**נאשם | | אלי ליברטי (עציר) | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד ישי נגר

הנאשם מובא ממעצר וב"כ – עו"ד שניידר

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [ב א1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן ובעבירה של תיווך לסחר בסם.

על פי כתב האישום המתוקן, ביום 25.8.13 לאחר מפגשים קודמים ותיאום טלפוני בין הנאשם לבין השוטר עומרי ארביב ששימש כסוכן משטרתי סמוי, למכירת "פלטה" של סם מסוג חשיש, תיווך הנאשם בין הסוכן לבין אחר, העביר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 97.5 גרם נטו, וקיבל ממנו סך של 2,000 ₪, ולאחר יומיים סך נוסף של 2,800 ₪.

ביום 27.8.13 לאחר תיאום טלפוני בין הנאשם לבין הסוכן, מכר הנאשם לסוכן "פלטה" של סם מסוג חשיש במשקל 97.2 גרם נטו, תמורת סך של 4,500 ₪.

הנאשם יליד 1992 ולחובתו חמש הרשעות קודמות, בגין עבירות סמים, אלימות ונשק.

בשנת 2011 נדון הנאשם בגין עבירות של תיווך לסחר בסם ועסקה אחרת בסם לעונש מאסר בן 9 חודשים ולמאסר מותנה בן 10 חודשים, שהינו חב הפעלה בענייננו, בשנת 2013 נדון הנאשם בגין עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית למאסר על תנאי בן 8 חודשים שהינו חב הפעלה בענייננו.

זאת ועוד, ביום 7.7.14 נדון הנאשם לעונש מאסר בן 3 חודשים בגין עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סכין, וביום 14.11.12 נדון לעונש מאסר בן 8 חודשים בגין עבירות של הובלת והחזקת נשק.

הנאשם הודה כחלק מהסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום והוא נשלח לשירות המבחן, ובמסגרתו הגבילה עצמה המאשימה לעונש מאסר בן 32 חודשים ולענישה נלווית.

בתסקיר שירות המבחן פורטו נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר החל מעורבותו בסמים מגיל 17. שירות המבחן פירט לגבי מעורבותם של בני משפחה אחרים של הנאשם בפלילים. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי הוא מצוי במערכת יחסים עם אישה הבוגרת ממנו ונמצאת בהיריון, כי הוא מעוניין למסד את הקשר עמה וכי הקשר ביניהם מעניק לו מוטיבציה לעריכת שינוי משמעותי בחייו.

שירות המבחן ציין כי לאור דפוסי אישיותו ודפוסי התנהגותו של הנאשם ישנו קושי בקבלת גבולות ובבחינה מעמיקה של מצבו, ולכן קיים סיכון גבוה לביצוע עבירות דומות בעתיד.

שירות המבחן ציין כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, אם כי טען כי לאחר ביצוע העבירות וטרם מעצרו עשה ניסיון לערוך שינוי באורח חייו. בנוסף טען הנאשם כי ביצע את העבירות בין היתר על רקע לחץ שהפעיל עליו הסוכן.

בסופו של דבר שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש מוחשי במסגרתו יערוך הנאשם ניסיון טיפולי, כפי שביקש הנאשם לעשות.

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, כמות הסמים שבהם עסק הנאשם והיקף הכספים שהוחלפו, ועתרה לקביעת מתחם עונש לגבי כל אחת מהעבירות של בין 8 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר. התובעת הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם לפני ביצוע העבירות ואחריהן, למאסרים המותנים שהיו תלויים ועומדים נגדו ולצורכי ההרתעה בתיקים דומים, ועל כן עתרה להטלת עונש מאסר בן 32 חודשים הכולל את הפעלת המאסרים המותנים, שלגביהם הסכימה כי יש להפעילם באופן חופף זה לזה.

ב"כ הנאשם הפנה לגילו הצעיר של הנאשם ולנסיבותיו האישיות כפי שצוינו בתסקיר ובדברי בת זוגו, וטען כי הנאשם החל בהליך טיפולי טרם מעצרו וכי הוא מתכוון להמשיכו במהלך המעצר. הסנגור הפנה לפסקי דין של בתי משפט שונים, וגם לפסקי דין שניתנו בהסדרי טיעון בבימ"ש זה בעבירות דומות וטען כי מתחם הענישה נמוך הרבה יותר שלו הפנתה המאשימה.

עוד טען הסנגור כי הסוכן הפעיל על הנאשם לחץ והפנה לצורך כך לחומר חקירה בתיק, ועל כן עתר להטיל על הנאשם עונש מתון תוך הפעלת המאסרים המותנים בחופף, ולאפשר לו, לאחר טיפול בבית הסוהר, להמשיך בהליך שיקום ולמסד את יחסיו עם בת זוגו.

הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו ועתר להתחשבות מצד ביהמ"ש, וגם חברתו סיפרה על ההיכרות שלה עם הנאשם ועתרה שלא להחמיר עם הנאשם על מנת שתינוקם לא ייוולד למצב עתידי דומה שבו גדל הנאשם.

[בסימן א1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכותרתו "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה" נקבע עקרון ההלימה כעקרון המנחה בענישה, היינו, ניתן משקל בכורה לשיקולי הענישה של גמול, ונקבע כי בראש ובראשונה, על העונש להלום את חומרת העבירה ומידת אשמו של הנאשם.

רבות נכתב בפסיקה על עבירות הסמים החמורות, ובכלל זה על עבירות הסחר בסמים, על פגיעתן הרבה בציבור, בשלומו, בביטחונו וברכושו, ועל הצורך למגרן באמצעות הטלת עונשי מאסר משמעותיים, תוך מתן משקל קטן לנסיבות האישיות של הנאשמים בהן.

וכך, ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' שמאי**, קבע בית המשפט העליון:

**"בבואו לגזור עונשים על סוחרי הסמים כמערערים שלפנינו, שומה עליו על בית-המשפט לשוות נגד עיניו את צרכני הסמים הפגועים, את משפחותיהם המפוררות, ואת הנחיית המחוקק מה עונש ראוי להטיל על מי שהביא כל אלה. לביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה. נדרשים אנו למעשים של-ממש. חובה היא המוטלת על בית-המשפט להעלות את תרומתו למלחמתה של החברה במשחיתיה."**

וב[ע"פ 376/89](http://www.nevo.co.il/case/17940011) **דוד לובטון נ' מדינת ישראל**, נקבע:

**"זה כבר מספר שנים, שבית משפט זה חוזר ומתריע על הצורך להטיל עונשים חמורים, מכאיבים ומרתיעים ביותר בגין עבירות של ייבוא וסחר בסמים מסוכנים. הצבענו בעשרות פסקי-דין על התוצאות הקטלניות של הפצת הסמים המסוכנים, ובמיוחד של הסמים הקשים שביניהם, והדגשנו כי קשה להגזים בהערכת הנזק שנגרם לציבור עקב העבירות הנוגעות בדבר, במישרין ובעקיפין. כתבנו חזרנו וכתבנו כי לא צריך להסתפק באמירות בעלמא בנושא זה כלפי חוץ, אלא שצריך ליישם מדיניות זו הלכה למעשה ולהטיל עונשים השואפים לעונש המירבי שבית המשפט מוסמך להטילו... אשר לבעיותיו האישיות והמשפחתיות של המערער, הרי, כפי שהדגשנו לא פעם בעבר, משקלן של אלה לצערנו מתגמד כאשר בעבירות של ייבוא וסחר בסמים מסוכנים עסקינן, שבעטיין נגרם נזק כה חמור לשלום הציבור ובריאותו".**

על פי מדיניות הענישה הנהוגה, בדרך כלל מוטלים על נאשמים בעבירות סמים חמורות, בכללן העבירות של סחר בסמים, עונשי מאסר מוחשיים לריצוי מאחורי סורג ובריח, וזאת גם כשמדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי, וגם כשמדובר בסמים הנחשבים קלים יותר כגון חשיש או קנאבוס.

עם זאת, ועל אף שהמחוקק לא ערך אבחנה בין סוגי הסמים או בין כמויות הסם שנמכרו, ברור כי מדובר בעבירה שיש בה גוונים שונים ומדרג ענישה, כאשר רמת הענישה הנוהגת משתנה בהתאם לסוג הסם, לכמותו ולנסיבות ביצוע העבירה, ובהתאם נקבע בתיקון לחוק, כי על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש הראוי בכל תיק בנפרד, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה שבפניו.

בהקשר זה נקבע ב[עפ"ג (באר-שבע) 31724-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8441178) **מלכם נ' מדינת ישראל** (8.1.14) (להלן- עניין **מלכם**), לגבי אופן קביעת המתחם:

**"בעבירות כגון אלה בהן הורשע המערער, על ביהמ"ש, בעת שהוא קובע את מתחם העונש הראוי, לשקול, בין היתר, את הפסיקה והענישה שהונהגה בעבירות דומות... את נסיבות ביצוע העבירות (למשל, במסגרת מבצע סמים); את סוגי הסמים שנמכרו (סם מסוג חשיש); משקל הסמים שנמכר בכל אירוע (ובעניינו מדובר בכמויות שאינן גדולות במיוחד); את התמורה ששולמה; את אופן ההתקשרות והיוזמה לרכישה/מכירה; את זמינות המערער לפניית הסוכן-רוכש הסמים ונגישותו לכמויות הסמים שנקנו ועוד".**

וב[עפ"ג (ירושלים) 59106-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13090102) **מדינת ישראל נ' סליימה** (8.5.14) (להלן- עניין **סליימה**) נקבע:

**יש שוני בין עבירות סחר בסמים: לא הרי סחר באצבע חשיש כהרי סחר בקילו הירואין; לא הרי סחר במנה אחת תמורת עשרות שקלים כהרי מכירת "פלטה", תמורת אלפי שקלים. מתחם העונש ההולם, צריך להביא בחשבון, כאמור בסעיף 40ג לחוק, את מידת הפגיעה בערך החברתי ובנסיבות הקשורות בביצוע אותה עבירה.**

**במקרה שלפנינו... הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה... הוא רב, שכן מדובר בכמות סם כוללת של כ-400 גרם חשיש ו-30 טבליות; הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה... הוא שיקול כספי של בצע כסף".**

בעניין **סליימה** הנ"ל, בעניינו של נאשם בעל עבר פלילי משמעותי ונסיבות אישיות קשות, שהורשע בחמש עבירות של סחר בסם, ארבע מתוכן בחשיש בכמות של כ-100 גרם בכל פעם, והחמישית מכירת 30 טבליות MDMA, החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו מ-16 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר בפועל, אך הדגיש כי הדבר נובע מכך שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, וכי העונש הראוי הוא כ-9 חודשי מאסר לכל אחת מהעבירות.

עוד קבע בית המשפט המחוזי בעניין **סליימה**, כי היה מקום לקבוע מתחם עונש הולם גבוה יותר מזה לו עתרה המאשימה (6-12 חודשי מאסר לכל עבירה).

ב[עפ"ג (באר-שבע) 23993-08-12](http://www.nevo.co.il/case/4501564) **צברי נ' מדינת ישראל** (2.1.13), בעניינו של נאשם, בעל עבר פלילי לא מכביד, שהורשע לאחר ניהול הוכחות בשתי עבירות של סחר בסם מסוג חשיש בכמות של כ- 200 גרם בכל פעם, ובעבירה של עסקה אחרת בסם מסוג חשיש בכמות של כ-400 גרם, אישר בית המשפט המחוזי את פסק דינו של בית משפט זה שקבע מתחם ענישה של 14 עד 24 חודשי מאסר לכל עבירה, והטיל עליו עונש כולל בן 42 חודשי מאסר.

בית המשפט המחוזי הדגיש את ריבוי העבירות, כמויות הסמים בהן עסק הנאשם והתמורה הכספית הגבוהה שקיבל, וקבע כי בנסיבות אלו ניתן לאבחן בין עניינו לבין אחרים שנדונו בהסדרי טיעון בגין מכירת כמויות קטנות יותר לעונשי מאסר קצרים יותר.

ב[רע"פ 2156/11](http://www.nevo.co.il/case/5815624) **עזרא נ' מדינת ישראל** (20.3.11), בעניינו של נאשם בעל עבר פלילי מכביד, אך לא בעבירות סמים, שהורשע לאחר ניהול הוכחות בשבע עבירות של סחר בסם מסוג חשיש, חמש מתוכן בכמויות של כ-100 גרם, אחת בכמות של כ-12 גרם ואחת בכמות של כ-400 גרם, אישר בית המשפט העליון את פסק הדין של בית המשפט השלום (שאושר גם במחוזי) במסגרתו הוטל עליו עונש מאסר בן 5 שנים.

הפסיקה שהציג הסנגור, שעניינה הסדרי טיעון שהוצגו בפני בית משפט זה במסגרת מבצע סוכן אחר שניהלה המשטרה, אינה יכולה לשמש לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, שכן באותו מבצע הוצגו הסדרי טיעון מקלים יחסית (כפי שציינתי בחלק מגזרי הדין) לאור קשיים ראייתיים שונים, דבר שאינו מתקיים בענייננו.

גם פסקי הדין הנוספים שהציג הסנגור אינם יכולים להשפיע על קביעת מתחם העונש ההולם, שכן חלקם אינם מחייבים או מנחים בית משפט זה, ובפסקי הדין של בית המשפט המחוזי מרכז, דובר באירועים בהם נמכרו כמויות קטנות יותר של סמים מבענייננו, בנאשמים בעלי נסיבות אישיות ובריאותיות קשות, ונעדרי עבר פלילי, כאשר באחד מהם התביעה הגבילה עצמה לעונש מאסר בן 9 חודשים, וכאשר לגבי שניהם נדחו הערעורים שהם הגישו על חומרת העונש.

יצוין, כי על פי המוסכם בהסדר הטיעון, הסנגור הגיש מספר דוחות מתיק החקירה, מהם ניתן ללמוד לטעמו על כך שהסוכן פעל כסוכן מדיח, ועל כך שהנאשם לא היה הרוח החיה בעבירות.

ב"כ המאשימה הגישה מנגד את כל שאר דוחות הפעולה של הסוכן, על מנת לסתור את הטענות האמורות.

מעיון במכלול הדוחות שהוגשו, לא מצאתי בסיס לטענת ההדחה. מהדוחות עולה, כי הסוכן יצר קשר עם הנאשם מספר רב של פעמים על מנת לבסס את היחסים ביניהם, לרוב לא בענייני סמים, וכי גם הנאשם עצמו יזם מספר רב של שיחות עם הסוכן. במהלך השיחות בין הנאשם לבין הסוכן עלו עניינים רבים, כאשר הנאשם עצמו הוא זה שהחל לשוחח עם הסוכן בנוגע לסמים (ביום 6.8.13) ולא להיפך.

פרט לשיחה אחת שהתנהלה ביום 2.10.13, לאחר העבירות נשוא כתב האישום, במהלכה הסוכן הלין באזני הנאשם שהמצב קשה ושהוא לא עוזר לו וביקש שיעזור לו **"בכיוון להידרו"**, לא נראה כי הסוכן הפעיל על הנאשם לחץ כלשהו כדי שיסייע לו לרכוש סמים.

עם זאת, מעיון בדוחות עולה, כי הנאשם לא היה בעל הסם שהעביר לסוכן, וככל הנראה לא הכניס לכיסו את הכספים ששילם הסוכן, גם באירוע נשוא האישום השני (שם ביקש מהסוכן לתגמל אותו על עסקת הסמים, וזה נעתר ואמר שיוותר לו על חוב של 200 ₪ בגין מכירת משקאות ויביא לו ארגז משקה נוסף), כאשר לא ברור מדוע המשטרה לא עצרה את אותו "מייקל" שהיה בעל הסם בפועל (על אף סימנים מזהים שציין הסוכן בדוח מיום 25.8.13, ועל אף שיחות הטלפון שניהל עם הנאשם בסמוך לעבירות).

מנגד, עולה מהדוחות כי הנאשם מגלה בקיאות רבה בעולם הסמים, מודע לכך שהסוכן כביכול מוכר את הסם שהוא רוכש באמצעותו, ואף מזכיר מספר פעמים את העובדה שיש לו מספר מאסרים מותנים בגין עבירות סמים.

לאור כל האמור לעיל, לאור הכמויות הגדולות של הסם וסכומי הכסף שנמסרו תמורתו, בקיאותו ומעורבותו העמוקה של הנאשם בעולם הסמים, ולאור חלקו של הנאשם בעבירות, כאשר גם אם הוא לא היה בעל הסם, אלא מעין מתווך, הרי שהוא היה חוליה חשובה בשרשרת הפצת הסם, יש לקבוע כי הפגיעה בערך המוגן הינה מוחשית, ועל כן אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין האישום השני נע בין 9 חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר וענישה נלווית, ובנוגע לאישום הראשון בין 7 חודשי מאסר ל-15 חודשי מאסר וענישה נלווית.

בעת גזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחמים האמורים יש להתחשב לחומרא בעברו הפלילי של הנאשם הכולל בין היתר עבירות סמים חמורות, את העובדה שהנאשם המשיך והסתבך בעבירות שונות במהלך השנים האחרונות, בגינן נדון למספר עונשי מאסר, ואת העובדה שהוא ביצע את העבירות במודעות מלאה לכך שתלויים ועומדים נגדו שני מאסרים מותנים ארוכים.

לקולא יש להתחשב בהודייתו המיידית של הנאשם ובנטילת האחריות מצידו, בגילו הצעיר, בנסיבותיו האישיות כפי שפורטו בתסקיר, בדברי חברתו של הנאשם (אם כי לאור משך ההכרות הקצר, קשה ללמוד מדברים אלו על שינוי ממשי שערך הנאשם בחייו), בשאיפותיו לשיקום במסגרת כתלי בית הסוהר ובמסגרת משפחתית לאחר שחרורו.

לאור כל האמור לעיל, יש לגזור את דינו של הנאשם לעונשים המצויים בסמוך לאמצע מתחמי העונש שנקבעו לעיל. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם 10 חודשי מאסר בגין האישום הראשון, ו-14 חודשי מאסר בגין האישום השני.

אשר לעונשי המאסר המותנה, ועל אף שמדובר בענישה שניתנה בתיקים קודמים, ואשר בהעדר נסיבות מיוחדות, בית המשפט מצווה להפעילם במצטבר, עתרה ב"כ המאשימה בהגינותה להפעילם בחופף זה לזה, לאור הנסיבות שפירטה, הקשורות למאסר המותנה בתיק של בית המשפט לנוער, ואין לי אלא לאמץ את טיעוניה בהקשר זה.

מכל האמור ניתן ללמוד, כי עתירת המאשימה לעונש הינה מאוזנת וראויה בנסיבות העניין, והיא מביאה בחשבון גם נתונים לקולא לזכות הנאשם.

אם בחרתי להקל במידה סמלית עם הנאשם מעתירתה של המאשימה לעונש, הרי זה לאור שאיפותיו החיוביות של הנאשם והעובדה שהוא עומד להפוך לאב, ואולם כאמור לאור עברו לא ניתן להתחשב בו במידה שביקש סנגורו.

לגבי טענת ב"כ המאשימה כי הנאשם ריצה בתוך תקופת מעצרו בתיק זה שני מאסרים נוספים, ועתירתה להטלת עונש מצטבר, הרי שבהרשעה מס' 1 בת/1 נפלה טעות, שכן הנאשם נדון בבית המשפט המחוזי ביום 14.11.12 ולא כפי שנרשם בגיליון הרישום הפלילי, כך שהוא סיים לרצות את מאסרו עוד טרם מעצרו בתיק שבפניי.

אשר להרשעה מס' 2, אכן הנאשם נשפט לעונש מאסר בפועל בן 3 חודשים ו-10 ימים החל מיום 16.7.14, כך שהוא ריצה עונש זה תוך תקופת מעצרו. מעיון בגזר הדין ב[ת"פ 58104-11-11](http://www.nevo.co.il/case/4188387) עולה כי הנאשם נדון בגין עבירות חמורות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סכין לעונש מאסר קצר יחסית, אם כי מדובר בעבירות משנת 2010, ולא ברור מדוע לא ביקש לצרפו לתיק שבפניי.

על אף שמדובר בעבירות חמורות שבוצעו בתקופה נפרדת, ועל אף שהנאשם לא ביקש לערוך צירוף תיקים, החלטתי לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם להורות כי מרבית העונש ירוצה בחופף לעונש המאסר בתיק שבפניי, וכי חודש אחד בלבד יצטבר לאותו עונש.

אשר לקנס, ועל אף שראוי היה להטיל קנס מוחשי, לאור הסכומים שהוציאה המשטרה עבור עסקאות הסמים האמורות, החלטתי להטיל על הנאשם קנס סמלי בלבד, לאור העולה מחומר החקירה, כי הנאשם העביר את הכספים ששילם הסוכן לאדם אחר.

**לאור כל האמור לעיל אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:**

1. **מאסר בפועל למשך 24 חודשים.**
2. **אני מורה על הפעלת עונש של מאסר על תנאי למשך 10 חודשים שהוטל על הנאשם ב**[**ת"פ 1426-05-11**](http://www.nevo.co.il/case/3521466) **בבימ"ש השלום באשדוד ביום 29/11/11.**
3. **אני מורה על הפעלת עונש של מאסר על תנאי למשך 8 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 1110-08 בבימ"ש לנוער באשדוד ביום 24/06/13.**

**המאסרים המותנים ירוצו בחופף זה לזה, כש-6 חודשים מתוכם ירוצו במצטבר ו-4 חודשים ירוצו בחופף לעונש המאסר הנ"ל.**

**בסך הכול ירצה הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו, למעט הימים שבין 16/07/14 ועד 15/08/14, שכאמור ייחשבו כעונש המצטבר מתוך ת"פ 58104-11-11.**

1. **מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים.**

**המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג פשע.**

1. **מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.**

**המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו, יעבור הנאשם עבירת סמים מסוג עוון.**

1. **קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 01/08/16.**
2. **פסילה על תנאי למשך 8 חודשים, הפסילה תופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור הנאשם עבירה נוספת לפי פקודת הסמים.**
3. **הנאשם יחתום היום על התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירת פשע לפי פקודת הסמים למשך שנתיים מיום שחרורו. לא יחתום ייאסר למשך 30 ימים.**

**הסמים יושמדו.**

**שב"ס יבדקו את האפשרות לשלב את הנאשם בהליך טיפולי משמעותי בתוך תקופת מאסרו.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבימ"ש מחוזי ב"ש.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשע"ה, 28/10/2014 במעמד הנוכחים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **גילת שלו , שופטת** |

גילת שלו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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