|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 44601-05-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' הלוי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **תומר הלוי** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד שלי היאט ורוני מרקוביץ

ב"כ הנאשם: , עו"ד אהרון שליין

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישומים ראשון ושני:

1. **הספקת סמים מסוכנים**, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").
2. **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

אישום שלישי:

1. **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, במהלך השנה שקדמה ליוני 2012, בכ-5 הזדמנויות שונות, הגיע לדירתו של הנאשם חברו שאול אשר שירת עימו בצבא (להלן: "שאול"). באותן נסיבות **סיפק הנאשם לשאול סם מסוכן מסוג קנבוס, בכמות שאינה ידועה למאשימה, ובאותן הנסיבות השתמשו השניים בסם**.   
   על פי המתואר בעובדות האישום השני, ביום 19.6.13 נפגשו הנאשם ושאול בהופעה, אליה **הביא הנאשם סם מסוג קנבוס בכמות שאינה ידוע למאשימה. באותן נסיבות סיפק הנאשם לשאול סם והשניים עשו בו שימוש**.   
   על פי המתואר בעובדות אישום השלישי, במהלך השנה שקדמה ליוני 2013, בכ- 5 הזדמנויות, **השתמשו הנאשם ושאול בסם מסוכן מסוג קנבוס אותו הביא עימו שאול למפגשים חברתיים**.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 10.5.15, הנאשם כבן 28, מתגורר בבית הוריו. סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות. בתום לימודיו התגייס לצבא ושירת שירות צבאי מלא כלוחם מודיעין שדה וכלוחם חי"ר. ביולי 2006 הוענק לו אות מלחמת לבנון השניה. הנאשם משרת במילואים ובמסגרת שירות זה לחם במבצע "צוק איתן". בהמשך עבד בעבודות שונות. לאחרונה החל לעבוד בחברה ליבוא מזון. בהתייחסו לעבירה תאר כי החל לצרוך מריחואנה בכיתה י"א, באופן מזדמן ובנסיבות חברתיות. צריכת הסמים החלה בתקופה בה אחיו עזב את הבית והתנתק מהמשפחה והסמים סיפקו לו תחושות רוגע והיוו אמצעי להתמודדות עם קשייו באותה תקופה. לדבריו כיום נמנע מצריכת סמים. הנאשם מסר כי באותן נסיבות חברתיות, אספקת הסמים לחברו היתה הדדית. הנאשם שלל כל רווח כספי כתוצאה מביצוע העבירה. הנאשם הביע חרטה על התנהגותו ומסר כי ההליך המשפטי מרתיע אותו והמחיש לו את המחירים בגין התנהגותו. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל פוטנציאל לתפקוד תקין, מאופיין בערכים חיובים, בכוחות ובכישורים להשתלבות במסגרות. הנאשם בעל יכולות קוגנטיביות גבוהות ואינו מאופיין בדפוסים עבריינים מגובשים. על כן המליץ שירות המבחן על הטלת עונש של צו של"צ. כמו כן, נוכח גילו הצעיר, העדר עבר פלילי וקבלת האחריות המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעה וזאת על אף שלא הוצג כל מסמך המעיד על פגיעה קונקרטית מבחינה תעסוקתית אם יורשע.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מאור לונדנר ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1987, נעדר עבר פלילי. על פי כתב האישום השתמש הנאשם מספר פעמים בסם מסוכן ואף סיפק את הסם לאחר. הערכים המוגנים שנפגעו הינם הגנה על שלום הציבור וכן הגנה על הציבור מפני נזקי הסמים. המחוקק ראה לנכון לייחס את אותה מידה של חומרה הן למספקי הסם והן לסוחרי הסם. הנזק הנגרם בשני המקרים הינו דומה למעט טובת ההנאה הכלכלית. מתחם העונש ההולם בעבירות הינו בין 6 ל- 12 חודשי מאסר. נסיבות אספקת הסם בתיק דנן אינן ברף הגבוה. תסקיר שירות המבחן הינו חיובי ואולם אין לקבל את המלצת שירות המבחן לאי הרשעה נוכח התנאים בהלכת כתב בנוגע לאי הרשעה. האינטרס הציבורי מחייב הרשעה. לא הונחה כל תשתית מבוססת המעידה על פגיעה קונקרטית בעתידו של הנאשם. על כן עתרו ב"כ המשימה להותיר את הרשעת הנאשם על כנה ולהשית עליו עונש של 6 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אהרון שליין, הנאשם הורשע בעבירה בנסיבות קלות ביותר, שהיא כמעט עבירה טכנית. הנאשם נתן לחבר בנסיבות חברתיות "גוינט". אין כל הצדקה מבחינה ציבורית לפגוע פגיעה משמעותית בתוכניות העתידיות של הנאשם בנסיבות כל כך קלות. הדרישה להראות פגיעה קונקרטית שמתועדת במסמכים היא בלתי סבירה ויש לתת משקל לנאשם עצמו, לעבירה ולנסיבותיה. הנאשם החל לעבוד במקום כלשהו והפסיק את העבודה בשל ניתוח שהוא עתיד לעבור. החל לחשוב מה הוא מעוניין לעשות בחייו ואחד הכיוונים העתידיים שלו הוא משרד החוץ. על כן עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשעת הנאשם.
3. הנאשם מסר כי הוא וחברו היו נפגשים לעיתים במסגרת חברתית, כאשר כל פעם היה מישהו מהם מביא עימו את הסם. כעת נמצא לפני ניתוח ואינו עובד. מעוניין להתחיל בקורס צוערים במשרד החוץ ואם יורשע לא יוכל להתקבל. טרם ניסה להתקבל לקורס. למד לימודי תואר ראשון בכלכלה באוניברסיטה העברית.

דיון בשאלת אי הרשעה

1. בסוגיית ההרשעה או אי הרשעה קבע בית-המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) ב[רע"פ 3589/14](http://www.nevo.co.il/case/16941543) **לוזון נ' מדינת ישראל** (10.6.14) את הדברים הבאים:

"כלל יסוד הוא בשיטת משפטנו כי הליך משפטי, של מי שהוכח כי עבר עבירה פלילית, יסתיים בהרשעה. ואולם, לצידו של כלל זה קיים חריג, המאפשר לסיים את ההליך באי-הרשעתו של נאשם שהוכח שביצע עבירה, וניתן להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור... בעניין כתב הוטעם, כי המדובר בחריג מצומצם, כאשר ההימנעות מהרשעה תהא מוצדקת אך במקרים חריגים ויוצאי דופן, "שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה". עוד נקבע, כי לשם הימנעות מהרשעתו של נאשם יש לבחון את התקיימותם של שני תנאים מצטברים: א. האם ההרשעה פוגעת פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם; ב. האם סוג העבירה מאפשר להימנע מהרשעתו של הנאשם, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה נוספים...

החובה להצביע על נזק קונקרטי, עולה בקנה אחד עם אופיו המצומצם של החריג שעניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול אך במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם. כפי שציינתי לאחרונה בעניין שמואלי, שם דובר בנאשם קטין, כי "אין מקום להניח כי כל הרשעה של קטין צפויה לפגוע, מניה וביה, באופן מהותי באפשרותו להשתקם", ובוודאי שאין מקום להנחה מעין זו, אך משום שמדובר בנאשם נטול עבר פלילי. אימוץ עמדתו של המבקש תוביל לסטייה מהאיזון הבסיסי העומד ביסודו של חריג ההימנעות מהרשעה, ולהחלתו של החריג גם במקרים בהם אין כל סיבה ממשית לכך".

(ר' גם [רע"פ 2180/14](http://www.nevo.co.il/case/16900367) **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); [רע"פ 2136/15](http://www.nevo.co.il/case/20145253) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.3.15), [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל** (21.8.97) ו[דנ"פ 8062/12](http://www.nevo.co.il/case/5605691) **מדינת ישראל נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ** (2.4.15))

1. סבורני כי יישום המבחנים האמורים למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת הנאשם בדין. ככלל, נקבעו בפסיקה שני מבחנים מצטברים מרכזיים לסיום הליך ללא הרשעה. המבחן הראשון הוא כי נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; והמבחן השני הוא כי ההרשעה פוגעת באופן חמור בשיקום הנאשם.
2. באשר לחומרת העבירה, סבורני כי נסיבות העבירה אינן נמצאות ברף הגבוה. על אף שמכתב האישום עולה כי הנאשם פעל כפי שפעל במספר מקרים ועל אף פוטנציאל הנזק שבעבירות הסמים סבורני כי אין המדובר בעבירה שלא ניתן להימנע מהרשעה בגינה.
3. ברם, באשר לדרישה בדבר הוכחה לפגיעה קונקרטית בשיקומו של הנאשם סבורני כי לא עלה בידי הנאשם לעמוד בנטל להראות פגיעה כאמור. מהפסיקה לעיל עולה כי אף בעניינם של קטינים אין מקום להניח כי כל הרשעה צפויה לפגוע בשיקום הנאשם ולא מתייתרת הדרישה להראות כי צפוי לנאשם נזק קונקרטי. דברים אלו נכונים מקל וחומר לגבי בגירים, ובוודאי כלפי אלו שאף אינם נכללים בגדרי קבוצת "בגירים צעירים". במסגרת הטיעונים לעונש נטען כי הנאשם מעוניין ללמוד בקורס צוערים במשרד החוץ או לעבוד במשרד האוצר. ברם, הנאשם כבן 28, וטרם פעל באופן ממשי כדי לקדם את שאיפותיו המקצועיות במסגרת משרדי הממשלה השונים, אם אכן בכך היה מעוניין. הנאשם כעת אינו עובד, בעבר עבד במקומות שונים אשר אינם קשורים למשרדי הממשלה או לאופי העבודה בהם. הנאשם אף לא עשה דבר כדי לנסות ולממש את רצונו ואף לא ניסה להירשם לקורס כאמור. מדובר ברצון ערטילאי אשר הנאשם לא עשה דבר לשם מימושו. הנאשם לא הציג מסמכים שיש בהם כדי להראות כי הרשעתו תגרום לנזק כלשהו בעתידו. בנסיבות אלה, ועל אף המלצת שירות המבחן, אין עילה מוצדקת לביטול ההרשעה.

דיון – לעניין העונש

1. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה; בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם - שיקום או הגנה על הציבור; בשלב השלישי ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.
2. כתב האישום מתאר שלושה אישומים שניתן לראותם כחלק מאותה מסכת עבריינית אחת מאחר ויש ביניהם קשר הדוק ועל כן יש לראותם כאירוע אחד, ולקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

1. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני נזקי הסמים.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמוך יחסית. הנאשם סיפק במספר הזדמנויות סם מסוג קנבוס לחברו, בנסיבות חברתיות וכן השתמש בעצמו בסמים. בנסיבות שבהן בוצעה העבירה כאשר האספקה הינה לחבר, תוך שימוש משותף בסם וכאשר במקרים אחרים החבר היה זה שהביא את הסם, הרי שמידת הפגיעה בערך המוגן קרובה יותר לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית מאשר לעבירת סחר בסמים.
4. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של החזקה לצריכה עצמית ושימוש בסמים הוטלו על נאשמים עונשים החל מאסרים על תנאי ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות קצרות. לעניין זה ראו למשל [ת"פ (רמ') 58843-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4467687) **מדינת ישראל נ' יאיר** (12.7.11), [ת"פ (ת"א) 10997-03-11](http://www.nevo.co.il/case/3337377) **מדינת ישראל נ' עאיש** (5.9.11) וכן [ת"פ (עכו) 33796-03-11](http://www.nevo.co.il/case/5396542) **מדינת ישראל נ' בולקין** (24.10.11) בהם דובר גם כך על מי שלחובתו היו הרשעות רבות וגם בתחום הסמים, [ת"פ (ת"א) 17043-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3573623) **מדינת ישראל נ' טיילייב** (8.9.11) ו[ת"פ (ת"א) 51165-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4533169) **מדינת ישראל נ' שפורטוב** (3.11.11) שם האריך בית המשפט מאסר על תנאי בר הפעלה.
5. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה;** באישום השני הציע חברו של הנאשם לנאשם להביא עימו סמים להופעה. באישום השלישי היה זה חברו של הנאשם אשר הביא עימו את הסמים והשנים עשו בהם שימוש.
   2. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם החל להשתמש בסמים בגיל צעיר יחסית על רקע עזיבתו של אחיו את הבית והתנתקותו מהמשפחה. בעת ביצוע המעשים נהג הנאשם להשתמש בסמים בנסיבות חברתיות.
6. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל.
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם כבן 28, נעדר עבר פלילי ואין ספק כי כל עונש קונקרטי עלול לפגוע בו.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו.
   3. **התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה,** הנאשם שירת שירות צבאי מלא כלוחם ואף משרת במילואים. במסגרת שירותו השתתף במלחמת לבנון השניה וכן במבצע "צוק איתן".
   4. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות בוצעו בין השנים 2012-2013, מאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. כתב האישום הוגש רק בשנת 2014.
   5. **הנאשם נעדר עבר פלילי.**
2. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם על פי גרסתו משתמש בסמים עוד מאז היותו נער.
3. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש ברף הנמוך יחסית של המתחם. בחנתי את המלצת שירות המבחן לצו של"צ וזאת לצד אי הרשעה ואולם לנוכח המסקנה לפיה אין מקום להימנע מהרשעה סבורני כי ניתן להסתפק במאסר על תנאי לצד קנס כספי אשר יהוה עונש קונקרטי עבור הנאשם.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. חודשיים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על כל עבירה לפי פקודת הסמים.
   2. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.10.15. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
   3. 6 חודשי פסילה על תנאי, מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום, כל עבירה לפי פקודת הסמים.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

הסם יושמד.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, י"א תמוז תשע"ה, 28 יוני 2015, בנוכחות הצדדים.

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)