|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 26718-06-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אבו קטיפאן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יוסף אבו קטיפאן** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד מאור לונדנר ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד שירלי אוחיון ממשרד עו"ד ירון פורר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
   1. **נהיגה פוחזת של רכב**, לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").
   2. **שבל"ר ונטישה במקום אחר**, לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא לחוק.
   3. **חבלה במזיד ברכב**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק.
   4. **נהיגת רכב מנועי ללא רישיון**, לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"א- 1961.
   5. **חוסר פוליסה**, לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) [לפקודת רכב מנועי [נוסח חדש] התש"ל- 1970.](http://www.nevo.co.il/law/74501)
   6. **החזקת סמים לשימוש עצמי**, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 14.6.14 **עשה הנאשם שימוש בקטנוע אשר שייך למר מוסטפא אבו רזק וזאת ללא רשותו**. משהבחינו השוטרים בנאשם מבצע פניית פרסה וכרזו לו לעצור, **החל הנאשם בנסיעה כשהוא בורח מהשוטרים תוך שסטה לנתיב הנגדי ובהמשך נסע בניגוד לכיוון התנועה. בהמשך למתואר החליק הקטנוע ועליו הנאשם, כך שהסתובב לכיוון הניידת, פגע בחלקה הקדמי וגרם לנזק בדמות התעקמות לוחית הזיהוי הקדמית של הניידת. בהמשך למתואר המשיך הנאשם בנסיעה על הקטנוע בניגוד לכיוון התנועה עד אשר הגיע לחניית עפר, שם החליק מהקטנוע ונעצר על ידי השוטרים. באותן נסיבות החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.25 גרם**.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 19.3.15, הנאשם כבן 21, רווק המתגורר עם הוריו. סיים 10 שנות לימוד, עזב את לימודיו בשל מצב כלכלי קשה ורצונו לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם מתמודד עם מחלה מולדת ונוטל טיפול תרופתי. הנאשם מנהל בשנתיים האחרונות את העסק המשפחתי לשטיפת מכוניות וניכר כי העסק מנוהל בצורה מסודרת. בנוסף עובד כשנתיים וחצי בחברת בניה בתפקיד מנהל צוות בינוי לשביעות רצון מעסיקו. הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנאביס בשנה האחרונה בנסיבות חברתיות. מסר כי השימוש עזר לו להתמודד עם לחצי היומיום, אולם בהמשך תפקודו הרגשי והפיסי נפגע והוא הפסיק. לדבריו אינו צורך סמים באופן קבוע ושלל ניהול קשרים שוליים לצורך השגת הסם. בדיקות שנערכו לו נמצאו נקיות מסמים. הנאשם אינו רואה עצמו כמכור הנזקק לטיפול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות על המיוחס לו בנוגע לעבירת הסמים. באשר לעבירות האחרות טען כי במסגרת עבודתו בעסק לשטיפת רכבים השתמש בקטנוע של אחד הלקוחות כדי לקנות אוכל לעובדיו. לדבריו לא הבין את חומרת מעשיו והתנהג באופן אימפולסיבי מבלי לחשוב על השלכות מעשיו. גילה קושי להסביר את התנהלותו ובריחתו מניידת המשטרה והדגיש כי התנהגותו אינה מאפיינת את אופיו בדרך כלל. שירות המבחן התרשם כי פעל באימפולסיביות וכי הוא מכיר בפגיעה במתלונן ומוכן לפצותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו בעל כוחות וכישורים לנהל אורח חיים תקין, והעריך כי אין לנאשם בעיה המצריכה התערבות ייעודית בתחום שימוש בסמים וכי העבירה אינה מאפיינת דפוסי התנהגות עברייניים מגובשים. על כן נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם עונש של צו שירות לתועלת הציבור. כמו כן המליץ שירות המבחן לשקול לסיים ההליך ללא הרשעת הנאשם נוכח העדר עבר פלילי, גילו הצעיר והעדר דפוס התנהגות בעייתי.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד עמיחי רווה ומורן בן דוד, הנאשם יליד 1993 נעדר עבר פלילי. הנאשם הורשע בעבירות פליליות ותעבורתיות חמורות. אמנם הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה, אולם מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מגלה קושי להסביר את התנהלותו ובריחתו מהמשטרה. מתחם העונש ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר ועד ל- 12 חודשי מאסר. לא הוגשו שום מסמכים המעידים על פגיעה תעסוקתית אשר מצדיקים הימנעות מהרשעה. על כן עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ירון פורר, הנאשם היה בעת ביצוע העבירה מתחת לגיל 21. הנאשם ללא עבר פלילי. מאז ביצוע העבירה חלפה שנה וחצי ולא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. הנאשם עובד בצורה מסודרת ויש לו שאיפות נורמטיביות. מבלי להקל ראש במעשים, לולא היו נמצאים סמים היה התיק מתברר בבית משפט לתעבורה. הנאשם נהג מרחק קצר מאוד, הנזק שנגרם לניידת היה נזק קל ולא מכוון. תסקיר שירות המבחן הינו חיובי, הנאשם נוטל אחריות למעשיו ומביע צער ואמפטיה. שירות המבחן מתרשם כי הוא בעל כישורים וכוחות לנהל אורח חיים תקין. מדובר במעידה חד פעמית שאינה אופיינית לנאשם, אשר נלחץ, פעל באופן אימפולסיבי וטעה. הרשעת הנאשם תפגע בו, משום שבכוונתו ללמוד להיות קצין בטיחות רכב. הוא עובד בשתי עבודות כדי לפרנס את משפחתו. הוא מגיע ממשפחה נורמטיבית ועל אף האזור שבו הוא גר הוא עושה מאמצים רבים על מנת לשמור על אורח חיים נורמטיבי. על כן עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן, לבטל את הרשעת הנאשם ולהשית עליו עונש צו שירות לתועלת הציבור.

סוגיית ביטול הרשעה - דיון

1. בסוגיית ההרשעה או אי הרשעה קבע בית-המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) ב[רע"פ 3589/14](http://www.nevo.co.il/case/16941543) **לוזון נ' מדינת ישראל** (10.6.14) את הדברים הבאים:

"כלל יסוד הוא בשיטת משפטנו כי הליך משפטי, של מי שהוכח כי עבר עבירה פלילית, יסתיים בהרשעה. ואולם, לצידו של כלל זה קיים חריג, המאפשר לסיים את ההליך באי-הרשעתו של נאשם שהוכח שביצע עבירה, וניתן להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור... בעניין כתב הוטעם, כי המדובר בחריג מצומצם, כאשר ההימנעות מהרשעה תהא מוצדקת אך במקרים חריגים ויוצאי דופן, "שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה". עוד נקבע, כי לשם הימנעות מהרשעתו של נאשם יש לבחון את התקיימותם של שני תנאים מצטברים: א. האם ההרשעה פוגעת פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם; ב. האם סוג העבירה מאפשר להימנע מהרשעתו של הנאשם, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה נוספים...

החובה להצביע על נזק קונקרטי, עולה בקנה אחד עם אופיו המצומצם של החריג שעניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול אך במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם. כפי שציינתי לאחרונה בעניין שמואלי, שם דובר בנאשם קטין, כי "אין מקום להניח כי כל הרשעה של קטין צפויה לפגוע, מניה וביה, באופן מהותי באפשרותו להשתקם", ובוודאי שאין מקום להנחה מעין זו, אך משום שמדובר בנאשם נטול עבר פלילי. אימוץ עמדתו של המבקש תוביל לסטייה מהאיזון הבסיסי העומד ביסודו של חריג ההימנעות מהרשעה, ולהחלתו של החריג גם במקרים בהם אין כל סיבה ממשית לכך".

(ר' גם [רע"פ 2180/14](http://www.nevo.co.il/case/16900367) **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); [רע"פ 2136/15](http://www.nevo.co.il/case/20145253) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.3.15), [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **כתב נ' מדינת ישראל** (21.8.97) ו[דנ"פ 8062/12](http://www.nevo.co.il/case/5605691) **מדינת ישראל נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ** (2.4.15))

1. סבורני כי יישום המבחנים האמורים למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת הנאשם בדין. ככלל, נקבעו בפסיקה שני מבחנים מרכזיים לסיום הליך ללא הרשעה. המבחן הראשון הוא כי נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; והמבחן השני הוא כי ההרשעה פוגעת באופן חמור בשיקום הנאשם.
2. באשר לחומרת העבירה, סבורני כי המדובר מדובר ברצף מעשים חמורים מהם עולה מסוכנות רבה למשתמשי הדרך ולציבור. אין צורך להכביר מילים בדבר פוטנציאל הנזק הרב שבנהיגה בדרך נמהרת שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום חבלה בטבורה של עיר, ללא רישיון נהיגה תואם ובהעדר פוליסת ביטוח שמשמעותו היא שבקרות תאונה, חלילה, תיפול מעמסת התשלום על קופת הציבור. כל זאת בכלי רכב שאינו שייך לו והגיע אליו במסגרת עסק לשטיפת רכבים שאותו הוא מפעיל. סבורני כי הימנעות מהרשעה עלולה לפגוע בשיקולי הענישה האחרים.
3. גם באשר לדרישה בדבר הוכחה לפגיעה קונקרטית בשיקומו של הנאשם סבורני כי לא עלה בידי הנאשם לעמוד בנטל להראות פגיעה כאמור. מהפסיקה לעיל, עולה כי אף בעניינם של קטינים אין מקום להניח כי כל הרשעה צפויה לפגוע בשיקום הנאשם ולא מתייתרת הדרישה להראות כי צפוי לנאשם נזק קונקרטי. דברים אלו נכונים מקל וחומר לגבי "בגירים צעירים". אמנם סבורני כי ישנם מקרים בהם נדרש בית המשפט להתאים את מבחני אי ההרשעה לנאשמים "צעירים בגירים" נוכח הקושי להוכיח נזק תעסוקתי קונקרטי בשל גילם הצעיר (ראו [ת"פ (רמ') 48854-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6604028) **מדינת ישראל נ' גאדר** (2.2.15); [ת"פ (רמ') 52327-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13082132) **מדינת ישראל נ' עטייה** (2.2.15)). הנאשם מפעיל עסק הנמצא בבעלות משפחתו וכן עובד כמנהל צוות בחברת בנייה. ברם, בתיק דנן לא הוצגו מסמכים אשר יש בהם כדי להצביע על פגיעה בתעסוקתו אם יורשע הנאשם. במסגרת הטיעונים לעונש נטען כי הנאשם מעוניין ללמוד להיות קצין בטיחות רכב, אולם לא הוצגו מסמכים אשר יש בהם כדי להעיד על כך או על פגיעה בלימודים אלו אם יורשע הנאשם. מדובר ברצון ערטילאי אשר הנאשם לא עשה דבר לשם מימושו. יתר על כן, לנוכח התנהלותו של הנאשם בתיק זה ובריחתו מהשוטרים בנהיגה מסוכנת בקטנוע שנטל ללא רישיון וללא רשות הבעלים, קיים ממילא ספק רב בדבר התאמת הנאשם לתפקיד של קצין בטיחות רכב.
4. משכך סבורני כי אין מקום לבטל את הרשעת הנאשם בדין.

דיון-עונש

1. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה; בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על הציבור; בשלב השלישי ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.
2. כתב האישום בתיק דנן מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

1. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם ביטחון המשתמשים בדרך והגנה על הקניין. באשר לעבירת הסמים הערך החברתי אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני נזקי הסמים.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה משמעותית. הנאשם לקח אופנוע שאינו שייך לו ואשר הגיע לידיו במסגרת עסק לשטיפת רכבים אותו הוא מפעיל, נהג בו ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח. משהבחינו השוטרים בנאשם מבצע פניית פרסה וכרזו לו לעצור, החל הנאשם להימלט מהם בנסיעה מסוכנת תוך שהוא סוטה לנתיב הנגדי ונוסע בניגוד לכיוון התנועה. בהמשך אף החליק הקטנוע ועליו הנאשם ופגע בחלקה הקדמי של הניידת תוך שגרם נזק ללוחית הזיהוי הקדמית. הנאשם המשיך בנסיעה עד אשר החליק מהקטנוע ונעצר על ידי השוטרים. כל זאת כאשר הוא מחזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.25 גרם.
4. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
   1. ב[רע"פ 4182/13](http://www.nevo.co.il/case/7678685) **ווזילקין נ' מדינת ישראל** (26.6.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של הכשלת שוטר, נהיגה בפזיזות ורשלנות, נהיגה בזמן פסילה, נסיעה בניגוד לנתיב תחבורה, נהיגה ללא ביטוח. הנאשם נהג באופנוע בהיותו פסול, משהגיע למחסום משטרתי עקף את המחסום, לא נענה לקריאות השוטרים ונמלט בנסיעה מהירה תוך שהוא נוסע במהירות מופרזת ובניגוד לכיוון התנועה. הנאשם נידון ל-9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
   2. ב[ת"פ (מח' י-ם) 32337-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252192) **מדינת ישראל נ' אבו רמילה** (25.12.14), הורשע נאשם במעשה פזיזות, שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון. הנאשם לקח את רכבו של קרוב משפחתו ונהג בו ללא רשותו וללא שהיה בידו רישיון נהיגה. בהמשך פרץ הנאשם מחסום משטרתי ונהג במהירות שאינה תואמת את הדרך ובניגוד לכיוון התנועה. הנאשם כבן 28, נורמטיבי ללא עבר פלילי. בית המשפט קבע מתחם שבין מספר חודשי עבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל. נידון ל- 5 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
   3. ב[ע"פ (מח' חי') 5142-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4373984) **עומר נ' מדינת ישראל** (30.12.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות שימוש ברכב ללא רשות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה פוחזת של רכב, נהיגה ללא רישיון וללא פוליסת ביטוח. הנאשם בעל עבר פלילי מכביד. נידון ל- 5 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה למשך שנה ופסילה על תנאי.
   4. ב[ת"פ (רח') 47341-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4122733) **מדינת ישראל נ' עמר** (29.1.14), הורשע נאשם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח, שבל"ר, הפרעה לשוטר והתנגדות למעצר. הנאשם, בן 20, בעל רקע משפחתי ונפשי קשה, לקח את רכבה של אימו ללא רשות, ונהג ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח, משהורו לו שוטרים לעצור, המשיך הנאשם בנסיעתו, משעוכב סרב להיכנס לניידת והתנגד למעצר. לנאשם עבירות קודמות, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית. ביהמ"ש קבע כי מתחם הענישה הינו בין 6 חודשי עבודות שירות ל - 12 חודשי מאסר בפועל. נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי (סה"כ 8 חודשים).
   5. ב[ת"פ (כ"ס) 16578-06-11](http://www.nevo.co.il/case/3565920) **מדינת ישראל נ' קאסם** (15.1.12), הורשע נאשם בעבירות של נהיגה ללא רישיון, ללא ביטוח, בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר ושבל"ר. הנאשם לקח את רכבו של אחיו ללא רשותו ונהג בו מבלי שהיה מורשה נהיגה ובזמן פסילה. משהורו לו שוטרים לעצור המשיך בנסיעה תוך שהוא עוקף במהירות רכבים, חוצה קו הפרדה וגורם לרכבים לסטות ממסלולם להאט או לבלום בפתאומיות. בנוסף צירף תיק בו הפר תנאי מעצר בית. הנאשם בן 20, ללא עבר פלילי, שירות המבחן המליץ להעמידו בצו מבחן. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ולעונשים נלווים.
   6. ב[ת"פ (ב"ש) 29936-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4896058) **מדינת ישראל נ' הואשלה** (9.8.10), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בפזיזות, נהיגה ללא רישיון נהיגה ונהיגה ללא תעודת ביטוח. הנאשם בעל עבר תעבורתי מכביד. נידון ל- 5.5 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
   7. ב[ת"פ (רמ') 35358-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17070772) **מדינת ישראל נ' אבו עמר** (3.3.15) הורשע נאשם בנהיגה פוחזת של רכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח, שימוש ברכב ללא רשות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והפרת הוראה חוקית. הנאשם לקח את רכבה של אימו ללא רשותה ונהג בו מבלי שהוציא מעולם רישיון נהיגה. משכרזו לו שוטרים לעצור החל בנסיעה מהירה תוך שהוא עוקף רכבים, נוהג בשולים, חוצה רמזורים באור אדום ופורץ מחסום משטרתי. הנאשם צעיר כבן 18 וכמה חודשים ללא עבר פלילי נידון לחודשיים עבודות שירות ועונשים נלווים.
5. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
   1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** פוטנציאל הנזק במעשיו של הנאשם הינו רב. נהיגה על ידי מי שאינו מורשה לכך, באופן מסוכן בטבורה של עיר, תוך הימלטות משוטרים היתה עשויה להביא לפגיעה ברכוש וחלילה אף בנפש.
   2. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** כתוצאה ממעשי הנאשם נגרם לניידת נזק בדמות התעקמות לוחית הרישוי הקדמית.
6. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מחודש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שירות המבחן מצביע אמנם על סיכוי שיקום, ואולם אין המדובר במקרה אשר מצדיק סטייה מן המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1993, צעיר לימים, אשר עובד בשתי עבודות כדי לסייע כלכלית למשפחתו. עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע ללא ספק בנאשם ובמשפחתו.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במעשיו ונטל עליהם אחריות.
   3. **הנאשם נעדר עבר פלילי.**
2. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעובדה כי הנאשם פעל באימפולסיביות ומבלי לתת את הדעת לנזק הצפוי ממעשיו.
3. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר קצר אשר ירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נוספים. נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן להסתפק בעונש של של"צ ואולם סבורני כי באיזון בין מכלול שיקולי הענישה לא ניתן לאמץ המלצה זו. עם זאת, יש לתת להמלצה ולמכלול הנימוקים לקולא, אשר עולים מן התסקיר, משקל בקביעת אורך תקופת עבודות השירות. כדי שלא לפגוע בפרנסת הנאשם, סבורני כי בכל הנוגע לפסילת הרשיון, ניתן להסתפק בפסילה על תנאי.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. חודש וחצי מאסר בפועל אשר ירוצה בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 9.8.15.
   2. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של נהיגה פוחזת של רכב או שימוש ברכב ללא רשות.
   3. חודש מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שנה מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים או עבירה של חבלה במזיד ברכב.
   4. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה מעבירות התעבורה שבהן הורשע, עבירה של נהיגה פוחזת של רכב או שימוש ברכב ללא רשות.
   5. קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.15. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי.

הסם יושמד.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
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5467831354678313ניתן היום, ח' סיוון תשע"ה, 26 מאי 2015, בנוכחות הצדדים.

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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