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<#1#>

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה עו"ד מיכל פלח, עו"ד מיטל סטי**

**ב"כ הנאשם עו"ד מץ**

**הנאשם בעצמו**

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [287 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

**גזר דין**

**(מתוקן מיום 21.04.15 בהתאם להחלטה שניתנה ביום זה בתיק בית המשפט)**

הנאשם הודע והורשע **ב**[**ת.פ. 28055-06-14**](http://www.nevo.co.il/case/17012808) בעבירה של גניבת רכב עבירה לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977; נהיגה ללא ביטוח עבירה לפי [סעיף 2א](http://www.nevo.co.il/law/74501/2a) ל[פקודת הביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) התש"ל-1970.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 09.06.14, המתלונן עצר את הרכב אשר בתוכו היו מונחים מוצרים בשווי של מעל 15.000 ₪. על מנת להטיל את מימיו. בנסיבות המתוארות לעיל, ניצל הנאשם שעת כושר, נכנס לרכב וגנב אותו, בכך שהניע את הרכב באמצעות המפתחות אשר היו מונחות בתוך הסוויץ' והחל בנהיגת הרכב, אל טייבה. במהלך נסיעת הנאשם באזור מחלף אייל לכיוון המחסום, לאחר שחברת "איתוראן" עדכנה את כוחות המשטרה, החל שוטר בנסיעה בניידת לכיוון זה במטרה לאתר את הנאשם. בהמשך לכך, בעת שהרכב נסע לכיוון צומת טירה-טייבה על כביש 444 לכיוון צפון, הבחין השוטר ברכב והחל בנסיעה אחריו. כשהגיע הנאשם עם הרכב לכניסה לצומת צור יצחק, קפץ הנאשם מן הרכב כשהוא מאפשר לרכב להמשיך בנסיעה עד שהתנגש בעץ דקל הנמצא בצומת. במעשיו המתוארים לעיל, נהג הנאשם ברכב ללא תעודת ביטוח בת תוקף לרכב.

**ב**[**ת.פ. 23731-04-13**](http://www.nevo.co.il/case/6887764)בעבירה של חבלה במזיד לרכב, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

על פי כתב האישום, ביום 27.06.11, שבר הנאשם את חלון שמשת הרכב הסמוכה למושב הנוסע הקדמי ופירק את ידית הדלת. במעשיו, הרס הנאשם במזיד חלק מרכב.

**ב**[**ת.פ. 30726-11-14**](http://www.nevo.co.il/case/18157200) **אישום 1** בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף [287 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977; התפרצות למקום מגורים, לפי סעיף [406 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) לחוק העונשין התשל"ז – 1977; גניבה, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין התשל"ז – 1977;בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) תשמ"ו – 1986;

**אישום 2**

שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

**אישום 3**

הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף [287 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

על פי כתב האישום, ביום 07.08.14 הורה בית המשפט על שחרורו של הנאשם למעצר בית מלא.

אישום 1, ביום 13.10.14 התפרץ הנאשם ביחד עם אחר לדירת מגורים וגנב מתוכה צמיד זהב, 5 טבעות זהב, 2 שרשראות, 200 דולר, 350 ₪ תעודת זהות וכרטיס חיוב. הנאשם ואחר ביצעו משיכה באמצעות כרטיס החיוב בסך 2,005 ₪, בהמשך הנאשם ואחר שוב ביצועו משיכה באמצעות החיוב בסך 2,005 ₪. במעשיו הפר הוראה חוקית.

אישום 2, הנאשם התקשר ממקום מעצרו לאחרת ואמר לה שאם תתקשר המשטרה תאמר כי היה איתה.

אישום 3, בתאריך 11.10.14 שהה הנאשם מחוץ למעצר הבית ובכך הפר את ההוראה החוקית.

**מדניות הענישה הנוהגת בעברת התפרצות לדירה.**

לעניין הערך המוגן יפים בהקשר זה, דבריו של השופט ח' מלצר, **ב**[**ע"פ 7453/08**](http://www.nevo.co.il/case/5701236)**, מדינת ישראל נ' אואזנה** (מיום 31.12.08) בציינו כי:

"פריצה לביתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת נפש הנגרמים לקרבנות של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ"עבירות רכוש", נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגויה - לסובבים, באשר למהות העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המתמצית באמירה: 'ביתו של האדם – מבצרו.' ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון ממלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית - מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא האישי - משפחתי השמור ביותר של האדם". (ראה פסקה 8 לפס"ד.)

[**רע"פ 7683/13**](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל (מיום 23.04.14)** נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של התפרצות למקום מגורים או תפילה ועבירה של גניבה ביום 02.05.12 התפרץ המבקש לדירה בכך ששבר את סורג חלון הדירה ונכנס לתוכה. המבקש נטל מהדירה מצלמה. בהמשך לכך, התפרץ המבקש לדירה אחרת, בכך שנכנס לדירה דרך החלון מתוך כוונה לגנוב כסף מבעליה. המבקש צרף לכתב אישום זה, כתב אישום נוסף שבו יוחסו לו עבירות התפרצות למקום מגורים או תפילה וגניבה. ושתי עבירות של הפרת הוראה חוקית. בית משפט הורה למבקש לשהות במעצר בית בקהילת "הדרך". חרף הוראה זו, עזב המבקש את המקום. ביום 31.10.12 התפרץ לדירה בכך שעקר ממקומו את תריס חלון הדירה, ונכנס לתוכה המבקש גנב מהדירה רכוש רב, ובכלל זה" מחשב נייד, מצלמה, כלי צורפות, וכלי עבודה לעיבוד עור. בתאריך נוסף הפר הנאשם את הצו מורה לו לשהות במוסד גמילה הדרך. בית משפט קבע מתחם הענישה בגין כל אחת מעבירות ההתפרצות נע בין 12-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. המתחם בגין שתי העבירות שעניינן הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לשנת מאסר בפועל. גזר בית משפט השלום על המבקש 18 חודשי מאסר ועונשים נלווים בית המשפט המחוזי דחה את הערעור וכך גם בית המשפט העליון.

[**רע"פ 8049/13**](http://www.nevo.co.il/case/10490259) **איתמר חדד נ' מדינת ישראל (מיום 03.02.14)** המבקש יחד עם שניים נוספים, קשרו קשר להתפרץ לבתי מגורים בעיר רעננה. בחלק מן המקרים ניסיונם כשל נוכח העובדה שהופעלה אזעקה, ובחלק מן המקרים ניסיונם צלח והם גנבו בין היתר כסף מזומן, מחשבים ניידים, שעונים, ועוד. קבע בית המשפט את מתחם הענישה בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בגין כל אחר ממעשי ההתפרצות. גזר בית המשפט על המבקש 40 חודשי מאסר כוול הפעלת תנאי ועונשים נלווים. הערעור בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחה.

**[רע"פ 8637/14](http://www.nevo.co.il/case/18739572) וואליד עבאסי נ' מדינת ישראל (מיום 13.01.15)** נגד המבקש הוגש כתב אישום האוחז בשני אישומים. במסגרת האישום הראשון, ביום 27.02.14 התפרץ המבקש לדירת המתלוננים לאחר שמצא את מפתח הדירה בסמוך לדלת, ופתח באמצעותו את דלת הכניסה לבית. המבקש נטל מן הדירה, שרשראות, עגילים, צמידים וטבעות. מהאישום השני עולה, ביום 03.03.14 התפרץ המבקש שוב לאותה דירה, ונטל מתוכה מגן דוד ומזוזה מזהב. את שתי העבירות ביצע המבקש בעת שעבד בניקיון בבניין המגורים שבו מצויה הדירה. נקבע כי מתחם הענישה ההולם לכל אחד ממעשי העבירה שביצע המבקש, נע בין 10 חודשים לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. הושת על המבקש, בגין שני מעשי העבירה שביצע, עונש כולל של 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי בשל גילו הצעיר והעדר עבר הפחית את עונש המאשר ל- 12 חודשי מאסר. הערעור בבית המשפט העליון נדחה.

לאחרונה אימץ בית המשפט העליון ב**ע"פ 370/14בעניין סלפיתי** מתחם עונש הולם נמוך יותר בעבירת פריצה לדירה, אולם מתחם זה נקבע בין היתר על רקע העובדה שהתקבל הערעור על בסיס נימוק של אחידות בענישה ביחס לעונשים שנגזרו על שותפים אחרים לאותה עבירה.

"9. איננו סבורים כי נפל פגם במתחם הענישה שנקבע על-ידי בית משפט קמא אשר נראה כי הוא משקף, מחד גיסא, את חומרת מעשי העבירה ואת האופן בו בוצעו (בצוותא ותוך תכנון מוקדם,) ומאידך גיסא, את העובדה שנסיבות ביצועם אכן אינן ממקמות אותם ברף העליון של החומרה (והשוו לרף הענישה שנזכר ב [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) פרלמן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.02.14).) אלא שלצד זאת סברנו, כי בהתחשב בסיכויי שיקומו של נתשה ובשל עקרון אחידות הענישה היה מקום להעמיד את עונשו של נתשה על הרף התחתון של מתחם הענישה שנקבע, קרי, מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, זאת מבלי לנכות מהעונש את תקופת מעצרו, שנמשך כחודשיים, ואשר יש לקוות כי גם בה היה כדי להבהיר לנתשה את חומרת המעשים."

[**רע"פ 398/14**](http://www.nevo.co.il/case/11206360) **טל בן משה ערג' נ' מדינת ישראל** (מיום 16.03.14), על פי כתב האישום, אשר מחזיק שמונה אישומים, בחודשים אוקטובר-דצמבר לשנת 2011, פרץ המבקש לשורה של בתים בעיר רחובות, ונטל כסף מזומן ופריטים יקרי ערך שמצא בבתים. הנאשם הורשע גם בעברה של עשיית עיסקה אחרת בסם.

"לעניין מתחם העונש ההולם, ציין בית משפט השלום מחד גיסא את מספרן הרב של מעשי הפריצה ואת עזות המצח שאפיינה את המבקש בעת ביצוע ההתפרצויות, ומאידך גיסא את היעדרו של תכנון מוקדם ואת רמת התחכום הנמוכה שגילה המבקש. לאור האמור הגיע בית משפט השלום למסקנה, כי אירועי הפריצה והסגת הגבול אינם נמצאים ברף חומרה גבוה של העבירה, ונקבע עבור כל אחד מעבירות הפריצה מתחם עונש הולם הנע בין 5 ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל."......"בגין כל אחת מעבירות ההתפרצות והסגת הגבול נגזרו על המבקש 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל; 8 חודשי מאסר על-תנאי, לבל יעבור המבקש, במשך 3 שנים, אחת מהעבירות בהן הורשע; וקנס בסך 5,000 ₪ . בגין ההרשעה בביצוע עסקה אחרת בסם מסוכן נגזרו על המבקש 2 חודשי מאסר לריצוי בפועל; ו- 4 חודשי מאסר על-תנאי, לבל יעבור המבקש, במשך 3 שנים, אחת מן העבירות בהן הורשע או כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). עוד נקבע, כי עונשי המאסר בפועל ירוצו באופן מצטבר חלקית, באופן שעל המבקש לרצות 5 שנות מאסר, בניכוי ימי מעצרו."

הן מתחם העונש והן גז"ד אושרו בבית המשפט המחוזי והעליון.

לעניין עבירות ההתפרצות אומר כי ניתן למצוא פסיקה לכאן ולכאן ואף במקרים מסוימים הוטלו עונשי מאסר שרוצו בעבודות שירות. כך למשל ב[**ע"פ (חי) 48422-02-13**](http://www.nevo.co.il/case/6603544) **ניסנוב נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום (11.07.13), שם הורשע הנאשם ע"פ הודאתו בעבירות של התפרצות למגורים והטיל עליו בימ"ש השלום, בין היתר 12, חודשי מאסר בפועל. הנאשם הגיש ערעור לבימ"ש המחוזי חיפה שקיבל את הערעור והעמיד את עונש המאסר בפועל על 6 חודשים שרוצו בדרך של עבודות שירות.

[**רע"פ 2180/14**](http://www.nevo.co.il/case/16900367) **ספיר שמואלי נ' מדינת ישראל (מיום 24.04.14)** בהיותו בן שמונה-עשרה ומספר חודשים, התפרץ המבקש לדירות מגורים של שכניו וגנב מהן חפצי ערך, בשלוש הזדמנויות שונות. הורשע המבקש בעבירות של התפרצות למקום מגורים נקבע מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע המבקש, נע בין 4 ל- 24 חודשי מאסר בפועל. עקב גילו ושיקולי שיקום המלצת שירות המבחן. ביטל בית המשפט את הרשעתו של המבקש והטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 360 שעות, וכן צו מבחן למשך שנה. בבית המשפט המחוזי הורה על הרשעתו נוכח סוג העבירה העונש נותר כפי שנגזר, אושר בעליון.

ראו גם [**רע"פ 4600/12**](http://www.nevo.co.il/case/5587746) **יאשייב נגד מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום (13.06.12), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות למקום מגורים, גניבה, החזקת כלי פריצה והכשלת שוטרים והוטל עליו, בין היתר, 5 חודשי מאסר בפועל. שם ציין שירות המבחן בתסקירו, כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו, וכי קיים סיכון להישנות התנהגות עבריינית מצדו. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם בעל נורמות וערכי התנהגות עבריינים.

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת גניבת רכב.**

[**רע"פ 1108/15**](http://www.nevo.co.il/case/20028740) **מחמוד שעאבנה נ' מדינת ישראל** (24.02.15). על פי עובדות כתב האישום, הגיע המבקש יחד עם אדם נוסף, לחניון של סופר-מרקט גדול. השניים הגיעו למקום ברכבו של המבקש, והסתובבו ברגל בין המכוניות. האחר ניגש לרכב שחנה במקום, וכעבור מספר רגעים נכנס לרכב ונסע אל מחוץ לחניון, כשהמבקש מתצפת ומכוון אותו אל עבר היציאה. באישום השני החזיק המבקש ברכבו מפתח גלגלים, מספריים מאולתרות, מספריים, וכפפות, ללא הסבר סביר לכך. הורשע בעבירה של גניבת רכב, והחזקת כלי פריצה. נקבע מתחם העונש ההולם בשל מעשה זה הוא בין 8 ל- 24 חודשי מאסר. נדון ל- 14 חודשי מאסר, לריצוי בפועל מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. הערעור נדחה בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון.

[**רע"פ 4789/13**](http://www.nevo.co.il/case/7760328) **מיכאלי אפרים נ' מדינת ישראל** (27.08.13) על פי כתב האישום, גנב המבקש אופנוע, בכך שהתניע את האופנוע באמצעות מפתחות תואמים ששכפל ובעת שהיה מצוי בפסילה מלהחזיק רישיון וללא הסכמת בעל הרכב. בסמוך למועד הגניבה משהבחין המבקש בשוטר מתקרב לעברו, פתח במנוסה, שבמהלכה הוא השליך את קסדת הקטנוע הגנוב, תוך שהוא מסרב להוראת השוטר שקרא לו לעצור. לבסוף, המבקש נעצר כשהוא שוכב בינות לשיחים מאחורי בניין. הנאשם הורשע בגניבת רכב, נהיגה בזמן פסילה, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. שירות המבחן המליץ על הטלת ע"ש, נדון לעשרה חודשי מאסר בפועל, הפעלת תנאי סה"כ 13 חודשי מאסר מע"ת והתחייבות. הערעור בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחה.

[**עפ"ג (י-ם( 57089-03-14**](http://www.nevo.co.il/case/13087905) **עודיי מחפוז נ' מדינת ישראל** (מיום 02.07.14) על פי כתב האישום, גנב המערער מכונית. הוא התפרץ לרכב, שבר את המתנע, הניע את הרכב והחל בנסיעה לכיוון מחסום קלנדייה. כאשר הגיע עם הרכב אל המחסום וזוהה על-ידי המאבטחים, יצא המערער מהרכב והחל להימלט בריצה מהמקום. לאחר מרדף קצר, נתפס ונעצר. מתחם הענישה ההולם הוא מאסר בפועל לתקופה שבין תשעה חודשים לשנתיים. בית המשפט התחשב בכך שמדובר עבירה ראשונה, שירות המבחן המליץ על הטלת של"צ. נדון לתשעה חודשי מאסר בפועל, בצד מאסר על-תנאי. הערעור נדחה בבית המשפט המחוזי.

[**ע"פ (מרכז) 11346-03-13**](http://www.nevo.co.il/case/6724873) **נזאל נ' מדינת ישראל** (19.08.13) על פי כתב האישום, נפרץ בית בעיר רעננה. בהמשך לכך, נגנב רכב המשפחה, הרכב הועבר לכפר קאסם. בסמוך לשעה חמש ורבע בבוקר, נהג הנאשם ברכב שנגנב כאמור, יצא מכפר קאסם לכיוון מזרח וזאת כשאינו מורשה לנהוג וללא ביטוח. בהמשך לכך, סמוך לשעה חמש וחצי בבוקר, בכביש 5 מכיוון מערב למזרח סמוך למחלף ברקן, הבחין הנאשם במחסום משטרתי. משום כך האיץ הרכב ונסע לכיוון המחסום, עבר מנתיב לנתיב, כשהוא מתעלם מהוראות השוטרים הקוראים לו לעצור, עלה על דוקרני המחסום המשטרתי והמשיך בנסיעה כמה מאות מטרים, עד אשר נעצר בשול הימיני של הדרך. שירות המבחן המליץ על של"צ והימנעות משליחה למאסר. הנאשם נדון ל- 9 חודשי מאסר, מע"ת, פסילה וקנס. בבית המשפט המחוזי הומר עונש המאסר בשישה חודשי מאסר בע"ש.

[**ת"פ (נתניה) 10983-12-10**](http://www.nevo.co.il/case/4690659) **מדינת ישראל נ' אבו סנינה** (09.09.13) על פי עובדות כתב האישום, פרץ הנאשם ביחד עם אחר לרכב בישוב כפר חיים. השניים שברו את חלון הרכב ולאחר שנכנסו לתוכו שברו את מתג ההתנעה והניעו את הרכב באמצעות החוטים. בהמשך, נתקלו בעובדי חברת איתורן ואז נטשו את הרכב וברחו. נדון ל- 6 חודשי מאסר בע"ש, מע"ת ופיצוי.

[**ת"פ (ת"א) 57279-01-12**](http://www.nevo.co.il/case/5656519) **מדינת ישראל נ' כהן ואח'** (26.06.13) לפי האישום הראשון, ביקש הנאשם 1 את סיועו של הנאשם 2 בגניבתו של קטנוע השייך למתלונן שהשאיר את מפתח הקטנוע במתג ההתנעה והשניים גנבו את הקטנוע בצוותא. לפי האישום השני, סייע הנאשם 1 לאחר לגנוב קטנוע, בכך שפנה לאותו אחר והציע לו לגנוב את הקטנוע ממקום חנייתו ואכן הגניבה בוצעה. לפי האישום הרביעי, סייע הנאשם 2 לאחר לגנוב קטנוע, בכך שהגיע למקום וסייע לאחר בביצוע הגניבה. בית המשפט קבע מתחם ענישה לגבי כל אירוע של גניבת קטנוע, לרבות סיוע לגניבתו, נע בין מאסר על-תנאי ועד שמונה חודשי מאסר. נאשם 1 נדון ל- 3 חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם 2 נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. שניהם נדונו בנוסף ענישה נלוות.

[**ת"פ (רמ) 51688-06-12**](http://www.nevo.co.il/case/4465825) **מדינת ישראל נ' חאמד** (14.11.13) על פי עובדות כתב האישום, בעת שעזב נהג הרכב את הרכב למספר דקות כשהוא מונע, הבחין הנאשם ברכב, התקרב אליו כשהוא מתכופף, פתח את דלת הנהג ונמלט עם הרכב מן המקום, כשהנהג אוחז בחלקו האחורי של הרכב. בשלב מאוחר יותר אותר הנאשם ונעצר כשהוא נוהג ברכב על כביש 443 לכיוון מזרח. נדון ל- 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ומבחן למשך שנה.

הערך המוגן, מדובר בפגיעה קשה ברכוש הציבור, שכן מדובר בנכסים יקרים ופגעה בניידות של הציבור. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרון המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין

ב[ת.פ. 28055-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17012808) בעבירה של גניבת רכב, נהיגה ללא ביטוח. מאסר שירוצה בע"ש ועד למאסר למשך 24 חודשים. ב[ת.פ. 23731-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6887764) בעבירה של, חבלה במזיד לרכב מאסר לתקופה קצרה ועד למאסר למשך 8 חודשי מאסר. ב[ת.פ. 30726-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18157200) אישום 1, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, התפרצות למקום מגורים, גניבה, הונאה בכרטיס חיוב. מאסר לתקופה של עשרה חודשים ועד 24 חודשי מאסר. אישום 2, 3, לגבי כל אחד מהאירועים מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; עברו הפלילי של הנאשם.

העבירות שביצע הנאשם הינן עברות חמורות. הפגיעה במתלוננים מעידה על העדר גבולות אצל הנאשם. בעבירת גניבת הרכב הנאשם לאחר שהתבקש לעצור לא עשה כן והדבר מעיד על המסכנות הרבה מהנאשם. לגבי עברית ההתפרצות לדירה, הנאשם הגדיל לעשות לאחר שפרץ לדירה גרם נזק נוסף, בכך שהמשיך ומשך כספים באמצעות כרטיס האשראי. הנאשם הרהיב עוז ואף שיבש הליכי משפט.

**נאמר רבות בכל הערכאות על המסכנות ועל הפגיעה הקשה בציבור בעבירות בהן הורשע הנאשם. איני סבור שצריך לחזור על הדברים, לאור כל האמור אני סבור שצריך לצאת מסר מבית המשפט שיהיה בו להעביר מסר בדבר חומרת העבירות. מעבר לכך יש מקום להציב לנאשם גבולות ברורים, שכן דרכו לפגוע בציבור אינה מקדמת אותה מאומה.**

**לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:**

1. אני דן את הנאשם ב[ת.פ. 28055-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17012808) למאסר למשך 12 חודשים.
2. אני דן את הנאשם ב[ת.פ. 23731-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6887764) למאסר למשך 5 חודשים. במצטבר לעונש המאסר שנגזר על הנאשם.
3. אני דן את הנאשם ב[ת.פ. 30726-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18157200) אישום 1 למאסר למשך 12 חודשים. 8 חודשים במצטבר לעונש המאסר שנגזר על הנאשם ו- 4 חודשים בחופף לעונש שנגזר על הנאשם.
4. אני דן את הנאשם ב[ת.פ. 30726-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18157200) אישום 2,3, למאסר למשך 3 חודשים. במצטבר לעונש המאסר שנגזר על הנאשם.
5. הנני מורה על הפעלת עונש של מאסר למשך 7 חודשים, כפי שנפסק על תנאי בבימ"ש השלום בראשון לציון, בתאריך 16.02.12, תיק מס' 21991-10-11, לריצוי באופן 4 חודשים מצטבר ו- 3 חודשים בחופף.
6. סה"כ ירצה הנאשם מאסר למשך 32 חודשים, לריצוי בפועל. בניכוי ימי מעצרו מיום 10/6/14 ועד ליום 12/8/14 וכן מיום 30/10/14 ועד היום.
7. אני דן את הנאשם למאסר למשך 9חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, התנאי הוא שלא יעבור העברת רכוש מסוג פשע וזאת מיום שחרורו ממאסר.
8. אני דן את הנאשם למאסר למשך 5חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף [287 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977; הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) תשמ"ו – 1986; שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 וזאת מיום שחרורו ממאסר.
9. הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.**

**במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.**

**ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פי דין, יש להחזירו לידיו או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם.**

<#4#>

**5129371ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **שמואל מלמד , שופט** |

5129371

54678313

שמואל מלמד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)