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<#1#>

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה**: עו"ד גב' מיכל אפלבוים ועו"ד אשר פרי

**ב"כ הנאשם:** עו"ד דבח

**הנאשם:** בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d)

**גזר דין**

**כללי**

הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בביצוע עבירות של **תיווך בסם מסוכן** לפי [סעיפים 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) יחד עם [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), תשל"ג- 1973 (להלן- **הפקודה**), **סחר בסם מסוכן** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, ו**סחר בסם מסוכן בצוותא** **עם אחר** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977. בהתאם לעובדות, ביום 07/04/14 בשעות הצהריים, קישר הנאשם בין הסוכנת המשטרתית לבין אדם אחר לצורך ביצוע עסקת סם מסוג חשיש במשקל של 0.47 גרם. הסם נמסר לסוכנת ללא תמורה (להלן- **הארוע הראשון**). ביום 21.5.14 בשעה 13:25 לערך, במספרה, מכר הנאשם לסוכנת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 99.33 גרם נטו עבור 4,200 ₪ (להלן- **הארוע השני**). ביום 18.6.14 בשעות הבוקר, מכרו הנאשם ואחר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 101.55 גרם נטו לסוכן עבור 4,550 ₪ (להלן- **הארוע השלישי**).

בהתאם להסכמה שגובשה בין הצדדים, הופנה עניינו של הנאשם לשירות המבחן על מנת שתיבחן בין השאר שאלת ביטול הרשעתו, כאשר התביעה הודיעה כי עמדתה להרשעת הנאשם בדין ולהטלת מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילה, וההגנה תטען באופן חפשי. כמו כן, הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות.

**תסקיר שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 25/2/15 עולה כי הנאשם בן 19, רווק, סיים 12 שנות לימוד והיה עתיד להתגייס לשירות בצה"ל בסמוך לפני מעצרו. הנאשם תיאר התדרדרות מערכת היחסים עם הוריו בעקבות חזרתו בשאלה והחלפת מסגרת חינוכית למסגרת חילונית. עובר למעצרו של הנאשם ניכר שיפור במערכת היחסים המשפחתית ואף נגלתה קירבה מחודשת בין הנאשם להוריו. בהתייחסותו לביצוע העבירה, תאר הנאשם תחושת בושה ואכזבה וניכר כי הנאשם חווה מצוקה רגשית לאור מעצרו וההליך המשפטי נגדו. הנאשם הסביר ביצוע העבירה על רקע מתח בו היה נתון כחלק ממה שהתרחש בביתו ובחייו, שימוש בסמים ומעורבות עם גורמים שוליים המעורבים בעולם הסמים. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומבין את חומרתם והשלכותיהם. הנאשם בוחן את התנהלותו באופן ביקורתי והינו ער לצורך בקבלת עזרה מקצועית.

מאז 10/8/14 משולב בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות, כאשר מהדיווח של היחידה עולה שיתוף פעולה תקין, מוטיבציה רצינית לשינוי, הירתמות להליך הטיפולי. בנוסף מסר הנאשם על התנתקותו מהגורמים השוליים בחייו ואף ניצל תקופת שהייתו בתנאי מעצר בית לטובת השלמת בגרויות וקידום גיוסו לשירות בצה"ל. יש לציין כי הגורמים הרלוונטים בצה"ל עמדו בקשר עם השירות.

נוכח ההליך השיקומי המשמעותי מאז השילוב בטיפול, ההרתעה של ההליך המשפטי לרבות המעצר, החרטה העמוקה, המוטיבציה והמאמץ להתגייס- ממליץ השירות לנקוט בדרך שיקומית כאשר גם עונש בדרך של עבודות שירות יקטע את התהליך החיובי וימנע את גיוסו.

שירות המבחן המליץ, חרף חומרת העבירות שבוצעו על ידי הנאשם, לבטל את הרשעת הנאשם לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, הפגיעה המשמעותית בעתידו ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה ושירות לטובת הציבור בהיקף של 400 שעות על פי התוכנית שגובשה ובמקביל, שילוב בקבוצה טיפולית.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם בדין, נוכח מספר הארועים וחומרתם. לטענתה, מתחם העונש ההולם באשר לארועים השני והשלישי נע בין 8 חודשי מאסר ל- 16 חודשים, ובאשר לארוע הראשון נע בין 4 חודשי מאסר ל- 8 חודשים. ב"כ המאשימה טענה כי למרות המלצת שירות המבחן, אין בתהליך השיקומי אותו עבר הנאשם כדי לסטות משמעותית ממתחם העונש ההולם. נוכח כלל הנסיבות, עתרה להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה.

ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, לבטל את הרשעת הנאשם בדין ולילך באפיק השיקומי טיפולי במסגרתו שולב הנאשם בהצלחה (נ/3). לטענתו, יש לאפשר לנאשם להתגייס והגיש מסמך ממנו עולה מוכנות של שלטונות צה"ל לגייס את הנאשם (נ/2).

שני הצדדים הגישו פסיקה אשר תומכת בטענותיהם.

נשמעה אימו של הנאשם אשר הדגישה את החרטה אותה חש הנאשם ואת ההבנה העמוקה של חומרת מעשיו. הנאשם בדברו האחרון הצטרף לדברי סניגורו.

**דיון והכרעה**

ראשית, יש להכריע בעתירת ב"כ הנאשם לבטל את הרשעת הנאשם בדין, בהתאם להמלצת שירות המבחן.

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במיוחס לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל, כפי שנקבע ב[ע"פ 2083/96 תמר כתב נגד מדינת ישראל פד"י נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337, הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד – סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני – על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו.

בחינת עניינו של הנאשם הביאה אותי למסקנה כי לא ניתן במקרה הנדון להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם, כפי שביקש הסניגור בטיעוניו. ראשית, יש לציין כי העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות, שבבסיסן ההשלכה ההרסנית של נגע הסמים על החברה בכללותה. שנית, לא עלה בידי ההגנה להוכיח כי הרשעתו של הנאשם תפגע בו באופן שאינו מידתי. אמנם, נטען על ידי ההגנה כי הרשעת הנאשם עלולה לסכל את מאמציו להתגייס לצבא, כפי שאף עולה מהתסקיר, אולם, מעיון במסמך נ/2 עולה כי נעשית בדיקה פרטנית ביחס לכל מועמד לשירות בעל רישום פלילי, ואין מניעה קטגורית לגייס, כאשר חזקה על שלטונות הצבא שישקלו בחיוב את בקשתו של הנאשם תוך לקיחת נתוניו בחשבון לרבות העדר עבר פלילי קודם, ההליך השיקומי אותו הוא עובר, ניתוק מגורמי פשע, לקיחת אחריות על מעשיו ומוטיבציה כנה להתגייס.

לפיכך, הבקשה לביטול ההרשעה- נדחית.

כעת, יש להידרש לקביעת מתחמי הענישה לארועים בהם הורשע הנאשם, תוך שקילת הפסיקה הנוהגת, הערך המוגן עליו עמדתי לעיל, ונסיבות ביצוע העבירות לרבות העובדה כי מדובר בסחר בסם מסוג חשיש, להבדיל מסמים קשים יותר דוגמת הירואין או קוקאין, לכמות הסם בארועי הסחר, אשר עומדת על כ- 100 גרם בכל ארוע, והעובדה כי הסם נמכר לסוכני משטרה סמויים, על כל המשתמע מכך. הנתונים האמורים מובילים אותי למסקנה כי מתחם העונש ההולם בארועי הסחר (ארוע שני ושלישי) נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ל- 15 חודשי מאסר בפועל, ובאשר לארוע התיווך (ארוע ראשון) המתחם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ל-8 חודשי מאסר בפועל.

בשלב זה, יש לגזור את עונשו של הנאשם על בסיס נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כאשר בענייננו סבורני כי נכון לגזור על הנאשם עונש כולל, על בסיס הנתונים הבאים: ראשית, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה כפי שעלה מהתסקיר ומעדות אימו. שנית, אין לחובת הנאשם עבר פלילי מכל סוג ומטבע הדברים הוא אף לא ריצה מעולם עונש מאסר, גם לא בדרך של עבודות שירות. שלישית, נסיבות חייו של הנאשם בכללותן, כפי שנפרשו בהרחבה בתסקיר, מצדיקות התחשבות בעת גזירת הדין. רביעית, כפי שעולה מכלל הנתונים, הנאשם הוא בחור צעיר, אשר שולב בינתיים, לאחר שחרורו ממעצר בהליך הנוכחי, בתכנית טיפולית במסגרת שירות המבחן בה נוטל חלק מספר חודשים. עוד עולה מהתסקיר, כי ההליך הטיפולי הביא לשינוי בחייו של הנאשם במספר מישורים ומעבר לשיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול, הנאשם ניצל את התקופה לשיפור הבגרויות וריכוז מאמציו לצורך גיוס לצבא. בהתחשב בדברים האמורים, בהתרשמות השירות, ובגילו הצעיר, דומה כי קיימים בעניינו של הנאשם סיכויי שיקום ואינטרס שיקומי העולה בקנה אחד עם דרישת [סעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מסקנה זו, מטבע הדברים, היא בעלת משקל משמעותי בעת קביעת העונש המתאים הכולל. חמישית, בקביעת עונש אחד כולל בקשר לריבוי ארועים, יש להביא בחשבון את מספר העבירות ותדירותן, כאשר בענייננו יש לזכור כי מדובר בעבירות שבוצעו במהלך תקופה של כחודשיים.

מקבץ נתונים זה הביא אותי למסקנה כי יש להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות לצד העמדתו במבחן והטלת רכיבי ענישה נוספים. ענישה זו, להשקפתי, מאזנת כראוי בין חומרת המעשים לבין האינטרס השיקומי, ויש בה כדי למנוע חשיפתו של הנאשם לגורמים שוליים, על דרך של השמתו במאסר של ממש.

אשר על כן, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 6 חודשים בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 1/3/15. עבודות השירות תבוצענה בבית אבות קוק בהרצליה ותחלנה ביום 19/4/15. הנאשם יתייצב במועד זה עד השעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת פשע לפי פקודת הסמים.
3. קנס בסך 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1/5/15.
4. 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים שלא לעבור עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
5. צו מבחן למשך שנה.

ניתן צו כללי למוצגים, הסמים להשמדה.

לאור הכרזת הנאשם כסוחר סמים, אני מורה על חילוט הרכוש כפי שמופיע בכתב האישום.

**המזכירות וההגנה ישלחו העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.**

**<#3#>**

**5129371ניתנה והודעה היום כ' אדר תשע"ה, 11/03/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **מעין בן ארי , שופטת** |

5129371

54678313

מעין בן ארי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)