|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון** | |
| ת"פ 45331-07-14 מדינת ישראל נ' פלוני  ת"פ 40964-09-12 מדינת ישראל נ' פלוני  פל"א 117086/2014 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת נועה חקלאי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | פלוני |  |
|  |  | הנאשם |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א(א1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a1)  [פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [36(ה)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.e), [36(ו)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.f)    **גזר דין** | | |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה כתבי אישום כדלקמן:

א. בתיק 45331-07-14 הורשע הנאשם בעבירות של איומים ותקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, עבירות בניגוד [לסעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)+ [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 1.5.14, על רקע ויכוח תקף הנאשם את גרושתו בכך שהשכיב אותה על המיטה על גבה, ואחז בשתי ידיה כשהוא יושב מעליה וגרם לה חבלות של ממש בדמות שריטה באגודל ושפשוף מעל פרק כף היד השמאלית. המתלוננת צבטה את הנאשם בכתפו השמאלית על מנת להזיזו מעליה והוא איים עליה כשהוא מנופף במספריים באומרו לה שירצח אותה. המתלוננת התקשרה לאימה בכדי שזו האחרונה תזמין משטרה.

ב. [בתיק 40964-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3943159)  הורשע הנאשם בעבירה של החזקה בסמים לצריכה עצמית בניגוד [לסעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב אישום זה, ביום 1.5.12 החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.20 גר' נטו, לצריכה עצמית וזאת מבלי שהיה בידו היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

ג. בתיק פל"א 117086/2014 (תחנת אשקלון- לכיש) הורשע הנאשם בעבירה של החזקה בסמים לצריכה עצמית בניגוד [לסעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 11.3.14 החזיק הנאשם בחדר האמבטיה שבדירתו בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 1.88 גר' נטו, לצריכה עצמית וזאת מבלי שהיה בידו היתר כדין או רישיון מאת המנהל.

**הסדרי הטיעון**

2. ביום 6.7.14, הציגו הצדדים הסדר לפיו הנאשם יודה בשני כתבי האישום המייחסים עבירות של החזקת סמים. סוכם כי במידה והתסקיר יהיה חיובי הצדדים יעתרו במשותף להארכת המאסר המותנה ולענישה נלווית ובמידה ויהיה שלילי תעתור המאשימה ל-6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

ביום 26.4.15 הציגו הצדדים הסדר בתיק האלימות, ההסדר כלל הסכמה לעניין שליחתו של הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו כאשר עמדת המאשימה, בשלב זה, לעבודות שירות.

**תסקירי שירות המבחן**

3**.** בתסקיר מיום 10.3.15 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם, בן 39 נשוי ואב ל-3 ילדים (הנתונים נכונים למועד עריכת התסקיר), עובד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים, סיים 9 שנות לימוד לא גויס לצבא בשל מעורבות בפלילים. החל לצרוך סמים מגיל 14, ריצה 3 מאסרים בעברו. הנאשם גרוש אך מתכוון להינשא לגרושתו בשנית, כאשר להם תינוק בן כחודשיים.

שירות המבחן ציין כי הנאשם לא שיתף פעולה במסגרת צווי מבחן שהוטלו עליו בעבר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לבחון ברצינות את מאפייני התנהגותו, מצמצם מחומרת מעשיו, לא ערך שינוי מהותי בהתנהגותו, הנאשם סבור כי אינו זקוק להליך טיפולי ולכן שירות המבחן אינו ממליץ על הארכת המאסר המותנה.

4**.** בתסקיר מיום 28.10.15 ציין שירות המבחן כי הנאשם לא התייצב ולא יצר עמם קשר.

5. בתסקיר מיום 5.5.16 ציין שירות המבחן כי הנאשם היה במתח סביב הליך הגירושין, לדברי הנאשם בתקופה זו צרך סמים ועל כן אחז בידיו במספריים, לא התכוון לפגוע במתלוננת. אינו מודה בעבירת התקיפה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתייחס בצורה מקלה לאירועים. שירות המבחן נפגש עם המתלוננת, אשר ציינה כי כיום מערכת היחסים ביניהם מאופיינת בתקשורת מיטבית ותמיכה הדדית, לדבריה בעת ביצוע העבירה היא התייחסה אליו בתוקפנות והוא ניסה לרסנה ונעצר. את אחיזתו במספריים לא חוותה כאיום כלפיה. שירות המבחן חזר וציין כי בעבר לא ניצל הנאשם הזדמנויות שניתנו לו במסגרת צווי מבחן לערוך שינוי. על כן אינו בא בהמלצה שיקומית, המליץ על ענישה מרתיעה בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

**6.** ביום 1.1.18 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות אשר מצא את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

**טיעוני הצדדים לעונש**

7. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם יליד 1976, הגישה הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1). ואת המאסר המותנה שתלוי ועומד נגדו (ת/2), הפנתה לעמדת שירות המבחן שלא המליץ על הארכת המאסר המותנה, ביקשה שלא לאמץ את המלצות חוות הדעת הפרטית שהוגשה מטעם ההגנה. לאור האמור עתרה ב"כ המאשימה להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם לכל הפחות בדרך של עבודות שירות, ולהטיל ענישה נלווית.

8. ב"כ הנאשם ציינה שהנאשם לקח אחריות. על אף שההליך מול שירות המבחן נכשל, הוא החל בטיפול עם עו"ס וקרימינולוגית ונכון למועד הטיעונים לעונש, הוא מטופל במשך כשנה בהליך פרטי, הוגשו מסמכים מטעם "התחלה חדשה" . לדבריה לבית המשפט שיקול דעת להאריך מאסר מותנה חב הפעלה גם על סמך הליך טיפולי פרטי, קל וחומר במקרה דנן בו התנאי הוא בר הפעלה. באשר לעבירת האלימות ציינה כי הנאשם נמצא בקשר טוב עם המתלוננת, מאז הארוע נולדו שני ילדים. לדבריה חלפו 4 שנים ולא נפתחו תיקים נוספים. לפיכך עותרת להאריך את המאסר המותנה והפסילה המותנית. היום עדכנה ב"כ הנאשם כי אשת הנאשם בהיריון חמישי, כי אביו של הנאשם חלה במחלת הסרטן והנאשם סועד אותו ובשל כך אף לא התקדם בהליך הטיפולי מאז הדיון הקודם למעט פגישה אחת נוספת.

9. הנאשם אף הוא ביקש לומר דברים. לדבריו מזה 5 שנים הוא כבר מחוץ ל"תחום", אב ל-4 ילדים, עבר הליך טיפולי פרטי כי שירות המבחן לא הציע לו מסגרת אלא שלל אותו ב-5 דקות. ביקש שיסתכלו על ההווה ולא על העבר שלו. ציין כי עובד בשיפוצים, אוסף עובדים וציוד זקוק לרישיון הנהיגה, ביקש להתחשב במצבו ועדכן כי ממשיך את הטיפול הפרטי שהחל. היום ציין הנאשם כי מאז הדיון הקודם השתתף בפגישה אחת נוספת, אך בשל המצב של אביו והמצב בבית לא התקדם ההליך הטיפולי מעבר לכך.

**דיון**

**מתחם העונש ההולם**

10. הנאשם הורשע בשלושה תיקים שונים, ממועדים שונים. לכל אחד מהם יקבע מתחם עונש הולם בנפרד.

11. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של תקיפת בת זוג הוא זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכות של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה.

על הפגיעה בערכים אלו יפים דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה ב[ע"פ 6758/07](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מדינת ישראל** (11.10.07) [פורסם בנבו]:

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג... גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבנות האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

**הערך המוגן** הנפגע בעבירת **האיומים** הוא הזכות לשלוות נפשו של אדם.

עבירת האיומים הינה עבירה חמורה, בהיותה ביטוי מילולי לאלימות המשליטה טרור על מושאה. בתי המשפט עמדו על החומרה הנובעת מעבירת האיומים בשל המסוכנות הטבועה בה, בהתייחס לאפשרות הוצאת דברי האיום מן הכוח אל הפועל ולהיותם מעשי בריונות לשמה.

עמד על כך כב' הש' גולדברג ב[ע"פ 103/88](http://www.nevo.co.il/case/17944047) **ליכטמן נ' מ"י** (16.9.89):

"מניעת ההפחדה וההקנטה לשמן היא שעומדת ביסוד האינטרס החברתי המוגן בעבירת האיומים שבסעיף 192. רוצה לומר, אינטרס החברה להגן על שלוות נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה שלא כדין".

**הערך המוגן** אשר נפגע **בעבירה של שימוש בסמים לצריכה עצמית הוא הגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב שימוש בסמים.**

**ראו דברי כב' הש' ברלינר ב**[**ע"פ 170/07**](http://www.nevo.co.il/case/5681787)מטיס נ' מדינת ישראל **ביחס לשימוש עצמי בסמים מסוג קנאביס וחשיש:**

**"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".**

**12**. מידת הפגיעה בערכים המוגנים **בעבירות האלימות היא ברף הבינוני- גבוה. האיום התבטא בכך שהנאשם אמר למתלוננת שירצח אותה תוך שהוא מנופף במספריים, האיום קונקרטי ומצוי ברף הגבוה. עבירת התקיפה הינה ברף חומרה בינוני ומתבטאת בכך שהנאשם השכיב המתלוננת על המיטה, על גבה, ואחז בשתי ידיה כשהוא יושב עליה.** כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות של ממש בדמות של שריטה באגודל ידה השמאלית ושפשוף מעל פרק כף ידה השמאלית.

מידת הפגיעה בערך המוגן **בעבירות הסמים, היא ברף הנמוך, בשים לב לסוג הסם (חשיש) ולכמותו (0.20 ג' ו- 1.88 ג') ולכך שנועד לצריכה עצמית.**

**13**. **באשר לנסיבות ביצוע העבירות בתיק האלימות,** נתתי דעתי לכך שהנאשם פעל באלימות הן מילולית והן פיזית כלפי גרושתו. נתתי דעתי לכך שהאיום ברצח לווה באחיזת המספריים. נתתי דעתי לכך שהחבלות שנגרמו אינן חמורות. האירוע התרחש על רקע ויכוח בעקבות משבר ביחסים. העבירות בוצעו ללא תחכום וללא תכנון מוקדם, יחד עם זאת איבוד שליטה ספונטני אינו מצדיק התחשבות רבה ככל שנוגע לאלימות בתוך המשפחה. נתתי דעתי לכך שעם הגעת השוטרים הנאשם התחבא, ורק לאחר לכתם התייצב במשטרה באופן עצמאי.

**באשר לנסיבות ביצוע עבירות הסמים,** נתתי דעתי לדברי הנאשם בפני שירות המבחן כי צריכת הסמים במהלך השנים נבעה מהצורך להירגע על רקע מצבי לחץ בחייו. נתתי דעתי לכך שעסקינן בסם מסוג חשיש וכי כמותו קטנה.

14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בתיק האלימות מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים מותנים ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות. ראו למשל:

* [רע"פ 3077/16](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/16030770-i01.htm) **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.16).תקיפת בת זוג. במהלך ויכוח דחף המבקש את אשתו לעבר המיטה, משך בשיערה, סובב את גופה וכופף אותה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. נקבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר לתקופה קצרה שאפשר שירוצה בעבודות שירות ל- 14 חוד' מאסר בפועל. בימ"ש השית על הנאשם 6 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 6037/15](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/15060370-h01.htm) **צדקה נ' מדינת ישראל** (7.9.15), שתי עבירות איומים ותקיפת בת זוג. נגזרו על המבקש 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 8323/12](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/12083230-i01.htm) **שוקרון נ' מדינת ישראל** (19.11.12) תקיפה הגורמת חבלה ממש כלפי בת זוג. המבקש תקף את בת זוגו, אשר התגוררה עמו בכך שהלם עם אגרופיו בצלעותיה וגרם לה לשבר בצלע. באותן הנסיבות גרם נזק לרכוש שהיה בבית. בימ"ש גזר על המבקש 6 חוד' מאסר שירוצו בעבודות שירות, וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו של הנאשם ל- 8 חוד' מאסר לריצוי בפועל והעלה את סכום הפיצוי למתלוננת מ-5,000 ₪ ל- 10,000 ₪. בקשת רשות ערעור בעליון נדחתה.
* [רע"פ 1631/12](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/12016310-h01.htm) **פדידה נ' מדינת ישראל** (27.2.12) תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש והפרת הוראה חוקית. המבקש הפר צו והגיע לביתה של גרושתו והחל להטרידה. המבקש היכה את גרושתו במכות ידיים על ראשה ועל מצחה ונגרמה לה חבלה של ממש באזור בית השחי ובמקומות נוספים בגופה. בנוסף, המבקש הוריד את חגורת מעילו, הניף אותה לעבר צווארה והחל לחנוק אותה באמצעותה. נגזרו עליו 18 חוד' מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 3629/11](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/11036290-t01.htm) **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.5.11), 5 עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות ושתי עבירות איומים. על רקע רצונה להיפרד ממנו, איים הנאשם על אשתו כי ירצח אותה, זאת מיד לאחר לידת בתם, בעודה שוכבת בבית החולים. בהמשך, היכה אותה בראשה ואיים שיביא לאשפוזה ויקחו ממנה את ילדיה. בהזדמנויות נוספות סטר לה, היכה אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה ואף נשכה. על המבקש נגזרו 9 חוד' מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 1923/11](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/11019230-t01.htm) **גזאל חטיב נ' מדינת ישראל** (10.03.11) תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות ואיומים. המבקש הכה את המתלוננת באמצעות ידיו בחזה ובראשה, סטר לה ואחז בצווארה. עוד איים על המתלוננת בפגיעה בגופה כשהתקרב אליה בלילה, עת שנכנסה למיטתה, כשהוא אוחז בסכין ואיים שירצח אותה. במועד אחר, הפיל אותה על הרצפה, דרך על ראשה, הכה ושרט אותה בידיו בחזה ובכתפיים, ובאמצעות מטאטא ברגליה, בכך גרם לה חבלות רבות. בימ"ש קמא גזר על המבקש 6 חוד' מאסר לריצוי בעבודות שירות, 12 חוד' מע"ת, התחייבות וקנס. בית משפט המחוזי קיבל את ערעורה של המדינה על קולת העונש עונשו הוחמר ל- 12 חוד' מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור בבית משפט עליון נדחתה.
* [רע"פ 7951/10](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/10079510-t01.htm)  **ניב נ' מדינת ישראל** (2.11.10) תקיפת בת זוג ואיומים. המבקש איים על אשתו. בהמשך, סטר לה בפניה, לקח סכין והצמידו לצווארה ואיים כי יהרגה. בהמשך רדף אחריה כשהסכין בידו ואיים לרצוח אותה. בימ"ש גזר על הנאשם 10 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 6821/08](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/08068210-h02.htm) **מסרי נ' מדינת ישראל** (18.8.08) תקיפה הגורמת חבלה ממש. המבקש תקף את אשתו בכך שדחפה בחוזקה. כשניסתה להימלט מהדירה הוא תפס את ראשה, הטיחו בקיר, סחב אותה בשערותיה והכה אותה באגרופים ובבעיטות ברגליים ובבטן ובשאר חלקי גופה עד שהתעלפה. המתלוננת נזקקה לטיפול רפואי בגין כאבים חזקים בבטנה. נגזרו עליו 8 חוד' מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 3152/08](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/08031520-h02.htm) **חמו נ' מדינת ישראל** (23.10.08) עבירה של תקיפת בת זוג בתנאים מחמירים. המבקש תקף את אשתו כשהכה אותה בראשה בידיו ובעט בה בחלק גופה התחתון לעיני ביתו הקטינה. בימ"ש הטיל על המבקש 12 חוד' מאסר בפועל, הפעיל מאסר מותנה כך שירצה בסה"כ 18 חוד' מאסר, מאסר על תנאי והתחייבות. המחוזי קיבל הערעור באופן חלקי כך שהפחית עונשו ל- 14 חוד' מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור בבית משפט עליון נדחתה.
* [עפ"ג (י-ם) 46599-01-15](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-15-01-46599-45.htm) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.3.15) איומים, היזק לרכוש במזיד ותקיפת בת זוג. המערער הטריד את אשתו עת שהתה אצל השכנה בכך שהתקשר אליה ודרש ממנה לחזור לבית וניפץ צלחות. במועד אחר, המערער אחז בידה של המתלוננת, נטל סכין והחל מטלטל את המתלוננת כשהוא אומר לה "תיזהרי" רגע לפני שזרק הסכין לכיור. בהזדמנות נוספת, שבר המערער חפצים בתוך הבית, במהלך ויכוח עם אשתו. כל האירועים בפרק זמן של למעלה משנה. בימ"ש קמא גזר מע"ת וענישה נלווית. ערעור המערער לבית המשפט המחוזי על עצם הרשעתו נדחה.
* [עפ"ג (י-ם) 57596-05-15](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-15-05-57596-13.htm) **פלוני נ' מדינת ישראל** (23.8.15) איומים ושני אישומים של תקיפת בת זוג. המערער, אחז בלסתה של גרושתו בעודו מחזיק סכין. באישום אחר תקף את המתלוננת בפניה. במחוזי נקבע מתחם של מאסר בפועל לתקופה קצרה שיכולה לריצוי בעבודות שירות עד מס' חודשי מאסר בפועל. בית משפט קמא גזר 5 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, וענישה נלווית. ערעורו של הנאשם התקבל ועונשו הוקל ל- 45 ימי מאסר שירוצו העבודות שירות.
* [עפ"ג (מרכז) 3328-05-15](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-15-05-3328-923.htm) **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.9.15), המערער הודה והורשע בעבירות של איומים ותקיפת בת זוגו בשתי הזדמנויות ונדון ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות, וענישה נלווית. ערעורו לעניין רכיב המאסר בעבודות השירות נדחה.

**15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר קצרות שיכול וירוצו בעבודות שירות. במקרים רבים אף נמנעו מהרשעה. ראו למשל:**

* [**רע"פ 6138/09**](http://www.nevo.co.il/case/6051623)איליה פרדזב נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ונדון ל-8 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעורו נדחה.**
* [**ת"פ (מחוזי-פ"ת) 32746-11-09**](http://www.nevo.co.il/case/4914678)מדינת ישראל נ' ביטון ואח'**. נאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בהחזקת קנבוס במשקל כ-18 גרם, נדון למאסר החופף את תקופת מעצרו למשך חודשיים ושבוע, וענישה נלווית. עונש דומה הוטל במסגרת אותו תיק על נאשם אחר, בעל עבר פלילי ישן.**
* [**ת"פ (י-ם) 16926-04-16**](http://www.nevo.co.il/case/21287578)מדינת ישראל נ' יואל כף **הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית במשקל של 20.109 גר'. נגזרו עליו 3 חוד' מע"ת וקנס.**
* [**ת"פ (באר שבע) 32753-12-13**](http://www.nevo.co.il/case/10528217)מדינת ישראל נ' בן אבו**. הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית מסוג הרואין במשקל 0.1984 גר'. נגזרו עליו במסגרת הסדר התחייבות, והארכת מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד כנגדו.**
* [**ת"פ (באר שבע) 6920-11-13**](http://www.nevo.co.il/case/8485650)מדינת ישראל נ' חזיזה**. הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית מסוג חשיש במשקל של 20.1931 גר'. נידון במסגרת הסדר למבחן והארכת 2 מאסרים מותנים, התחייבות וקנס.**
* [**תפ (עכו) 4864-05-11**](http://www.nevo.co.il/case/2903544)מדינת ישראל נ' נסר גבריס**. הנאשם הורשע בהחזקת 3.99 גרם חשיש לצריכה עצמית. נדון למע"ת. וענישה נלווית.**
* [**ת"פ (בית שמש) 50810-12-10**](http://www.nevo.co.il/case/5607304)מדינת ישראל נ' גבריאל בראונשטיין **. נאשם בעל עבר פלילי הורשע בהחזקת 0.3 גרם חשיש. בית המשפט הפעיל מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק אחר, וגזר בנוסף מאסר מותנה.**
* [**ת"פ (עכו) 53325-11-10**](http://www.nevo.co.il/case/4602687)מדינת ישראל נ' יאסין**. הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 27.29 גר' לצריכתו העצמית. הוטל עליו של"צ.**

16. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בתיק 45331-07-14 נע ממאסר מותנה ועד ל- 15 חודשי מאסר. מתחם העונש ההולם לעבירות בתיק 40964-09-12 ובתיק פל"א 117086/2014 נע מהימנעות ממאסר ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות

**גזירת עונשו של הנאשם**

1. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

* זקפתי לזכותו את העובדה כי הנאשם בחר לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.
* לקחתי בחשבון את האמור בתסקירי שירות המבחן. כמפורט בתסקירים שירות המבחן, על הנאשם הוטלו בעבר עונשים שכללו צו מבחן, אך הוא לא שיתף פעולה. גם הפעם שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לבחון ברצינות את מאפייני התנהגותו, מצמצם מחומרת מעשיו ולא ערך שינוי מהותי בהתנהגותו. הנאשם מסר לשירות המבחן כי אינו זקוק להליך טיפולי. בנסיבות אלו שירות המבחן לא מצא לנכון להמליץ על הליך טיפולי ולא המליץ על הארכת המאסר המותנה.
* לקחתי בחשבון כי מאז התקבל התסקיר האחרון חלפו שנתיים ובשנתיים אלו הנאשם היה משולב בהליך טיפולי באופן פרטי.

במסמכים שנכתבו על ידי דני גולד, עו"ס מומחה לטיפול בהתמכרויות ממרכז "התחלה חדשה", אשר עדכן מעת לעת את בית המשפט בדבר הטיפול שעבר הנאשם, ציין מר גולד כי התרשם שלנאשם רצון פנימי להשתלב בטיפול ולעשות שינוי אמיתי בחייו. לדבריו הנאשם שולב בטיפול פרטני הליך הטיפול נמצא בתחילתו ועליו לעבור שינוי רב בתפיסת עולמו, בדפוסי התנהגותו ובאופן ניהולו את עולמו הרגשי, צויין כי הנאשם מודע לבעיית ההתמכרות שלו, כי תהליך הטיפול משפיע לטובה על התמודדותו של הנאשם עם לחצים ותסכולים. בהמשך עדכן כי הנאשם מגיע לשיחות, מתבטא בכנות, דימויו העצמי השתפר, הוא התבגר, מודע לעצמו ונראה כי אינו נוהג באלימות ומנהל חיים בין עבודה למשפחתו ושואב כח ממקומות אלו.

על פי המסמכים הנאשם היה אמור היה להשתלב בקבוצה טיפולית, אך כאמור בסופו של יום לא השתלב בהליך זה.

מהמסמכים שהוגשו נדמה כי ההליך הטיפולי שעובר הנאשם טרם מוצה ויש מקום להמשיכו.

* זקפתי לחובתו של הנאשם את הרשעותיו הקודמות. לנאשם 17 הרשעות קודמות, ביניהן בגין עבירות דומות. תלוי כנגד הנאשם מאסר מותנה מ[ת"פ 45134-11-10](http://www.nevo.co.il/case/5530948) בעבירת סמים שלא היה בו כדי להרתיעו מלשוב ולבצע העבירות.
* לקחתי בחשבון את פגיעת העונש בנאשם ובמשפחתו. הנאשם יליד 1976, נשוי ואב ל-4 ילדים. אשתו בהיריון חמישי. עובד כשכיר ומשמש כמפרנס יחיד לביתו. סועד את אביו אשר חלה במחלת הסרטן. לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות המורכבות כפי שפורטו בתסקירי שירות המבחן ובטיעוני ההגנה.
* לקחתי בחשבון את עמדת המתלוננת אשר התייצבה בבית המשפט מספר פעמים, ציינה כי חל שיפור בהתנהלות הנאשם, כי לא חזרה ההתנהגות האלימה וביקשה להקל עימו.
* לקחתי בחשבון כי העבירות בוצעו בין השנים 2012-2014 וכי מאז לא נפתחו תיקים חדשים.
* לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי כבר אינו משתמש בסמים ואת העובדה כי בדיקות שתן שנערכו לנאשם בשירות המבחן יצאו נקיות משרידי סם.

**המאסר המותנה**

1. שקלתי אם קיימת הצדקה להורות על הארכת המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם.
2. על פי מצוות [סעיף 56(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/56.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977, הארכת תקופת תנאי אפשרית "מטעמים שיירשמו... אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

**ב**[**רע"פ 7391/08**](http://www.nevo.co.il/case/6102737)מחאג'נה נ' מדינת ישראל **נקבע:**

"שיקול הדעת הניתן לבית המשפט בהארכת עונש מאסר מותנה מתמקד במצבים שבהם מוצדק לתת לנאשם הזדמנות נוספת לחזור לדרך הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים יסוד לציפייה כי כך יהיה..."

1. לקחתי בחשבון כי המאסר המותנה הוטל בגין עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, עבירה שבוצעה לפני 8.5 שנים. לקחתי בחשבון כי העבירה שמפעילה את התנאי בוצעה לפני למעלה מ- 6 שנים. לקחתי בחשבון כי בשנים האחרונות השתנתה מדיניות האכיפה בנוגע לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.
2. בשים לב שלמעלה מ- 4 שנים לא נפתח כנגד הנאשם כל תיק, ובפרט בעבירה של החזקת סם, בשים לב שמסר בדיקות שיצאו נקיות משרידי סם, בשים לב להליך הטיפולי הפרטי שעבר הנאשם, אני סבורה שהנאשם הוכיח בהתנהגותו כי יש יסוד לציפייה שחזר לדרך הישר.
3. על כן, במכלול הנסיבות שבפני שוכנעתי כי לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר המותנה.

**פסילת רישיון הנהיגה**

1. [סעיף 37א(א1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשכ"א 1961 קובע כי: "הורשע אדם בעבירה לפי [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא... ואותו אדם הורשע לפני כן בעבירה כאמור, יפסול אותו בית המשפט מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים; אולם רשאי בית המשפט בנסיבות מיוחדות שיפרט בפסק הדין, שלא לפסול כאמור, או להורות על פסילה קצרה יותר."
2. הנאשם הורשע בעברו 11 פעמים בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. בזו הפעם נותן את הדין בגין שתי עבירות נוספות של החזקת סם לצריכה עצמית. כך שבעניינו של הנאשם על בית המשפט לפסול את רישיונו למשך שנתיים.
3. זאת ועוד, תלויה ועומדת כנגד הנאשם פסילה מותנית בת הפעלה למשך 10 חודשים שהוטלה עליו במסגרת תיק 45134-11-10.

[סעיפים 36(ה)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.e) ו- [36(ו)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36.f) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) נוסח חדש קובעים כי מי שנפסל על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת הפסילה על תנאי, אולם רשאי בית המשפט "מטעמים שירשמו" לצוות על הארכת תקופת התנאי או חידושה, לפי העניין, לתקופה שלא תעלה על שנתיים.

1. למרות חובת הפסילה שקבועה בחוק, בשים לב שהרשעותיו הקודמות של הנאשם בעבירות הסמים יחסית ישנות, לאור העובדה שהעבירות עליהן נותן היום את הדין הן מלפני 4-6 שנים, לאור העובדה שבדיקות השתן שמסר יצאו נקיות משרידי סם, לאור מאמציו לערוך שיקום בחייו, ובשים לב שהנאשם זקוק לרישיון לצרכי פרנסתו, מצאתי כי מתקיימות הנסיבות המיוחדות המצדיקות חריגה של ממש מפסילת המינימום הקבועה בחוק, עם זאת לא מצאתי כי קיימת הצדקה להימנע כליל מרכיב הפסילה.

**סוף דבר**

1. אשר על-כן, מצאתי לנכון ולמידתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

**בתיק 40964-09-12 ובתיק פל"א 117086/2014**

* + 1. אני מורה על חידוש המאסר המותנה בן 6 חודשים כפי שהוטל על הנאשם בתיק 45134-11-10 בבית משפט השלום באשקלון ביום 18.9.2011 וזאת לשנתיים מהיום
    2. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים.

הפסילה תימנה מיום 10.1.18, מועד בו נפסל עד לתום ההליכים בתיק זה.

המזכירות תנפיק אישור הפקדה מיום 10.1.18 ללא צורך בהפקדת רישיון.

* + 1. מורה על חידוש הפסילה המותנית בת 10 החודשים כפי שהוטלה על הנאשם בתיק 45134-11-10 בבית משפט השלום באשקלון ביום 18.9.11 וזאת למשך שנתיים מהיום.
    2. בשים לב שלא הוגשה ההתחייבות בסך 3000 ₪ עליה חתם הנאשם בתיק 45134-11-10 בבית משפט השלום באשקלון ביום 18.9.2011 – לא הוריתי על חילוטה.

**בתיק 45331-07-14**

1. אני מטילה על הנאשם 4 חודשי מאסר אשר ירוצו במידה והנאשם יעבור תוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות, לרבות איומים.
2. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע, לרבות עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), וזאת תוך שלוש שנים מהיום. ההתחייבות תיחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

**הסמים בשני התיקים ומוצגים אחרים ככל שקיימים יושמדו, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי**

5129371

54678313ניתן היום, 19.7.2018 במעמד הצדדים.

נועה חקלאי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)