|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 13956-08-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אלמסימי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אשרף אלמסימי** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד מעין דואק ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד בן מעוז בשם עו"ד חי הב

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55), [56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בשישה אישומים המייחסים לו עבירת **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)ו – [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בחמש הזדמנויות שונות בחודשים ספטמבר עד נובמבר 2013 החזיק הנאשם בסם מסוג קוקאין במשקלים שבין 1.5 גרם ל- 2 גרם בכל פעם, ובהזדמנות אחת החזיק סם מסוג חשיש בכמות שאינה ידועה למאשימה.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 10.11.15, הנאשם כבן 34, נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד כמתקין ריהוט וכנהג משאית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות ובמקביל ללימודיו עבד כדי לסייע לכלכלת משפחתו. בשנת 2000 בעקבות פציעת אביו בתאונת דרכים, עבר להתגורר בבית סבו ובאותה עת נחשף לשימוש בסמים. הנאשם מסר כי השתמש בסמים מסוג קנבוס לתקופה של שנה ובהמשך הפסיק בכוחות עצמו ונמנע ממעורבות שולית. מאז עבר שלוש תקופות של חזרה לשימוש בסמים, אולם הצליח בכל פעם לגייס כוחות ולהיגמל בכוחות עצמו. הנאשם עוד מסר כי בשנת 2007 השתמש בסמים קשים באופן מזדמן. בשנת 2013 על רק מצוקה כלכלית וקשייו להתמודד עם האחריות כלפי משפחתו חזר לשימוש בסמים. תאר כי בעקבות מעצרו הפסיק את השימוש בסמים. בדיקות לאיתור סמים שנעשו לו נמצאו נקיות. הנאשם הביע צער וחרטה בגין מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה מודעות להתמכרות, לרבות לכך שבעיתות מצוקה חוזר לשימוש בסמים, אולם אינו מגלה מודעות לעומק התמכרותו ולצורך בתהליך טיפולי משמעותי. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בטיפול. מבחינת גורמי הסיכון ציין שירות המבחן את התמכרות הנאשם לסמים, אורח חיים בלתי יציב, העדר מודעות למניעים להתמכרות, קושי בהתמדה בנקיון מסמים והיעדר פניה לעזרה מקצועית. לעומת זאת, מבחינת גורמי הסיכוי לשיקום ציין שירות המבחן כי הנאשם דואג לפרנסת משפחתו, נענה לגבולות חיצוניים וחברתיים המוצבים לו, מגלה הבנה כי עליו להפסיק את השימוש בסמים, האפקט המרתיע של ההליך המשפטי, נכונותו להשתלב בטיפול בהתמכרות ותוצאות בדיקות השתן הנקיות. לאור כל זאת המליץ שירות המבחן להעדיף את הפן השיקומי, להאריך את המאסר על תנאי ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף משמעותי וצו מבחן.

ראיות לעונש

1. העיד מעסיקו של הנאשם, אלי בבני – מסר כי מעסיק את הנאשם כבר 3 שנים. הנאשם התקדם מהר בעבודה, הוא חרוץ ועושה את עבודתו על הצד הטוב. הנאשם עובד שעות נוספות רבות בשל המצוקה הכלכלית. אם יאבד הנאשם את רישיון הנהיגה שלו לא יוכל לעשות את עבודתו ועל כן לא יוכל להמשיך ולהעסיקו.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מעין דואק ומיכל בן דוד, הנאשם הורשע בהחזקת סמים מסוג חשיש וקוקאין. לנאשם הרשעה קודמת בעבירות של החזקת סם לשימוש עצמי ונהיגה תחת השפעת סם, וכן לחובתו מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהינו בר הפעלה. מתחם העונש הינו החל ממאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בעבירות של החזקת קוקאין והחל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר בעבירות של החזקת חשיש. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מעולם לא נגמל מסמים, בעתות משבר הוא חוזר להשתמש בסמים. הנאשם אינו מגלה מודעות לעומק התמכרותו ולצורך לעבור טיפול משמעותי. אורח חייו אינו יציב. שירות המבחן רואה לנגד עיניו את הנאשם ואולם יש לשקול גם שיקולים נוספים ועל כן אין מקום להאריך את המאסר על תנאי. לפיכך, עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר של 6 חודשים לצד עונשים נלווים וכן להפעיל את המאסר על תנאי ואת ההתחייבות.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד חי הבר, הנאשם הודה בכתב אישום אשר תוקן באופן משמעותי. הנאשם הודה כי יש לו בעיית סמים ואולם בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות והוא מוכן להשתלב בטיפול. מעסיקו של הנאשם העיד כי מדובר באדם חרוץ שעובד 3 שנים בחברה לשביעות רצונו. לנאשם יש בעיות כלכליות ואישיות קשות. הנאשם מפרנס את משפחתו ושליחתו למאסר תפגע בהם. שירות המבחן ממליץ לשלב אותו בטיפול ולהטיל עליו של"צ וקיימת אפשרות לשיקום משמעותי. המאסר על תנאי היה אמור להסתיים כשבועיים לאחר שבוצעה העבירה הראשונה בתיק. הנאשם מודע לבעיותיו, נטל אחריות, הודה והפנה את מרצו להליך שיקומי. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן, להאריך את המאסר על תנאי ואת הפסילה על תנאי ולהשית על הנאשם צו של"צ וצו מבחן.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו והביע רצון לקבל טיפול.

דיון - קביעת מתחם העונש ההולם

1. כתב האישום מתאר שישה אירועים, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם נפרד**.
2. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני, הנאשם החזיק בחמישה הזדמנויות סם מסוג קוקאין במשקל של בין 1.5 ל- 2 גרם לשימושו העצמי וכן בהזדמנות אחרת סם מסוג חשיש בכמות שאינה ידועה.
4. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים של החזקת סם לצריכה עצמית ושימוש בסמים מסוגים שונים, בין השאר קוקאין וחשיש, הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסר על תנאי ועד עונש מאסר לתקופה קצרה (לעניין זה ראו [ת"פ (פ"ת) 10325-12-10](http://www.nevo.co.il/case/4681468) **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (12.5.11), [ת"פ (רמ') 58843-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4467687) **מדינת ישראל נ' יאיר** (12.7.11), [ת"פ (ראשל"צ) 28542-03-10](http://www.nevo.co.il/case/4886279) **מדינת ישראל נ' לופטוחין** (05.9.11), [ת"פ (ת"א) 37340-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4960895) **מדינת ישראל נ' רוזנטל** (18.7.11), ת"פ (ת"א) [3326-09](http://www.nevo.co.il/case/2455852)  **מדינת ישראל נ' נאתי** (02.5.11), [ת"פ (ת"א) 37198-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4959454) **מדינת ישראל נ' תמר** (27.6.11), [ת"פ (רח') 26981-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4447840) **מדינת ישראל נ' סורוקין** (9.7.14), [ת"פ (רמ') 4001-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4019326) **מדינת ישראל נ' צפירה** (23.2.15), [ת"פ (ב"ש) 45096-06-11](http://www.nevo.co.il/case/5025762) **מדינת ישראל נ' אמטראת** (8.7.12) ובנוסף [ת"פ (ק"ג) 55610-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4071256) **מדינת ישראל נ' ריבו** (16.9.13)).
5. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת **לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; בעקבות פציעה של אביו בתאונת דרכים עבר להתגורר הנאשם בבית סבו ובאותה עת נחשף לשימוש בסמים. לאורך השנים השתמש הנאשם בסמים לסירוגין והפסיק בכוחות עצמו. אולם בכל פעם שנקלע למצב משברי בחייו פנה לשימוש בסם. בשנת 2013 על רקע מצוקה כלכלית וקשיו להתמודד עם האחריות כלפי משפחתו חזר לשימוש בסמים וביצע את המיוחס לו בכתב האישום.
6. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בכל אחד מהאישומים המיוחסים לנאשם בגין החזקת סם מסוג קוקאין הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 8 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש באישום המייחס לנאשם החזקת סם מסוג חשיש הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר בפועל.
7. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1981, נשוי ואב לשלושה ילדים. הטלת עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, תפגע בנאשם ובמשפחתו.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה, הביע חרטה ונטל אחריות מלאה על מעשיו.
   3. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** מעשיו של הנאשם בוצעו בין החודשים ספטמבר – נובמבר 2013. כתב האישום הוגש באוגוסט 2014. אמנם לא מדובר בשיהוי משמעותי ואולם יש לתת משקל לחלוף הזמן בגזירת עונשו של הנאשם.
   4. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לנאשם הרשעה קודמת בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית ונהיגה בשכרות בגינן נידון ביום 10.10.10, בין היתר, למאסר על תנאי בן 6 חודשים והתחייבות על סך 2,000 ₪ למשך שלוש שנים. פרט לכך אין לחובתו הרשעות קודמות נוספות.
2. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להרשעתו הקודמת של הנאשם ולעובדה כי לא היה במאסר על תנאי שתלוי ועומד נגדו מלהרתיעו.

שאלת הארכת התנאי - דיון

1. ככלל, על פי [סעיף 55](http://www.nevo.co.il/law/70301/55) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, משהורשע נאשם בביצוע עבירה נוספת המפעילה תנאי קיים, יצווה בית המשפט על הפעלת התנאי:

"מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

1. עם זאת, [סעיף 56](http://www.nevo.co.il/law/70301/56) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע את החריג לכלל:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

היינו, בית משפט רשאי מטעמים שירשמו, אם הוא סבור שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את התנאי, להסתפק בהארכתו לתקופה נוספת.

1. סבורני כי בנסיבות העניין יש מקום להאריך את התנאי וזאת מהטעמים הבאים: ראשית הגם שמדובר על מספר אירועים בהם החזיק הנאשם בסמים, הרי שאין המדובר ברף חומרה גבוה. הסמים שהחזיק הנאשם הינם לצריכתו העצמית בלבד ובעיקרו של דבר פגע הנאשם בעצמו. במקרים לא מעטים בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, לרבות בסמים מסוג הרואין וקוקאין האריכו בתי המשפט מאסרים על תנאי בנסיבות דומות (לעניין זה ראו למשל: [ת"פ (ת"א) 17043-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3573623) **מדינת ישראל נ' טיילייב** (8. 9.11), [ת"פ (חי') 18460-08-09](http://www.nevo.co.il/case/5264866) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (8.12.10), [ת"פ (רמ') 4387-06](http://www.nevo.co.il/case/2439750) **מדינת ישראל נ' חטיב** (23.5.10), [ת"פ (ב"ש) 45096-06-11](http://www.nevo.co.il/case/5025762) **מדינת ישראל נ' אמטראת** (8.7.12) ובנוסף [ת"פ (ק"ג) 55610-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4071256) **מדינת ישראל נ' ריבו** (16.9.13). שנית, מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם הפסיק להשתמש בסמים, בדיקות השתן שנערכו לו נמצאו נקיות ממצאי סמים. הנאשם אף מגלה מוטיבציה לטיפול והביע נכונות להשתלב בטיפול כאמור ובמסגרת צו מבחן צפוי להשתלב בהליך טיפולי מתאים. שלישית, המדובר בתנאי אשר הושת באוקטובר 2010 והסתיים זמן קצר מאוד לאחר שביצע הנאשם את העבירה המוקדמת ביותר בכתב האישום. דבר זה מלמד כי במשך תקופה ארוכה הצליח הנאשם להישמר עד אשר נקלע למשבר בחייו. גם עדות מעסיקו של הנאשם מלמדת כי הנאשם נרתם לשקם את חייו, וכיום מנהל אורח חיים נורמטיבי ומפרנס את משפחתו. ניכר כי הפעלת התנאי, גם אם בדרך של עבודות שירות, עלולה לגרום לנאשם לאיבוד מטה לחמו, ולהידרדרות במצבו.
2. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן, לגזור על הנאשם עונש של צו של"צ וצו מבחן לצד עונשים נלווים. עם זאת מן הראוי שהיקף השל"צ יהיה משמעותי יותר מזה שהמליץ שירות המבחן. כמו כן יש להטיל קנס כספי אשר יהווה עונש מוחשי ומרתיע נוסף. לא שוכנעתי כי קיימת עילה להארכת הפסילה על תנאי. מדברי מעסיקו של הנאשם עולה כי הנאשם עובד אצלו מזה כשלוש שנים כנהג משאית. כלומר, אף בתקופת ביצוע העבירות בשנת 2013 בעת שהנאשם היה מכור לסמים, המשיך הנאשם לנהוג, לרבות על משאית. בנסיבות אלה יש להעדיף את הפן ההרתעתי בכל הנוגע לפסילת הרישיון, ולא להאריך את הפסילה על תנאי.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. צו של"צ למשך 300 שעות על פי תוכנית שגיבש שירות המבחן.
   2. חידוש מאסר על תנאי בן 6 חודשים אשר הוטל ב[ת"פ 22014-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5911987) מדינת ישראל נ' מסימי (10.10.10) לשנתיים נוספות החל מהיום.
   3. הפעלת פסילה על תנאי אשר הושתה ב[ת"פ 22014-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5911987) מדינת ישראל נ' מסימי (10.10.10) למשך 8 חודשים. הנאשם יפקיד את רשיונו או הצהרה מתאימה במזכירות בית המשפט 1.3.16.
   4. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.
   5. הפעלת התחייבות בסך 2,000 ₪ אשר הוטלה ב[ת"פ 22014-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5911987) מדינת ישראל נ' מסימי (10.10.10). הסכום ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.16. אם לא ישולם הסכום במועדו יאסר הנאשם למשך 20 ימים.
   6. קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.6.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
   7. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא ימלא אחר צו השל"צ או צו המבחן ניתן יהיה להפקיעם ולגזור את דינו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371אני מורה על עיכוב ביצוע צו השל"צ למשך 45 ימים.

54678313ניתן היום, ט"ו טבת תשע"ו, 27 דצמבר 2015, בנוכחות הצדדים.

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)