|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
| ת"פ 47753-11-14 מדינת ישראל נ' מתיס |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת נועה חקלאי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | בן מתיס |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

**גזר דין ללא הרשעה**

רקע

1. הנאשם הודה (ולא הורשע) בכתב אישום המייחס לו עבירה של גידול סמים מסוכנים, בניגוד [לסעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), (נוסח חדש) תשל"ג 1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 4.8.14 ,גידל הנאשם והחזיק 3 שתילים וכן שתילים נוספים שכמותם לא ידועה למאשימה, של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 439.570 גרם נטו, וזאת ללא רישיון כדין.

הסדר הטיעון

1. **ביום 27.12.15 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב אישום ולא יורשע בו. הנאשם ישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר בשאלת ההרשעה. ככל שהתסקיר יהיה חיובי, המאשימה תגביל עצמה למאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס, במידה והתסקיר שלילי הטיעון לעונש יהיה פתוח. ב"כ הנאשם ציין כי ההגנה תעתור להימנע מהרשעה.**

תסקירי שירות המבחן

1. **בתסקיר מיום 20.10.15 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. שירות המבחן תיאר את הקושי של הנאשם לעמוד בגבולות, כפי שהתבטא בין היתר בשירותו הצבאי. בתעודת השחרור צוין כי התנהגותו של הנאשם "אינה מניחה את הדעת". שירות המבחן ציין כי הנאשם משתמש בסמים מזה שנים ולדבריו גידל את הסם לצריכתו העצמית על מנת להימנע מהצורך בקניית סם ומפגש עם ספקים באופן קבוע. שירות המבחן התרשם כי ההתמכרות לסמים היא על רקע צרכים רגשיים חברתיים, מורכבות היחסים המשפחתיים, קושי בקבלת גבולות והסתגלות למסגרות. שירות המבחן המליץ דחיית הדיון לצורך בחינת הירתמות הנאשם להליך טיפולי.**
2. **בתסקיר מיום 10.3.16 ציין שירות המבחן כי הנאשם נרתם להליך הטיפולי, נמנע משימוש בסמים, מגלה מוטיבציה לניהול אורח חיים תקין ומבקש להתפתח במישור התעסוקתי. כמו כן, נמצא בהליך של פיתוח מודעות לרקע לשימוש בסמים ולהתנהלותו. בשל גילו הצעיר, היותו נעדר הרשעות, ההתגייסות להליך הטיפולי ושמירה על נקיון מסמים ובשל החשש לפגיעה בעתידו המקצועי, המליץ שירות המבחן, על אף חומרת העבירה, להימנע מהרשעה ולהטיל ענישה בעל אופי טיפולי שיקומי בדמות מבחן ושל"צ.**
3. **בתסקיר מיום 5.2.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם שולב לטיפול בתחנה לטיפול בנפגעי סמים באשדוד, משתף פעולה בטיפול באופן מלא, מקפיד להימנע משימוש בסמים. עוד צוין כי עושה צעדים לקראת לימודים לתעודת הנדסאי, ומתחיל בתהליך של השלמת בגרויות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר תהליך של פיתוח מודעות להתנהגותו המכשילה בתחום הסמים ולהשלכות של כך על חייו, וכיום מנהל אורח חיים תקין ובעל מוטיבציה להתפתח במישור התעסוקתי. שירות המבחן התרשם כי הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה ותהליך השיקום הארוך, הפחיתו במידה ניכרת את הסיכון למעורבות פלילית נוספת בעתיד. שירות המבחן חזר והמליץ על הימנעות מהרשעה. שירות המבחן ציין כי מאסר בעבודות שירות יפגע באופן ישיר בתעסוקתו, שהינה נדבך חשוב בהליך השיקום. לפיכך חזר שירות המבחן והמליץ על העמדת הנאשם במבחן וצו של"צ.**

טיעוני הצדדים

1. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. לדבריה מתחם הענישה נע ממאסר קצר ועד 6 חודשי מאסר. למרות ההליך הטיפולי שעבר הנאשם ולמרות המלצת שירות המבחן, טענה המאשימה כי לאור חומרת העבירה לא ניתן להימנע מהרשעה. ב"כ המאשימה הציגה לבית המשפט את תמונות השתילים שגידל הנאשם (ת/1). לשיטתה מדובר בעבירה עם פוטנציאל לסחר ופגיעה נרחבת.
2. ב"כ הנאשם עתר לאמץ המלצת שירות המבחן, הפנה להליך השיקום המוצלח. לשיטתו זה המקרה לסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. לדבריו הנאשם פגע רק בעצמו ולא באחרים, לא סחר בסם, אלא גידל לשימושו העצמי. הרשעה תפגע בעתידו, על רקע גילו הצעיר ורצונו להשתלב בלימודים אקדמאים. לדבריו הנאשם מתעתד לפתוח חברה, אשר על פי תקנונה לא יוכל להיות נושא משרה אם יהיה לו רישום פלילי. ב"כ הנאשם הפנה לכך שניתן ללמוד מאמצעי התקשורת על שינוי במדיניות ביחס להחזקת סמים לצריכה עצמית. לטענתו המאשימה הסכימה כי הנאשם יופנה לתסקיר והוא עבר טיפול ממושך ועל כן יש להושיט לו יד ולאפשר לו לחזור לחברה כאחד האדם וללא הרשעה.
3. **אימו של הנאשם ביקשה לומר דברים. סיפרה כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית אשר כל עניין הסמים זר לה. המשפחה היתה המומה מהפרשה ומרגע שהדבר נודע, הנאשם חזר לגור בבית הוריו, ועשה מאמצים לשקם את חייו. על אף קשיי למידה בשל דיסלקציה, השלים הנאשם לאחרונה את הבגרות בלשון ומתעתד ללמוד הנדסה. האם ציינה כי הנאשם השתקם וביקשה ליתן לו הזדמנות ולא להרשיעו, למרות חומרת העבירה.**
4. **הנאשם הביע חרטה. ציין כי לא היה מודע לכך שגידול סם זו עבירה כל כך חמורה. תיאר הליך טיפולי ממושך משך שנתיים, שכלל שיחות רבות ובדיקות שבועיות לאיתור שרידי סם. לדבריו עבר דרך ארוכה, כיום נמצא במקום אחר לחלוטין בחייו, עם שאיפות להתקדם ויוזמות לעתיד ולא לא יחזור למקום ההוא. הנאשם ביקש כל עונש, הכי גדול שיכול להיות, אך ללא הרשעה.**

דיון –

מתחם העונש ההולם:

1. הערך החברתי **אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.**

**על חומרת העבירה של גידול סמים ראו** [**ע"פ(חיפה) 42358-10-14 גיא נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/18119161)**:**

**"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".**

**ראו גם** [**ע"פ (חיפה) 41827-08-10**](http://www.nevo.co.il/case/4213217)פרידמן נ' מדינת ישראל**:**

**"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתכלית החקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית".**

הרציונל העומד מאחורי העבירה של איסור גידול סמים מסוכנים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת ההפצה הכוללת, שכן אין לדעת לאן יגיע הסם ומה ייעודו. מטעם זה, לא הבחין המחוקק בין גידול סם לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד להבחנה הקיימת בשימוש והחזקה של סמים.

1. מידת הפגיעה בערך המוגן **היא ממשית, בשים לב לכמות הסם שגידל הנאשם. על פי עובדות כתב האישום הנאשם גידל מספר שתילים בכמות שאינה ידועה. בתמונות שהוגשו ניתן להבחין ב- 5 דליים כשבכל אחד מהם מספר שתילים בגודל לא מבוטל. כאמור משקל השתילים הגיע לכדי 439.570 גרם.**
2. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה,**  הנזק שיכול היה להיגרם מהעבירה הוא רב, המניע לגידול הסם, כפי שעולה מדברי הנאשם לשירות המבחן היה הרצון להימנע ממגע עם ספקי הסמים, הנתונים מלמדים על שימוש מתמשך בסמים משך שנים.
3. **בחינת** מדיניות הענישה הנוהגת **מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, כמות השתילים, דרך הגידול, שלב הגידול, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחינת היקף גידול הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה.**

**למקרים דומים ראו:**

* [רע"פ 314/16](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/16003140-i03.htm) **גיא בן צבי נ' מדינת ישראל**. הנאשם גידל זרעי קנבוס במשקל של 2.5 ק"ג בדירה ששכר. נדון בבית משפט קמא ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 10 חוד' מאסר בפועל. ערעור בעליון נדחה.
* [רע"פ 8237/15](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/15082370-i01.htm) **יצחק בן זקן נ' מדינת ישראל** הנאשם גידל בחורשה שבעיר יבנה כ- **26 שתילי** קנבוס במשקל 8.4 ק"ג. נדון ל- 7 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [רע"פ 1787/15 **אדי עמר נ' מדינת ישראל**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/15017870-i02.htm) . הנאשם גידל בביתו 9 שתילי קנבוס במשקל 4.380 גר' ונתפסו כלי מעבדה רבים. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעורים למחוזי ולעליון נדחו.
* [רע"פ 7005/14](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/14070050-i02.htm) **עידן דגן נ' מדינת ישראל**. הנאשם גידל במעבדה בביתו קנבוס במשקל כולל של 2.721 גר' לצריכה עצמית ובנוסף החזיק קנבוס במשקל 3.3 גר' לצריכה עצמית. נגזרו 10 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
* [עפ"ג (חיפה) 43046-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20811885) **יוסף ליב גולדברג נגד מדינת ישראל**. הנאשם גידל בחצר ביתו 36 שתילי קנביס, במשקל 525.05 גרם נטו. בנוסף החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך יבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל 12.60 גרם והחזיק סם מסוג קנביס במשקל 12.28 גרם. בית משפט קמא גזר 5 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי המיר המאסר לריצוי בעבודות שירות.
* [עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 **אבי גיא נ' מדינת ישראל.**](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-14-10-42358-416.htm) הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל 5.5 ק"ג וחשיש במשקל 1.4 גר' ונמצאו כלי מעבדה. נגזרו 8 חוד' מאסר בפועל, מע"ת וענישה נלווית. ערעור במחוזי נדחה.
* [ת"פ (י-ם) 5119-09-13](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-13-09-5119-643.htm) **מדינת ישראל נ' אברהם לישנר** הנאשם גידל בדירתו 18 שתילי קנבוס במשקל 246.47 גר' נטו (מס' עציצים לא צוין) בנוסף החזיק חשיש לצריכה עצמית. במשקל 2.5 גר' נטו וכן כלי מעבדה. הנאשם נדון למע"ת, של"צ ומבחן.
* [ת"פ (ראשל"צ) 44091-11-15](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-15-11-44091-659.htm)**מדינת ישראל נ' תומר ראובני**. הנאשם גידל בביתו 3 עציצי קנבוס במשקל 132.10 גר' נטו. נגזרו 6 חוד' מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מע"ת, מבחן וענישה נלווית.

**למקרים דומים שהסתיימו ללא הרשעה ראו למשל:**

* [עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' עידן דוד**](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-15-10-28110-519.htm) **.** הנאשם גידל בדירה קנבוס במשקל 3.6 ק"ג, 21 שתילים ב-3 חדרים מאולתרים ובהם ציוד מעבדה. הוטלו של"צ, מבחן וענישה נלווית ללא הרשעה. ערעור נדחה במחוזי.
* [ת"פ (ק"ג) 53716-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20145219) **מדינת ישראל נ' ירון זגורי**. הנאשם, גידל בביתו קנבוס במשקל 355.4 גר' בתוך 21 שתילים והחזיק קנבוס במשקל 236.85 גר' שלא לצריכה עצמית וכן נמצאו כלים להכנת סם. הוטלו של"צ, צו מבחן וענישה נלווית, ללא הרשעה.
* [ת"פ (בי"ש) 10816-02-15](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-15-02-10816-529.htm) **מדינת ישראל נ' אבישי אברהם**. הנאשמים גידלו 17 שתילי קנבוס במשקל 2.18 גר' נטו. הוטלו של"צ ומבחן ללא הרשעה.
* [ת"פ (ק"ג) 35384-05-14 **מדינת ישראל נ' אסף עטיה**](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-14-05-35384-731.htm). הנאשמים גידלו בדירה 4 עציצים שמשקלם 394 גר' נטו, וכן נמצאו כלים לגידול. הוטל מבחן, של"צ וענישה נלווית, ללא הרשעה.
* [ת"פ (פ"ת) 9748-10-13](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-13-10-9748-94.htm) **מדינת ישראל נ'** **איתי קחלון**. הנאשם גידל בביתו 15 שתילי קנבוס במשקל 30.36 גר' נטו. הוטלו של"צ ומבחן ללא הרשעה.
* [ת"פ (ת"א) 23797-03-14](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-14-03-23797-981.htm) **מדינת ישראל נ' רן אביב**. הנאשם החזיק בדירתו קנבוס במשקל 48.31 גר' נטו, חשיש במשקל 9.1 גר' נטו ושתילי קנבוס (לא מצוינת כמות) שסך משקלם 923.62 גר' נטו וכן כלי מעבדה. הוטלו 500 שעות של"צ ורכיבים נוספים ללא הרשעה.

למקרים נוספים שהסתיימו ללא הרשעה ראו גם:; [ת"פ (טבריה) 13365-08-13](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-13-08-13365-666.htm) **מדינת ישראל נ' אוריה טל;**. [ת"פ (אילת) 25749-03-13](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-13-03-25749-976.htm) **מדינת ישראל נ' אנדריי דובזנקו**1;[ת"פ (ב"ש) 2746-09](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-09-2746-115.htm) מדינת ישראל **נ' רונן ספורטס;** [ת"פ (טב') 1886-10-07](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/SH-07-10-1886.htm) **מדינת** **ישראל נ'** **עידן אלינגולד;** [ת"פ(ת"א) 8905/08](http://www.nevo.co.il/case/2376276) **מדינת ישראל נ' חיים אילת**; [ת"פ(ת"א) 8153-08](http://www.nevo.co.il/case/2522650) **מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' דבורה סאלאם**; ( [ת"פ (פ"ת) 2262/07 **מדינת ישראל נ'**](https://www.nevo.co.il/psika_html/shalom/s07002262-153.htm) **קרואני רפאל**; [ת"פ(טב') 1886-10-07](http://www.nevo.co.il/case/6749740) **מדינת ישראל נ' עידן אלינגולד**;

1. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם לעבירות בנסיבות שלפני נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד לשנת מאסר.**

**הימנעות מהרשעה**

1. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה ([ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישרא**ל) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

ב[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

1. יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי ניתן להימנע מהרשעת הנאשם בדין.

באשר לסוג העבירה: כמות הסם שגידל הנאשם אינה מועטה כלל, עם זאת בשים לב לסוג הסם, ולכך שאין אינדיקציה לגידול לצרכי סחר, אלא על פי דברי הנאשם בפני שירות המבחן, הסם נועד לשימושו העצמי, אין עסקינן במדרג הגבוה שבעבירות הסמים.

כפי שניתן ללמוד מהפסיקה הנוהגת בתי המשפט לא אחת נמנעו מהרשעה במקרים דומים.

באשר לפגיעה בשיקומו של הנאשם: שירות המבחן חזר פעמיים על כך שהרשעה עלולה לפגוע בעתידו של הנאשם בשל תכניותיו לעתיד להיות בעל חברה, להשתלב בלימודים אקדמאים, (הנדסאי) ועל רקע גילו הצעיר. שירות המבחן המליץ על ענישה בעלת אפיק שיקומי, לאור הליך טיפולי שיקומי מוצלח שעבר הנאשם מזה שנתיים, במהלכם שמר על נקיון מסמים. לדברי שירות המבחן, מאסר בדרך של עבודות שירות יביא לפגיעה במקום עבודתו של הנאשם ולפגיעה בשיקומו.

1. אמנם לא הוכח נזק קונקרטי, אך כן הוכח הליך שיקומי מוצלח.

ראו בעניין זה [עפ"ג (מרכז) 18939-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20319509) **מלאקו נ' מדינת ישראל**: "עולה מתסקיר שירות המבחן שלא נפתחו נגד המערער תיקים נוספים, וגם אם לא הציג בפני שירות המבחן מסמכים שמעידים שעשוי להיגרם לו נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו, הרי נוכח ההליך השיקומי שעבר, לרבות לימודים ועבודה, יש מקום לנקוט כלפיו בהליך של אי הרשעה".

1. זאת ועוד, בפסיקת בית המשפט העליון ניתן למצוא גם מקרים שבהם נקבע כי, בשל גילו הצעיר של הנאשם, יש מקום לסטות מהכלל ולהימנע מהרשעתו של הנאשם, אף שלא הוכחה קיומה של פגיעה קונקרטית בעתידו או בתעסוקתו.

כך למשל, ב[ע"פ 4466/13](http://www.nevo.co.il/case/7688113) **נתנאל אסולין פורטל נ' מדינת ישראל**, שם בוטלה הרשעה של נאשם בן 18 שנים ו – 11 חודשים בסיוע לשוד. שם קבע בית המשפט העליון:

"הדעת נותנת שהיותם ב"תקופת המעבר" שבין קטינות לבגירות, על סימני השאלה והערפל באשר לעתיד המובנים בה, היא גורם שיש להידרש אליו, תוך שיקול כל מקרה לגופו וכלל הנסיבות".

כך גם, ב[ע"פ 111/14](http://www.nevo.co.il/case/11269559) **פלוני נ' מדינת ישראל**, בעבירה של סחיטה באיומים כב' השופטת ד' ברק ארז ציינה כי גילם של הנאשמים הוא אחד הטעמים "לאפשר למערערים להתחיל את חייהם הבוגרים כאשר גיליון ההרשעות שלהם נקי".

הנאשם אמנם אינו קרוב בגילו לגיל הקטינות, אך במועד העבירה היה עדיין בקבוצת הגיל של בגירים צעירים.

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, מן הצד האחד את חומרת העבירה בנסיבותיה בשים לב לכמות הסם שגידל הנאשם (439.570 גרם), ומן הצד האחר, את היות הנאשם נעדר עבר פלילי, את גילו הצעיר (23 שנים ו- 11 ח' בעת ביצוע העבירה), את העובדה שלקח אחריות בהזדמנות ראשונה, את דבריו כי הלקח נלמד, את העובדה כי ההליך המשפטי היה משמעותי ומרתיע והסיכון להישנות העבירות נמוך, את ההליך הטיפולי הממושך שעבר והעובדה שמתמיד משך תקופה ארוכה לשמור על ניקיון מסמים, את העובדה שחזר למסלול חיים נורמטיבי, ובעל שאיפות להתקדם במישור האישי והתעסוקתי, את המלצת שירות המבחן, מצאתי ליתן עדיפות בנסיבות תיק זה לשיקולי השיקום ולחרוג בשל כך ממתחם העונש ההולם.

**אשר על-כן, אני נמנעת מלהרשיע את הנאשם.**

א. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 350 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע במסגרת מתנ"ס גן יבנה בתפקידי אחזקה כלליים בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו, להרשיעו בגין העבירה בה הודה ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירה בה הורשע, במקום צו השל"צ.

ב. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת, וימסור דגימות לצורך איתור שרידי סם כפי שידרש.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו, להרשיעו בעבירה בה הודה ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירה בה הורשע, במקום צו המבחן.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), תשל"ג - 1973 והכל תוך שנה מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ד. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. הפסילה לא תחול על נהיגת מלגזה.

הפסילה בפועל תחל היום

לבקשת הנאשם, אני מתירה לו לנהוג ברכב היום עד השעה 22:00.

**מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט**. לא יופקד הרשיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מהיום, אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

ה. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג 1973.

המוצגים – סמים ואחרים – יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

51293713#>

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ב אדר תשע"ז, 20/03/2017 במעמד הנוכחים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)