|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 58372-12-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ציקואשוילי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה** | |
| **בעניין:** | **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **שלום ציקואשוילי** |  |
|  |  | **הנאשם** |

ב"כ המאשימה: עוה"ד אורית מנצ'יקובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד רענן עמוסי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, תשע"ג-2013](http://www.nevo.co.il/law/127622): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/127622/7.a), [7(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/127622/7.a.1), [12(א)](http://www.nevo.co.il/law/127622/12.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [34 יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ji), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירת **איסור ייצור חומר אסור בהפצה**, לפי [סעיף 7(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/127622/7.a.1) ל[חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים](http://www.nevo.co.il/law/127622), תשע"ג – 2013 (להלן: "החוק").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 24.9.13 החזיק הנאשם ברכבו 25 יחידות של חומר מסוג PB-22 במטרה לבצע בו סחר.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בעבודות שירות.

**תסקיר שירות המבחן**

1. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.9.15, הנאשם כבן 32, נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד מזה כשנה וחצי כאחראי הזמנות בחברה וכשליח לצורך השלמת הכנסה. כמו כן סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא. הנאשם לקח אחריות על המיוחס לו והודה כי התכוון למכור את החומרים המסוכנים שהיו ברשותו. הנאשם הביע חרטה על התנהגותו וגילה הבנה באשר לנזקים האפשריים להם גרם במעשיו. הנאשם תאר כי המניע למעשיו היה כספי כשברקע התמכרותו להימורים והיקלעות לחובות. לדבריו, התמכר להימורים למשך כשלוש שנים בעקבות לחץ חברתי, אהבתו למשחקי כדורגל ורווחים כספיים שהשיג. הנאשם שיתף כי גם אביו ואחיו התמודדו לאורך השנים עם בעיית התמכרות להימורים, בעקבותיה נקלעה המשפחה למצב כלכלי קשה מאוד. הנאשם הצליח להתייחס לנזקים שנגרמו לו כתוצאה מהתמכרותו להימורים ושיתף כי חווית המעצר העמידה אותו על חומרת מצבו וגרמה לו לערוך שינוי בהתנהלותו ולהפסיק את העיסוק בהימורים. הנאשם ביטא נכונות ראשונית לבחון השתלבות בטיפול ממוקד בתחום ההימורים ויצר קשר עם עמותת "אפשר". שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לעמוד בלחץ חברתי במצבים מסוימים ולהציב להתנהגותו גבולות פנימיים הבאים לידי ביטוי גם בהתפתחותה של התמכרות להימורים הדורשת מעורבות טיפולית. נוכח התרשמות שירות המבחן כי יש בהשתלבות הנאשם בהליך טיפולי כדי לסייע בהפחתת הסיכון ובשל המחויבות שהפגין כלפי הליך האבחון והתרשמות מנכונות וממוטיבציה פנימית להשתלב בהליך טיפולי המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וכן צו של"צ. כמו כן המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת עונש של עבודות שירות נוכח אחריותו של הנאשם לפרנסת הבית והחשש כי יהיה בכך כדי להוביל לרגרסיה משמעותית במצבו.

טיעוני הצדדים

1. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אורית מנצ'יקובסקי ומעין דואק, הנאשם נעדר עבר פלילי, החזיק בחומר מסוכן במטרה לסחור בו. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם סובל מבעיה של התמכרות להימורים, והוא נוטה לפעול בצורה אימפולסיבית תחת לחצים. הנאשם טרם החל בהליך טיפולי. לכן יש לדחות את המלצת שירות המבחן לשל"צ. מתחם העונש הולם הינו בין 4 חודשים ל- 10 חודשי מאסר. נוכח העדר עבר פלילי של הנאשם וההודיה, עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.
2. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד רענן עמוסי, העבירה בוצעה בסמוך מאוד לפרסום החוק בספר החוקים ויש לשקול זאת כשיקול לקולא. כמו כן, העבירה בה הורשע הנאשם היא עבירה מסוג עוון אשר דומה במהותה לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. מתחם העונש הינו בין 3 חודשי מאסר ל- 10 חודשים, ואולם נוכח המועד בו פורסם החוק והכמות שנתפסה יש מקום לחרוג ממתחם העונש מטעמי שיקום. שירות המבחן הפנה את הנאשם לעמותת "אפשר" והוא החל הליך טיפולי. אמנם נכון שההליך הטיפולי עדיין בתחילתו, ואולם לא ניתן לזקוף זאת לחובת הנאשם. בעת ביצוע העבירה הנאשם היה בחובות ועבד בשתי עבודות כדי לפרוע אותם. הנאשם סבר כי מדובר בחומר חוקי. כמו כן, לפני כחודשיים נפטר אחיו של הנאשם והמשפחה עברה טראומה בעקבות זאת. כיום הנאשם עובד באופן מסודר, התייצב לכל הפגישות עם שירות המבחן ומסר בדיקות שתן נקיות. הנאשם אב לשלושה ילדים קטנים, הודה בתחנת המשטרה, הביע חרטה ולקח אחריות. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם צו של"צ בהיקף גבוה.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, תיאר כי היה מכור להימורים והיו לו חובות כבדים, אולם כיום עלה על דרך הישר. נמצא בטיפול בעמותת "אפשר". סבר כי החומר הינו חוקי מאחר שנמכר בפיצוציות. היום עובד ומחזיר את חובותיו לבנק.

דיון - קביעת מתחם העונש ההולם

1. [חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים](http://www.nevo.co.il/law/127622), אשר נכנס לתוקפו ביום 6.8.13, נועד להתמודד עם תופעה שבה יוצרו חומרים מסוכנים אשר הרכבם הכימי שונה מפעל לפעם באופן אשר לא איפשר למחוקק די זמן כדי לעדכן את התוספת לפקודת הסמים ולאסור עליהם כסמים מסוכנים.
2. על תכלית החוק והערכים המוגנים על-פיו ניתן ללמוד מדברי ההסבר להצעת החוק (ה"ח הממשלה 483, עמ' 1020 מיום 3.7.13):

"בשנים האחרונות נפוצה במדינת ישראל תופעה של שימוש ב"סמים חוקיים" לכאורה. המדובר בחומרים אשר בדומה להשפעות הנגרמות משימוש בסמים, השימוש בהם גורם להשפעות פסיכואקטיביות. חומרים אלה (להלן – חומרים מסכנים) כובשים את שוק המשתמשים במהירות, עוד לפני שעלה בידי הרשויות לאסור על השימוש בהם. בשל העובדה שאינם נכללים ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן – פקודת הסמים המסוכנים), הם מיוצרים ומופצים באופן גלוי, לכל דורש למרות הסיכון הרב הנשקף מהם. במיוחד מקובל השימוש בהם בקרב בני נוער וצעירים...".

1. על חומרת המעשה ניתן ללמוד אף מהעונש אשר קבע המחוקק בצידה של העבירה:

"לא ייצר אדם חומר אסור בהפצה, לא ימכרו, לא יציגו למכירה, לא ייבאו, לא ייצאו, לא יספקו, לא יסחר בו או יעשה בו עסקה אחרת ולא יחזיק בו במטרה לעשות אחת מהפעולות האמורות; העובר על הוראות סעיף זה, דינו – מאסר שלוש שנים."

1. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
2. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על שלום הציבור מפני פגיעתם הקשה של חומרים מסכנים.
3. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני, הנאשם החזיק 25 יחידות של חומר מסוג פי בי 22 במטרה לבצע בו סחר.
4. על מידת הפגיעה הרבה בערך המוגן ניתן ללמוד מכך שבמהלך שנת 2014, קרי: לאחר ביצוע העבירה, הוסף החומר PB22, לתוספת ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973, כך שהחזקה של החומר האמור כיום, מהווה עבירה לפי פקודת הסמים.
5. לעומת זאת, שיקול מסוים לקולא בקביעת המתחם טמון בכך שהעבירה בוצעה חודש וחצי לאחר שהחוק נחקק. החוק פורסם בספר החוקים ביום 6.8.13 כאשר תחילתו של החוק שבעה ימים מיום פרסומו (ראו [סעיף 12(א)](http://www.nevo.co.il/law/127622/12.a) לחוק) והעבירה בוצעה ביום 24.9.13. הכלל הוא כי אי ידיעת החוק אינה פוטרת מאחריות (ראו סעיף [34 יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ji) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ואולם כאשר עסקינן בחוק שנכנס לתוקפו פחות מחודשיים לפני מועד העבירה, הרי שיש בכך כדי לתמוך בטענת הנאשם שלא ידע על האיסור ובשל כך מידת אשמו של הנאשם פחותה באופן אשר מצדיק קביעה מתונה של מתחם העונש ההולם עד אשר יופנם האיסור הפלילי על ידי הציבור.
6. שיקול נוסף לקולא בקביעת המתחם טמון בכך שהעונש אשר קבע המחוקק לצדה של העבירה הינו של שלוש שנות מאסר, כאשר מדובר בעבירה מסוג עוון בלבד. זאת בניגוד לעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אשר העונש הקבוע בצידה הוא עשרים שנות מאסר, וכאשר כתב האישום מוגש לבית-משפט השלום, עד שבע שנות מאסר. העונש המרבי שקבע המחוקק לעבירה מסוימת, ובפרט כאשר עסקינן בחוק חדש, הינו בעל השפעה על קביעת מתחם העונש ההולם ועל מדיניות הענישה הראויה.
7. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
   1. ב[עפ"ג (מח' ב"ש) 16702-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18717393) **פייסחוב** **נ' מדינת ישראל** (11.2.15), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בארבע עבירות של איסור הפצת חומר אסור בהפצה, הנאשם החזיק בביתו 7 יחידות של חומר מסכן מסוג PB-22 במשקל כולל של 88.56 גרם ויחידה של חומר מסכן מסוג AB-PINACA במשקל 1.06 גרם, וכן סיפק לאחר יחידה של חומר מסכן מסוג AB-FUBINACA; כמו כן סחר בחומר מסכן והחזיק בו למטרות הפצה, בכך שמסר לאחר יחידה של חומר מסכן מסוג AB-FUBINACA תמורת סך של 50 ₪; ואף החזיק בביתו יחידה של חומר מסכן מסוג PB-22 במטרה להפיצו. נקבע מתחם ענישה הולם שבין 4 ל-12 חודשי מאסרביחס לשלוש העבירות הראשונות; ומתחם עונש הולם שבין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר ביחס לעבירה הרביעית. הנאשם בעל עבר פלילי, נידון ל-13 חודשי מאסר בפועל.
   2. ב[עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 47767-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17053973) **מור נ' מדינת ישראל** (6.7.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בשתי עבירות של איסור מכירה, ייבוא ויצור חומר אסור. הנאשם מסר לשוטר סמוי שקיות של החומר "נייס גיא" תמורת תשלום. לנאשם עבר פלילי משמעותי. נידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
   3. ב[ת"פ (ב"ש) 15892-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10509086) **מדינת ישראל נ' פראג'** (24.3.14), הורשע נאשם בביצוע עבירות לפי [סעיף 7(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/127622/7.a.1) לחוק, וכן בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. לנאשם עבר פלילי. נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי בחופף.
   4. ב[ת"פ (אשד') 52877-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8465276) **מדינת ישראל נ' פודבדוב** (18.3.14), הורשע נאשם לפי הודאתו, בביצוע שתי עבירות של הפצת חומר מסכן לפי [ס' 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/127622/7.a) לחוק. הנאשם, יליד 1991, מכר בשתי הזדמנויות שונות שקית ובה חומר מסכן המכונה "נייס גיא", תמורת תשלום. לחובת הנאשם הרשעה אחת. נידון לעשרה חודשי מאסר בפועל.
   5. ב[ת"פ (אש') 20825-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17968252) **מדינת ישראל נ' יהודה** (21.9.14) הורשע נאשם בעבירה של מכירת חומר אסור בהפצה לסוכן משטרתי סמוי, בכך שמכר יחידה אחת של חומר מסוגAB-CHMINACA תמורת 100 ₪. נקבע מתחם ענישה שנע בין חודש ל-3 חודשי מאסר בפועל או בעבודות שירות. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 60 ימי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
   6. ב[ת"פ (אש') 26729-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16932787) **מדינת ישראל נ' אלגריסי ואח'** (2.7.14) הורשע נאשם בשתי עבירות של מכירת חומר אסור בהפצה, בכך שבשתי הזדמנויות שונות מכר לסוכן משטרתי סמוי יחידה אחת של חומר מסוגAB-CHMINACA תמורת 50 ₪; בנוסף, החזיק בביתו שש שקיות נוספות מאותו חומר. נקבע מתחם ענישה שנע בין חודש ל-3 חודשי מאסר בפועל או לריצוי בעבודות שירות. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 4 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
   7. ב[ת"פ (רמ') 16980-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11237083) **מדינת ישראל נ' יחזקאל** (20.11.14), הורשעו הנאשמים בכך שהחזיקו 405 שקיות בהם היה חומר מסוכן מסוג פי בי 22. הנאשמים צעירים, אחד מהם ללא עבר כלל והשני בעל הרשעה אחת שאינה רלוונטית. נידונו ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
   8. ב[ת"פ (ק"ג) 36953-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16889777) **מדינת ישראל נ' קרקולוב** (28.9.14) הורשע נאשם בעבירה של מכירת חומר אסור בהפצה, בכך שמכר בצוותא חדא עם אחר, לסוכן משטרתי, חומר מסכן מסוג AB-FUBINACA במשקל של 7.82 גרם נטו, תמורת 100 ₪. נקבע מתחם ענישה הולם שנע בין 5 ל-12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, נגזרו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.
   9. ב[ת"פ (ק"ג) 49374-04-14](http://www.nevo.co.il/case/17006834) **מדינת ישראל נ' בכר** (19.7.15) הורשע נאשם בכך שמכר לסוכן משטרה חומר מסוכן מסוג PB22 בסך 100 ₪, בהזדמנות הראשונה, ושתי שקיות של חומר מסוג AB-FUBINACA בסך 100 ₪. נאשם ללא עבר פלילי, נידון ל-3 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
8. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שאילולא נתפסו החומרים על ידי המשטרה, הם היו עלולים להיות מופצים לקהל המשתמשים, שמורכב לרוב מצעירים. כמו כן יש לתת את הדעת לכך שהנאשם ביצע את המיוחס לו לצורך רווח כלכלי נוכח חובות כבדים אליהם נקלע בשל התמכרותו להימורים.
9. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל.
10. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו ממין העניין הואיל והנאשם אכן נרתם להליך טיפולי, אולם מדובר בהליך שנמצא בשלביו הראשוניים ולפניו עוד דרך ארוכה מאוד. על כן סבורני כי אין בהליך הזה כדי להביא לידי סטייה מהמתחם, אולם יש להתחשב בו בתוך גדרי המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:
   1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1981, נשוי ואב לשלושה ילדים. הנאשם נעדר עבר פלילי. אין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות יפגע בו ובמשפחתו.
   2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו.
   3. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם גדל בבית בו המצב הכלכלי היה קשה נוכח התמכרות של האב להימורים. בהמשך התמכר אף הוא להימורים ונקלע לחובות כבדים. על הרקע הזה ביצע את המעשים במטרה להשיג רווח כספי מהיר.
   4. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** הנאשם ביצע את העבירות בספטמבר 2013, כתב האישום הוגש בדצמבר 2014, וזאת על אף שהנאשם הודה במיוחס לו כבר בתחנת המשטרה.
   5. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; הנאשם נעדר עבר פלילי.
2. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ברף הנמוך לצד עונשים נוספים.

**הקנס הכספי**

1. המדובר בעבירה שבוצעה למען בצע כסף ועל כן ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

**סוף דבר**

1. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:
   1. חודשיים מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 15.12.15.
   2. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על העבירה שבה הורשע.
   3. קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
   4. צו מבחן למשך שנה.

ככל שנתפס כסף מידי הנאשם, יושב לו.

מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, כ' חשוון תשע"ו, 02 נובמבר 2015, בנוכחות הצדדים.

ד"ר עמי קובו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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