|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | | |
| **ת"פ 13289-03-15 מדינת ישראל נ' רעד(עציר)** |  | **30 נובמבר 2015** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **13304-03-15** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת אפרת פינק** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **תומר רעד (עציר)** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ ה מאשימה עו"ד מיקי ברגר   
הנאשם הובא על ידי השב"ס  
בא כוח נאשמים עו"ד יפעת כהן

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

**גזר דין**

**מבוא**

1. בהכרעת הדין מיום 8.11.15, שניתנה לאחר הליך הוכחות, הרשעתי את הנאשם בעבירות, כדלקמן: באישום הראשון - בעבירה של תיווך לסחר בסמים, לפי [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג - 1973; באישום השני - בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) [וסעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודת הסמים המסוכנים.

באישום הראשון זיכיתי את הנאשם מעבירה של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) [וסעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), יחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. ביחס לאישום הראשון קבעתי בהכרעת הדין, כי ביום 8.1.15 התקשר יאיר אל הנאשם על מנת שזה יספק לו סמים. הנאשם לא היה בקרבת מקום ולפיכך הפנה את יאיר אל יוסף על מנת שהוא יספק לו את הסמים. בהמשך לכך, יוסף סיפק ליאיר סמים מסוג קנבוס במשקל 1.4129 גרם נטו תמורת 200 ₪. ביחס לאישום השני קבעתי בהכרעת הדין, כי הנאשם סיפק ליאיר סמים מסוג חשיש החל מחודש יולי בחמש הזדמנויות, מתוכן שלוש פעמים בחודשים יולי-אוגוסט, ופעמיים החל מחודש אוקטובר 2014. בפעם הראשונה סיפק הנאשם ליאיר סמים ללא תמורה וביתר ההזדמנויות בתמורה ל-100 או 200 ₪ בכל פעם. לא הוכח מה הייתה כמות הסמים שסיפק הנאשם ליאיר בכל פעם.

**טענות הצדדים לעונש**

1. בא כוח התביעה טען, שכתוצאה מביצוע העבירה נפגע הערך של הגנה על בריאותו ושלמותו הפיסית והנפשית של הציבור מפני נגע הסמים.
2. לטענתה, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: הנאשם סחר בסמים ב-5 הזדמנויות, האחת מהן ללא תמורה, וכן תיווך בעסקת סמים נוספת.
3. לטענתו, מתחם העונש ההולם נע, בגין האישום הראשון, בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, בגין האישום השני, בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לכל אחת מהעסקאות.
4. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לנאשם עבר פלילי בעבירות סמים; נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים מ[ת"פ 53512-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4069142) בגין עבירות סמים.
5. לאור האמור, עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 24 חודשים, להפעיל את המאסר על תנאי, חלקו במצטבר וחלקו בחופף, כך שסך הכל ירצה הנאשם מאסר לתקופה של 33 חודשים.
6. באת כוח הנאשם טענה, כי הנאשם הורשע בסופו של דבר בחלק מועט בלבד מתוך העסקאות שיוחסו לו מלכתחילה. בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע 5 עסקאות סמים בלבד, ותיווך בעסקה נוספת ולא הוכחה כמות הסמים. משלא נקבעה כמות הסמים, לא ניתן לקבוע את הכמות שנמכרה בפועל. עוד טענה, כי הנזק שנגרם בפועל אינו גדול, הואיל ומדובר בעסקאות ספורות ובכמות שיש להניח כי היתה מינימלית. חתר על כן, בעסקת התיווך מדובר בכמות מזערית של 1.4 גרם.
7. באת כוח הנאשם טענה כי לפי מדיניות הענישה, המתחמים נעים בקשת רחבה הנעה בין מאסר על תנאי ומאסרים לתקופה קצרה.
8. באשר לעונש הראוי בתוך המתחם יש לקחת בחשבון, לטענתה, את הנסיבות הבאות: לו היה משוחרר הנאשם לחלופת מעצר, לא ניתן היה לטעון לענישה כה מחמירה; הנאשם השתמש בסמים באותה תקופה והצהיר כי כבר אינו משתמש בסמים והבדיקות שנערכו לו במסגרת המעצר הן נקיות; לנאשם נסיבות חיים קשות, וטרם מעצרו עבד למחייתו
9. לאור האמור, עתרה באת כוח הנאשם להסתפק בעונש שנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.

**דיון והכרעה**

קביעת מתחם הענישה

1. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו,** **במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים ([סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). כל אחת מהפעמים שבהם היה הנאשם מעורב באספקת סם ליאיר היא בגדר אירוע נפרד, וזאת משום שמדובר בעסקאות נפרדות ועצמאיות, במועדים שונים.
3. פקודת הסמים נועדה, בכללותה, להגן על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור ([ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); [ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821) (2) 734 (9.2.04); [ע"פ 6021/95](http://www.nevo.co.il/case/6045416), 4998/95, 5267/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); [ע"פ 575/88 עודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17939812) (4) 242 (11.12.88)).
4. מידת הפגיעה בערכים אינה ברמה גבוהה, וזאת משום שמדובר בסמים קלים ובמשקלים קטנים. משלא הוכחה הכמות בפועל, לקחתי בחשבון כי מדובר בכמות קטנה שאינה עולה מעבר למנת סמים בכל עסקה. עם זאת, גם אין המדובר בפגיעה ברמה הנמוכה, וזאת משום שמדובר במספר עבירות של סחר בסם ותיווך לעסקה בסם, שהן עבירות מהמדרג החמור של פקודת הסמים.
5. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של תיווך בסמים של מנת חשיש בתמורה או שלא בתמורה, כאשר מדובר בכמות קטנה של סמים קלים, נעה בין מאסר בפועל לתקופה קצרה, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים (ראו למשל: [עפ"ג (מחוזי, מרכז) 6242-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4429003) **טגבו נ' מדינת ישראל** (6.1.10); [ת"פ (פ"ת) 26644-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17011201) **מדינת ישראל נ' דרשן ואח'** (2.10.14); [ת"פ (ראשל"צ) 4595/07](http://www.nevo.co.il/case/2297238) **מדינת ישראל נ' מבטו** (28.10.09); [ת"פ (ת"א) 17/07](http://www.nevo.co.il/case/2284432)  **מדור תביעות פלילי נ' נפתלי** (24.9.08)).
6. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של אספקת סמים מסוג חשיש ללא תמורה נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה קצרה, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות (ראו למשל: [ת"פ (צפת) 53549-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4603142) **מדינת ישראל נ' אבו גבל** (12.7.12); [ת"פ (עכו) 8914-07-08](http://www.nevo.co.il/case/5775757) **מדינת ישראל נ' קריחלי** (29.2.10); [ת"פ (רמ') 3981-10-09](http://www.nevo.co.il/case/4414373)**מדינת ישראל נ' אבו צבייח ואח'** (4.7.10); [ת"פ 1870/05](http://www.nevo.co.il/case/1320468)  **מדינת ישראל נ' עמור** (5.9.06)).
7. בתי המשפט כבר נדרשו, לא אחת, למדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של סחר בסמים מסוג חשיש בסכום של כ-100 או 200₪ למנה, וזאת גם כשלא נקבע מה היתה כמות הסם, כדלקמן:

* [ת"פ (י-ם) 54706-01-13](http://www.nevo.co.il/case/5642705) **מדינת ישראל נ' חביב** (15.7.13) - בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירה של סחר בסמים מסוג חשיש בתמורה שנעה בין 100 ו-200₪ נע בין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים.
* [ת"פ (כ"ס) 39936-04-12](http://www.nevo.co.il/case/3836623) **מדינת ישראל נ' מליחי** (6.2.13) - בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירה של סחר בסמים מסוג חשיש בתמורה ל- 100 ₪ נע בין מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, לכל אחד מאירועים.
* [ת"פ (ת"א) 49973-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3874318) **מדינת ישראל נ' הורנשטיין** (31.12.12) - בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירה של סחר בסמים מסוג חשיש בתמורה שנעה בין 50 ו-150₪ נע בין מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, וזאת ביחס לשלוש אירועים.
* [ת"פ (ת"א) 26513-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4871250) **מדינת ישראל נגד איברהים** (20.9.12) - בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם עבירה של עסקת סחר בודדת בסמים מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪ נע בין מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, לכל אחד מהאירועים.

1. לקחתי בחשבון את **הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)): הנאשם סיפק ליאיר סמים קלים בכמות קטנה בחמש הזדמנויות וכן תיווך בעסקה נוספת של סמים קלים; בארבע עסקאות שילם יאיר, הקונה, 100 או 200₪, ובעסקה אחת קיבל סמים ללא תמורה. מכאן שסכום העסקאות אינו עולה על 800 ₪; הנאשם תיווך בעסקה לרכישת סמים קלים, מבלי שקיבל תמורה, אולם שימש בעסקה זו חלק משרשרת אספקת הסם; בכל העסקאות מדובר בקונה אחד.
2. מכאן, ולאור מדיניות הענישה הנהוגה, מתחם העונש ההולם עבירה של תיווך בסחר בסמים קלים בכמות של כמנה ללא תמורה, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות; מתחם העונש ההולם עבירה של סחר בסמים קלים בכמות של כמנה בהעדר תמורה נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות; מתחם העונש ההולם את העבירה של סחר בסמים קלים בתמורה שבין 100 ל-200 ₪, נע בין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

1. לקחתי בחשבון את **הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

לחובתו של הנאשם יש לציין בעיקר את עברו הפלילי הכולל גם עבירות סמים אשר בגינן ריצה מאסר לתקופה ממושכת; לזכותו של הנאשם יש לציין בעיקר את נסיבות חייו הקשות.

1. מצאתי כי העונש הראוי בתוך כל מתחם ומתחם של העבירות בהן הורשע הנאשם, נוטה לכיוון המחמיר, אם כי לא בקצהו העליון. גם מצאתי מקום להטיל על הנאשם עונש אחד, הלוקח בחשבון את מתחמי העונש ההולם בכל אחד מהאירועים ואת הצירוף של העבירות.
2. גם יש להטיל על הנאשם קנס, וזאת משום הרווח שקיבל הנאשם מביצוע עבירות הסמים, והפגיעה הכלכלית בציבור, הנגרמת כתוצאה מביצוע העבירות.
3. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים מ[ת"פ (אילת) 53512-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4069142) וזאת למשך שלוש שנים. גזר הדין ניתן ביום 28.1.13. לא מצאתי כל טעם מדוע לא לצבור את תקופת התנאי שהוטלה על הנאשם, אולם משעתרה התביעה לחפוף חודשיים מתוך התקופה האמורה, אורה כן.

**סוף דבר**

1. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
2. מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, בגין הרשעתו בתיק זה, בניכוי ימי מעצרו מיום 27.2.15;
3. אני מפעילה את המאסר על תנאי מ[ת"פ 53512-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4069142) לתקופה של 9 חודשים. שני חודשים מתוך מאסר זה ירוצו בחופף ו- 7 חודשים במצטבר למאסר בתיק דנן, כך שסך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 19 חודשים, וזאת בניכוי ימי מעצרו מיום 27.2.15;
4. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216);
5. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216);
6. הנאשם ישלם קנס בסכום של 3,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.16 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
7. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה, למשך 6 חודשים מיום שחרורו.
8. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום תקופת הפסילה בפועל יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

נמסר על ידי ב"כ הנאשם כי אין רשויות ההוצל"פ נטלו את רשיון הנהיגה שלו, מכאן שיהא על הנאשם להפקידו במזכירות בית המשפט אם יושב אליו הרישיון.

אם לא יוגש ערעור תוך 45 ימים, יושמדו הסמים.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

<#7#>

**ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ו, 30/11/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **אפרת פינק , שופטת** |

<#8#>

**החלטה**

בניגוד להחלטתי דלעיל באשר למועדים לתשלום הקנס, מתוך הסכום של 5,940 ₪ המצוי בידי המשטרה, סכום של 3,000 ₪ ישמש לתשלום הקנס והיתרה תושב לנאשם בכפוף לעיקולים ככל שישנם.

הטלפון שהופקד בידי המשטרה – יוחזר לבעליו.

<#9#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ו, 30/11/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **אפרת פינק , שופטת** |

קלדנית: טובה, איילת

הוקלד על ידי טובה ממן

אפרת פינק 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)