|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית שמונה** | |
| ת"פ 15812-03-15 תביעות צפת נ' בן חורין |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטתרות שפילברג כהן | |
| בעניין: | תביעות צפת |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אביעד בן חורין |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב אישום ורקע**

1. הנאשם הודה והורשע **ביבוא סמים** - עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג-1973, ובנוסף ב**החזקת סמים לצריכה עצמית** – עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודה ו**החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) סיפא לפקודה הנ"ל.

מדובר בייבוא סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 34.69 גרם מהודו, אשר בוצע כך שהנאשם, שהיה בהודו, העביר את הסם, שהיה מוסלק בתוך צנצנת חמאת בוטנים לאחר, יחד עם חפצים אישיים, כדי שהאחר ישלח עבורו את הסמים בדואר לכתובתו בישראל.

החבילה נתפסה על ידי שוטרים עם קבלתה ביחידת המכס ביום 3/8/14.

בנוסף, בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם החזיק שקית ובה סם מסוג קנאבוס במשקל של 0.62 גרם נטו ונתפסו שני כלים מאולתרים לעישון סמים (באנג) לצריכתו העצמית.

2. ביום 27/12/15 הודה הנאשם במיוחס לו, הורשע ונשלח לקבלת תסקיר שרות המבחן שיבחן גם את שאלת ביטול הרשעתו.

**תסקיר שרות המבחן**

3. ביום 11/5/16 הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם, ממנו עלה, כי הנאשם רווק בן 23 שנים, סיים 10 שנות לימוד ועבד בחברה לבנייה ועיצוב בעץ.

הנאשם שיתף כי סבל במהלך תקופת לימודיו מקשיי הסתגלות למסגרות וקשיי ריכוז ולמידה אך לא אובחן כסובל מלקויות למידה. בגיל 13 הפסיק לקיים אורח חיים דתי, הנהוג במשפחתו.

משפחתו תוארה כמשפחה דתית, פתוחה ותומכת, המתגוררת במושב נוב.

עם הפסקת לימודיו החל הנאשם לעבוד בנגרות, בהיותו בן 17 התנסה לראשונה בקנאביס.

בהגיעו לגיל גיוס, שובץ הנאשם בבסיס "חוות השומר", סיים טירונות כחייל מקא"מ, על אף שחש כי אינו מתאים למסגרת זו, שובץ כטבח על ספינת טילים בחיל הים, אך עזב אחרי 7 חודשים עקב קשיי תפקוד והסתגלות.

הנאשם עבד בעבודות מזדמנות בתחום הנגרות והמסגרות, בחודש מרץ 2013 החל לעבוד כפקח ברשות הטבע והגנים, באותה תקופה ביצע את העבירה ונאלץ לעזוב את עבודתו.

בנובמבר 2014 עבד כראש צוות בהקמת אירועים והפקות, ולפני 8 חודשים החל לעבוד כקבלן משנה בחברה לבניית פרגולות, דקים ומבנים קלים וניידים מעץ, ממסמך שהוצג בפני שרות המבחן עלה כי הנאשם מוערך וחיוני עבור מעסיקיו, וצוין כי החברה מועסקת גם במפעלים ביטחוניים ובמקומות בעלי סיווג ביטחוני.

הנאשם מתנדב ב"ארגון ניצולי השואה", ומסייע לקשישה ניצולת שואה.

שרות המבחן התרשם מצעיר שגדל בבית ערכי ונורמטיבי, אשר התקשה להסתגל למסגרות ונאמר כי הוא החל לאחרונה בגיבוש זהות עצמית ומנהל אורח חיים מתפקד ויצרני.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות.

בהתייחסו לביצוע העבירה - הנאשם טען כי הוצע לו לסייע בהעברת סמים לארץ והוא הסכים. הנאשם טען כי באותה תקופה השתמש בסמים לשימוש עצמי ובהיותו בהודו התקשה לראות את החומרה והמסוכנות במעשיו והתקשה להתבונן על מעשיו באופן ביקורתי ורק עם הגיעו לארץ הבין את חומרת מעשיו וחשש מהתוצאות של גילוי החבילה על ידי הרשויות.

הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע צער וחרטה והכיר בחומרת מעשיו והשפעתם עליו ועל החברה.

הנאשם טען כי מעצרו היווה נקודת מפנה עבורו, ונטען כי הוא הפסיק להשתמש בסמים והחל לנהל אורח חיים נורמטיבי.

שרות המבחן התרשם כי ההליך הפלילי היווה עבור הנאשם גורם מרתיע ומציב גבול.

בדיקת שתן שנערכה לנאשם על ידי שרות המבחן, נמצאה נקייה משרידי סם.

הנאשם ביטא בפני שרות המבחן נכונות לבחון ולגעת בדפוסיו המכשילים שעמדו בבסיס העבירה. שרות המבחן התרשם כי הנאשם החל בעריכת שינוי בחייו.

שרות המבחן סבר כי הרשעתו של הנאשם תפגע ביכולתו להתפרנס בעתיד ובהמשך העסקתו במקום העבודה הנוכחי ואף תביא לפגיעה בדימויו העצמי.

שרות המבחן המליץ להטיל על הנאשם ענישה שיקומית טיפולית לצד ענישה גמולית שיש בהם כדי להקטין את הסיכון להישנות ביצוע העבירות על ידו.

שרות המבחן המליץ להטיל על הנאשם, 400 של"צ, צו מבחן למשך שנה והתחייבות כספית ללא הרשעה.

**ראיות לעונש**

4. מטעם ההגנה העידו שלושה עדים –הוריו של הנאשם והגב' בנישתי.

אמו של הנאשם – הגב' נגה בן חורין

סיפרה כי היא אם לשישה העוסקת בהוראה. גב' בן חורין הכירה בכך שבנה עשה טעות, והעידה כי מאז היותו במעצר הפסיק לעשן סמים ועובד בעבודה קבועה. טענה כי הוא תיקן ומתקן את דרכו וביקשה להתחשב בו ולא להרשיע אותו.

אביו של הנאשם – מר יאיר בן חורין

העיד כי בנו הזיק רק לעצמו, וכי בחברה בה הוא עובד אוהבים אותו. עוד טען כי הנאשם סבל מספיק וכל המשפחה סבלה יחד איתו וכי במשך שנתיים עובר תהליך של שינוי.

עוד נטען כי הנאשם שילם אלפי שקלים בגין ההליך הפלילי, וביקש מבית המשפט להימנע מהרשעתו.

הגב' בנישתי

עדה זו, קשישה ניצולת שואה, תושבת הישוב נוב, כמו הנאשם ובני משפחתו, העידה כי נוצר קשר עם הנאשם, אשר התנדב בסיוע לה בעבודות גננות למשך תקופה של מספר חודשים.

בנוסף הוגשו לגבי הנאשם מכתבים מאת מעסיקו הנוכחי ומאת נציגת "ארגון ניצולי השואה" ברמת הגולן.

**טיעוני הצדדים לעונש**

ביום 13/6/16 טענו הצדדים לעונש.

5. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי וטען כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד שנת מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה ביקש להותיר את הרשעתו של הנאשם על כנה, ולהטיל עליו 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי, קנס כספי ופסילת רישיון נהיגה.

6. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם חלק על מדיניות הענישה שהציגה המאשימה וטען כי היא קיצונית, לנוכח אי קיום של עבירות סחר או אספקה, ולאור הנתונים לפיהם כיום הנאשם אינו צורך סמים ובדיקת השתן שעבר מעידה על כך.

עוד נטען כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה וחסך זמן שיפוטי, קיבל אחריות על מעשיו ותסקיר שרות המבחן בעניינו חיובי.

ב"כ הנאשם עתר לבטל את הרשעתו של הנאשם והפנה לפסיקה בה בית המשפט נמנע מהרשעת נאשמים בעבירות סמים.

ב"כ הנאשם המשיך וטען כי במידה ובית המשפט יותיר את הרשעתו של הנאשם על כנה, אזי מתחם העונש הוא בין של"צ למאסר בדרך של עבודות שרות וביקש לגזור את עונשו של הנאשם ברף הנמוך.

7. הנאשם

טען שהוא מודע לחומרת העבירות שביצע, וכי במועד ביצוען פעל ממקום ילדותי ולא מודע. עוד טען, שכיום אינו צורך סמים וכי ההליך הפלילי דחף אותו לעשות שינוי, וביקש הזדמנות להמשיך בדרך הטיפולית שהתחיל.

**שאלת ביטול ההרשעה**

8. הכלל בהליך הפלילי הוא כי נאשם בגיר, שהוכחה אשמתו - יורשע בדין.

הימנעות מהרשעה הנה חריג לכלל, שהנו מוצדק רק במקרים נדירים וחריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, אשר יש לקבוע כי הוא ממשי וחריף, לבין היעדר חומרתה של העבירה, שניתן להימנע מהרשעת מבצעה, מבלי שהדבר יפגע באינטרס הציבורי ובערך המוגן.

הכלל המנחה לגבי הימנעות מהרשעה, נקבע ב[ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נגד מדינת ישראל**. שם נקבע כי הימנעות מהרשעה תהיה מוצדקת רק בהתקיים שני תנאים מצטברים:

**"ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה.."**

ב[ע"פ 2513/96](http://www.nevo.co.il/case/17916229) **מדינת ישראל נגד ויקטור שמש**, נקבע כי ניתן להסתפק במבחן בלי הרשעה, רק במקרים מיוחדים ויוצאי דופן. הימנעות מהרשעה על ידי בית המשפט כאשר אין לכך צידוק ממשי מפרה את הכלל בדבר הרשעה ובכך פוגעים גם בעקרון השוויון בפני החוק.

9. לאור האמור לעיל, ניתן לומר כי השאלה אם ניתן להימנע מהרשעת נאשם נענית תוך איזון הדדי בין שני שיקולים שמשקלם משפיע זה על זה – ככל שעבירה חמורה יותר, נסיבותיה קשות, ופגיעתה בערכים ובמוסכמות החברתיות גבוהה יותר, אזי הימנעות מהרשעה של מבצעה תהיה פחות סבירה ומוצדקת, ותתאפשר, אם בכלל, רק מקום בו תוכח פגיעה ניכרת וקשה בעתידו של הנאשם.

10. חומרת העבירה – לעבירות בתחום הסמים מיוחסת חומרה יתרה, בתי המשפט חזרו והדגישו בפסיקתם את הצורך להגן על הבריאות הפיזית והנפשית של הציבור מהנזקים, הישרים והעקיפים, שנגרמים כתוצאה משימוש בסמים.

מדובר בסעיף חיקוק אשר העונש המקסימלי בצדו, עשרים שנות מאסר, מעיד על החומרה בה ראה המחוקק את עבירת יבוא הסמים. יחד עם זאת, כידוע, נהוג מנעד ענישה רחב ביותר לעבירות סמים, לרבות יבוא, כשנסיבות המקרה, כמות הסמים, סוגם ומיהות המבצע, נשקלים באופן מכריע.

בית המשפט העליון התייחס, לא אחת, אל נגע הסמים ולצורך להחמיר את הענישה על מנת למגר את התופעה. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יניב יונה**:

"**את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.**

**...**

**למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי**".

11. מדובר בכמות סמים שאיננה גדולה, יחסית לסוג הסם, ואולם היא כפולה מהכמות המוגדרת בחוק לשימוש עצמי. הסמים יובאו בתכנית שאיננה נעדרת תעוזה ותחכום, בכך שהסמים הוסלקו לצנצנת חמאת בוטנים, ונשלחו בתוך חבילה שבה גם ציוד אישי. ניכר כי לא מדובר במעשה אימפולסיבי, אלא בהתנהגות מתוכננת המצביעה על ליקוי מוסרי. מעבר לכך, בעת המשלוח, ניתן ללמוד על כוונה עתידית לשימוש בסמים. בנוסף, נמצאה שקית ובה 0.62 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס לשימושו העצמי וכלי מאולתר לעישון סמים.

כאמור, הנאשם שלח את החבילה בדואר באמצעות אדם אחר, אך אין חולק כי חלקו בביצוע העבירות הוא מרכזי ובלעדי.

אין כאן עניין פעוט, אלא תעוזה פלילית, אשר מי שיזם אותה לקח על עצמו סיכון מחושב.

סבורני כי ככלל, עבירת יבוא סמים נגועה בחומרה ובפליליות, אשר לגביהן אין להלום אי הרשעה, אלא במקרים קיצוניים ונדירים, שבם הותרת ההרשעה על כנה תגרום לנאשם נזק בלתי הפיך, ויתר הנסיבות מאפשרות לסגת מהכלל באופן חריג.

12. כפי שיובא בהמשך, עבירות יבוא סמים בנסיבות דומות הביאו לענישה ממשית של מאסרים בפועל במקרים רבים.

במקרים בודדים בלבד, הסתיימו פרשות דומות בביטול הרשעה, ובמקרים אלה נמצאו נסיבות שונות ומתאימות לחריגה מהכלל, דבר שאיננו נכון לגבי הנאשם שבפני.

דוגמא כמעט בודדת לסיום ללא הרשעה בנסיבות דומות מצאתי ב[ת"פ 27391-12-11](http://www.nevo.co.il/case/3767930) (פתח תקוה) **מדינת ישראל נ' אילושין** (החלטה מיום 22/11/12), שם הסתיים ללא הרשעה עניינו של הנאשם, שייבא לישראל באמצעות הדואר זרעי קנבוס בודדים בשני מקרים.

דובר באותו מקרה במהנדס תוכנה, שפוטר ממקום עבודתו מיד עם היוודע עניין הסתבכותו. בית המשפט שם שוכנע כי מקום עבודה חדש בתחום התוכנה, יפטר את הנאשם אף הוא, אם יורשע. בנוסף, שוכנע בית המשפט בכך שאותו נאשם צרך סמים על רקע כאבים קשים, וכי חדל מהתמכרותו.

13. בעניינו של הנאשם, לא שוכנעתי כי הרשעתו תגרום לו לנזק קונקרטי.

בבואו של בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, על הנאשם להתייחס לנזק מוחשי ולא לאפשרויות תיאורטיות לפיהן יגרם לנאשם נזק בעתיד. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ב[רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **אלכסנדר פריגין נגד מדינת ישראל**:

**"לא מצאתי כל פגם בעמדתו של בית המשפט המחוזי, לפיה יש להתייחס לנזק המוחשי-קונקרטי העלול להיגרם למבקש, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, לפיהן עלול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על התכנותם של אותם תרחישים."**

14. מטעם הנאשם הוגש מסמך מאת חברת כישרון – בנייה ועיצוב בעץ, בה הוא עובד. מהמכתב עלה כי הרשעתו של הנאשם יכולה לגרום לנזק לעסק ולפרויקטים שהנאשם ממונה עליהם, וכן חסימה מפני לקיחת חלק בפרויקטים במוסדות מסוימים בהם נדרשים להמציא תעודת יושר. בנוסף, תסקיר שרות המבחן המליץ על ביטול הרשעתו של הנאשם שכן היא יכולה לפגוע בפרנסתו העתידית.

המסמך הנ"ל לא הצביע על פגיעה קונקרטית כלשהי בעתידו של הנאשם, הוא יוכל להמשיך לעבוד באותה חברה בפרויקטים מסוימים, ולכל היותר תיגרם לו אי נוחות בשל אי יכולתו ליטול חלק בפרויקטים במוסדות ביטחוניים שדורשים תעודת יושר. לא הובאו נתונים ספציפיים לגבי אותם לקוחות העומדים על הצגת תעודת יושר של מבצע עבודות עץ, המגיע כשכיר של קבלן. השכל הישר מביא למסקנה כי לא מדובר בתופעה שאיננה זניחה, וקשה לצפות שהנאשם אכן יישנה את מנהגי עבודתו בביצוען של עבודות העץ אצל מעסיקו, בשל הרשעה. גם לגבי כוונות עתידיות לפרנסה, לא הובאו נתונים רלוונטיים או קונקרטיים. לא נמצאו, איפוא, נתונים המצדיקים סעד קיצוני של אי הרשעה, ואני מותירה את הרשעתו של הנאשם על כנה.

**דיון והכרעה - ענישה**

15. בחינת **מדיניות הענישה** בעבירות של ייבוא סמים מעלה מנעד רחב של ענישה, החל ממאסרים על תנאי ומאסר בפועל בדרך של עבודות שרות לנאשמים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי ועד מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, הכל בהתאם לנסיבות המקרה ונסיבותיו של הנאשם העומד לדין.

א. [עפ"ג 24944-08-12](http://www.nevo.co.il/case/5938763) **לב רובינשטיין נגד מדינת ישראל (12.06.13)**, המערער הורשע בכך שגידל 18 שתילי קנבוס במשקל כולל של 900 גרם, ועוד 21 שתילי קנבוס במשקל כולל של 88.80 גרם, וכן ייבא חבילה ובה 13 זרעים של קנבוס. ערעורו של המערער על חומרת העונש התקבל, ועונשו הופחת מ-9 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ל-7 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב. [ע"פ 9046-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11223224) **מדינת ישראל נגד יצחק יעיש (11.03.14)**, המשיב הודה והורשע ביבוא 6 גרם קוקאין מחולקים ל-12 אריזות מארה"ב. בית המשפט השלום גזר עליו 2 מאסרים על תנאי, 340 שעות של"צ, קנס וצו מבחן. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והטיל עליו 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות.

ג. [ת"פ (חיפה) 54137-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4602381) **מדינת ישראל נגד אלכסנדר זלזניקוב** **(18.11.12)**, הנאשם הודה והורשע בעבירת ייבוא סם מסוכן. הנאשם ייבא 4 יחידות צמחים המכילים סם מסוכן במשקל כולל של 3.6 ק"ג. בית המשפט בחן את שאלת ביטול הרשעתו של הנאשם, צעיר נורמטיבי ששרות המבחן המליץ בעיינו לסיים את ההליך ללא הרשעה. בית המשפט הרשיע את הנאשם והטיל עליו 9 חודשי מאסר על תנאי, 350 שעות של"צ וקנס.

ד. [ת"פ (תל אביב) 54179-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18053784) **מדינת ישראל נגד אלכסנדר פרולצוב (26.05.16)**, הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, אשר עבר הליך שיקומי משמעותי, הודה והורשע בעבירות של ייבוא סם מסוכן, ניסיון לייבוא סם מסוכן וסחר בסם מסוכן. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבדות שרות, 2 מאסרים על תנאי, קנס וצו מבחן למשך 18 חודשים.

ה. [ת"פ (תל אביב-יפו) 8540-05-12](http://www.nevo.co.il/case/5764742) **מדינת ישראל נגד תום פוסולשני** **(15.09.13)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירות ייבוא, סחר והחזקת סמים. הנאשם עבר תהליך שיקום ארוך ונגמל מסמים. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי וצו מבחן.

ו. [ת"פ (תל אביב-יפו) 8141-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3306523) **מדינת ישראל נגד יצחק עמית (14.03.12)**, הנאשם הודה והרשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וייבוא סם. הנאשם יחד עם אחר הזמינו דרך האינטרנט מיכל של GLB בנפח 1,022 מ"ל. בית המשפט גזר על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי שעבר תהליך שיקום ארוך והתנקה מסמים, 5 חודשי עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.

ז. [ת"פ (תל אביב-יפו) 21906-02-11](http://www.nevo.co.il/case/3740415) **מדינת ישראל נגד יניב מזרחי** **(20.03.12)**, הנאשם הודה והורשע בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, ייבוא סם בשני מקרים, הספקה והחזקה של סם שלא לצריכה עצמית במספר מקרים והחזקת נשק ותחמושת שלא כדין. בית המשפט גזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

16. אציין כי במקרים בהם יובאה כמות גדולה של סמים, בתי המשפט הטילו מאסרים ארוכים וממושכים למספר שנים מאחורי סורג ובריח, ראו לדוגמא את [ע"פ 2587/09](http://www.nevo.co.il/case/5844639) **סקר אבו רקייק נגד מדינת ישראל (28.03.10)**, בו נגזרו על מבקש מבוגר נעדר עב פלילי בגין החזקה וייבוא של 910 גרם הרואין, 7.5 שנות מאסר לריצוי בפועל, וכן את [ת"פ (מרכז) 30357-08-12](http://www.nevo.co.il/case/3920631) **מדינת ישראל נגד חיים משה באום (17.04.13)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בייבוא 71 קפסולות שהכילו 556 גרם של קוקאין. בית המשפט גזר עליו 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב"כ הנאשם הפנה בטיעוניו לפסקי דין שעסקו בעבירות סמים, אך עניינם הוא סחר וגידול ולא ייבוא סמים כמו במקרה שבפניי.

17. לאור האמור לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בעבירות ייבוא סמים בכמויות קטנות יחסית על ידי נאשמים נעדרי עבר פלילי הוא בין מאסר על תנאי ועד כשנת מאסר בפועל.

סטייה ממתחם העונש ההולם

18. לא מצאתי בנסיבות העניין מקום לסטות ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל, לקולא או לחומרא.

**גזירת עונשו של הנאשם**

19. הנאשם צעיר בן 23 שנים, נעדר עבר פלילי, גדל בסביבה נורמטיבית למשפחה ערכית ותומכת, הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי יקר, קיבל אחריות מלאה על מעורבותו באירוע והביע צער וחרטה.

הנאשם מודע כיום לחומרת מעשיו, מבין את השלכותיהם על עצמו ועל החברה ומודה כי התנהל ללא הפעלת שיקול דעת וממקום ילדותי.

שוכנעתי לגבי הנאשם שבפני, כי לקיחת סיכון כה רב, בארץ זרה, תוך ניצול מנגנון הדואר, נעשה על ידו מתוך אופי בלתי בשל, ולא רק בתעוזה, והתרשמתי שהסתבכותו אכן תלמד את הנאשם לקח.

הנאשם מבצע פעילות התנדבותית במסגרת ארגון ניצולי השואה ברמת הגולן ואף הוצג מסמך המעיד על כך ובנוסף העידה בפניי ניצולת השואה הגב' בנישתי, לה עזר הנאשם במסגרת התנדבותו.

הנאשם טען כי עבר תהליך של התפכחות והתבגרות, ערך שינוי בחייו בעקבות ההליך הפלילי שגרם לו לקחת את עצמו בידיים. עוד טען כי כיום אינו משתמש בסמים ובדיקת השתן שנערכה לו על ידי שרות המבחן הצביעה על ניקיון מסמים.

ראיתי כי במקרה דנן, הטלת מאסר בפועל על הנאשם ולו בדרך של עבודות שרות יש בה כדי לגרום לו נזק בהליך שיקומו.

כפי שציינתי, הימנעות ממאסר בפועל עדיין מותירה את הענישה במתחם שנקבע.

ראיתי חשיבות לצו מבחן, כפי שהמליץ שרות המבחן לשם פיקוח והרתעה נוספים על המאסר המותנה.

באשר לצו השל"צ – להבנתי, עונש זה הוצע ע"י שרות המבחן כאיזון לאי ההרשעה שהומלצה, ואף לא הוצעה תכנית ספציפית, אלא נרשם כי במידה ובית המשפט יקבל את המלצת שרות המבחן בדבר אי ההרשעה אזי תוכן עבור הנאשם תכנית של"צ מתאימה. על כן, משהחלטתי להרשיעו, החלטתי לוותר על רכיב זה.

בחרתי, לפיכך, שלא להחמיר עם הנאשם, וזאת על מנת שהענישה המקילה תעביר לו מסר מעודד להמשך תפקוד נורמטיבי, נקי מסמים, יצרני ומועיל לחברה.

**סוף דבר**

20. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן**:

א. צו מבחן למשך שנה, במהלכה יעמוד הנאשם בפיקוח שרות המבחן ויבצע את כל אשר יוטל עליו, לרבות בדיקות שתן על פי הצורך.

בית המשפט מסביר לנאשם כי אם לא ימלא אחר צו זה או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה בגינה הוצא הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, הנאשם יישא עונש זה אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.

ג. התחייבות על סך 3,000 ₪, להימנע במהלך תקופה של שנתיים מלעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע.

ד. פסילת רישיון נהיגה למשך 45 יום החל מיום 1/8/16.

.

מובהרת לנאשם חובתו להפקיד את הרישיון לשם תחילת מרוץ הפסילה.

**מוצגים – להשמדה**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, י"ג תמוז תשע"ו, 19 יולי 2016, בנוכחות הנאשם וב"כ עו"ד איתמר בן גביר, ב"כ המאשימה עו"ד אלעד אבן – לא נוהל פרוטוקול עקב שביתת מזכירות.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)