|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| **ת"פ 26535-02-14 מדינת ישראל נ' נחום(עציר)**    תיק חיצוני: פלא 14995/2014 לב ת"א ירקון | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד ה**שופטשמואל מלמד | |
| מאשימה | | מדינת ישראל |
| **נגד** | | |
| נאשמים | | עידו נחום (עציר) |
| חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) | | |
| **גזר** **דין – משלים** | | |

ביום 15.11.16 ניתן גזר דין בעניינו של הנאשם.

במסגרת הטיעונים לעונש התבקש בית המשפט לדחות את הטיעונים לעניין החילוט על מנת שהצדדים יבאו בדברים בעניין. הצדדים לא הגיעו להסכמה ונערך דיון בעניין החילוט. הצדדים לא חלקו לעניין הכרזת הנאשם כסוחר סמים, ברם חלקו לגבי הרכוש שניתן לחלט.

**בנסיבות אלו אני מכריז על הנאשם סוחר סמים.**

**טיעוני הצדדים**

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם מוכר על ידי הביטוח הלאומי, קצבת הנכות של הנאשם מורכבת מ- עשרה אחוזי נכות פיזית + 59 אחוז נכות נפשית. קצבתו היא בסך 3,900 ₪. הנאשם עבר תאונת עבודה במסגרתה קיבל מהביטוח סך של 2,400 ₪, החל משנת 2002. עוד נטען כי קיבל הנאשם 50,000 ₪ מאביו שנפטר בנתיים, אביו היה דימנטי וטופל ע"י עובד זר, האב חשש כי הכסף ילקח ע"י העובד נתן את הכסף לשמירה אצל בנו (הוצג תצהיר). ב"כ הנאשם הפנה לעבירות בהן הורשע הנאשם מדובר על מכירות בסך 100 ₪ כל פעם. וגם אם יעשה תחשיב של הסכומים שקיבל לידיו הנאשם, הרי שלא מדובר באדם שביקש לצמח לעצמו טובת הנאה או להפיק הנאה גדולה ממכירת הסמים. ב"כ הנאשם הפנה לכך שהחילוט צריך להיות מידתי והפנה ל[ע"פ 22744-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20112407)  פלג נ' מד"י. שם קבע בית המשפט המחוזי לגבי נושא החילוט, שיש צורך שתתקיים קורלציה ביחס למתת שקיבל מוכר הסם לבין שיעור החילוט.

ב"כ המאשימה טען כי טענת הנאשם כי קיבל את 50,000 ₪ לצורך שמירה אינה נכונה נוכח חקירת אביו של הנאשם במשטרה, אלא עומדת בניגוד לתצהיר (הוגשה הודעת האב). ב"כ התביעה טען כי אין אינדיקציה כי מדובר דווקא בכסף שנתפס. בנוסף, טען שלא נתן כסף זר. אחותו של הנאשם איילת אומרת בהודעתה שהאב נתן לנאשם כסף של 50 אלף ₪ וגם כסף זר. מדוח הפעולה עולה, כי הכסף שנתפס, נאמר שהכסף נתפס בחמישה שקיות. אם היה מדובר בכסף של האב היה בחבילה אחת. הנאשם לא הפקיד את הכסף בחשבון הבנק צורת השמירה מעלה חשש שלא מדובר בכסף של אביו של הנאשם. דווקא משום שהכסף מחולק לחבילות, מלמד כי מדובר בקבלת כסף ממכירת סמים. לענין הכסף הזר – כפי שנאמר, האחות טענה שזה מהאבא, הנאשם טוען שזה לצורכי נסיעה לחו"ל. מהעדויות שנגבו, ניתן לראות שהועבר עקב הסחר בסמים, אין אינדיקציה שהכסף הועבר ממקור אחר. לענין הקטנוע, הנאשם הודה שרכב עליו. בכל מיני מקומות נאמר כי הנאשם יצא להביא את הסמים לפני שקבע פגישה. לענין האייפון, כיון שחברי מסכים לחילוט יתר הטלפונים. לענין האייפון טוענים כי באמצעותו ניהל הנאשם את עסקאות הסמים. הנאשם טען כי מדובר בהודעות אחרות, אך מהראיות עולה כי מדובר בהודעות לצורך הסחר בסמים. לגבי השיק בסך 2,000 ₪ הטלפונים מלבד האייפון והמצלמות, ב"כ הנאשם הסכים לחילוטם.

התביעה סבורה כי הכסף שנתפס היה לצורך גלגול עסק של הנאשם במכירת סמים. הנאשם נדרש לקנות סמים וגילגל באמצעות הקנייה והמכירה, זהו מקור הסכומים של הכסף.

**דיון והכרעה**

בית המשפט מבקש להזכיר, כי סמכותו של בית המשפט לחלט רכוש נובעת [מסעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג - 1973

**חילוט רכוש בהליך פלילי**

36א (א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא-

(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.

לענין פסקאות (1)ו- (2)

"ביצוע העבירה"- לרבות ביצוע כל עבירה אחרת של עסקת סמים, אף אם לא הורשע בה הנידון, ובלבד שהיא קשורה לעבירה שבה הוא הורשע.

(ב) בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1)

,

שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה

כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט.

בית המשפט ציין את סעיף כיוון שחלק מטיעוני הצדדים חרגו מגבולות הסעיף ופרשנות הפסיקתית שבאה בעקבות החוק. בית המשפט מבקש להבהיר כי ההחלטה שניתנת בתיק מבוססת על חוק ופרשנותו בלבד.

לגבי הפרטים שאינם במחלוקת, השיק בסך 2,000 ₪, הטלפונים וסוללות מלבד האייפון, DVR מסך והמצלמות אני מורה על חילוטם.

לגבי האייפון, הוצג לבית המשפט אישור כי הטלפון נרכש ב- 10.02.13 על פי המסמכים שהוצגו מחברת סלקום. לאחר עיון בהודעות הנאשם מדובר בטלפון שבו הנאשם עשה שימוש. מכתב האישום עולה כי הנאשם במסגרת ביצוע העבירות עשה הנאשם שימוש בטלפון שלו בין בשליחת/קבלת מיסרון ובין בשיחה (ר' אישומים 3, 4, 7, 8, 9 ,10) נוכח האמור [בסעיף 36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) אני מורה על חילוט הטלפון.

לעניין הקטנוע, הקטנוע נרכש באוגוסט 2012. זאת על פי מסמכי הרכישה שהוצגו לבית המשפט. במסגרת כתב האישום לא צויין, כי נעשה שימוש במסגרת העבירות בכלי הרכב. הנאשם לא נשאל על כך במסגרת חקירתו. הנאשם נשאל שאלות כלליות לגבי השימוש בקטנוע והבעלות בו. זאת מבלי שייחוס השימוש בקטנוע, לעניין ביצוע העבירות. בית המשפט מבקש להבהיר, שב"כ המאשימה טען כי הנאשם צריך היה להתנייד לצורך ביצוע העיסקאות וככל הנראה הוא עשה שימוש בקטנוע. מדובר בהשערה בלבד של התביעה. אין להשערה זו בסיס עובדתי כלשהו בחומר הראיות שהוגש לבית המשפט, בנסיבות אלו הקטנוע יושב לנאשם.

לעניין סכום הכסף של 50,000 ₪, ראשית יש לציין כי אין קשר בין הסכום שנתפס, לבין סכום העסקאות, שביצע הנאשם במסגרת כתב האישום בו הורשע. מי שהורשע או נקבע שביצע עבירה של עיסקת סמים עליו הנטל להוכיח כי הכסף שנתפס אינו מעסקת סמים. ובהיעדר ראיה לסתור זאת, ביחס למקור השגתו של רכוש זה, שהנטל להביאה רבץ עליו, קמה חזקה שכל הרכוש הושג על ידיו בעיסקות סמים שביצע. אין ה"נאשם" יוצא ידי חובתו בעניין זה על - ידי הקמת ספק בלבד, אלא עליו להוכיח את גירסתו ברמה של הטיית מאזן ההסתברויות לזכותו. (ר' [ע"פ 7475/95](http://www.nevo.co.il/case/6104783), 7480, 7481 ,7598 מדינת ישראל נ' בן שטרית ואח' גרבי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (2) 385. וכן ר' [ע"פ 5450/00‏](http://www.nevo.co.il/case/5696094)  שושני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו (2) 817.) נטען ע"י הנאשם כי סכום הכסף של 50,000 ₪ ניתנו לנאשם לשמירה ואף הוצג תצהיר בעניין זה של אב הנאשם שהוגש במסגרת [ה"ת 48213-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11268054). גם הנאשם טען טענה זו בעדותו מיום 02.02.14. אולם, מהודעה שנגבתה מאביו של הנאשם ביום 06.02.14 קיימת סתירה מהותית בקשר לתכלית מסירת הכספים. מעבר לכך, על פי גרסת האב הכסף שניתן לנאשם במסגרת השמירה בוזבז ע"י הנאשם במהלך נסיעתו לתאילנד. הנאשם על פי המסמכים שהוצגו לבית המשפט אינו עובד מזה מספר שנים. במידה ואכן היה בחו"ל היה צריך מקור הכנסה כדי ליצור מקור כספי לנסיעה. בנסיבות אלו אני מוצא לדחות את טענת הנאשם כי מקור הכספים הוא באב. בית המשפט מבקש להבהיר כי לא זו בלבד שהנאשם לא הצליח להוכיח את גרסתו ברמה של מאזן ההסתבריות. לנוכח הסתירות של מקור הכסף. העובדה כי הכסף נתפס ב- 5 חבילות, כאמור בדו"ח הפעולה מיום 09.01.14 דבר המעיד על חלוקת הכסף לשיעורים לצורך מסוים ולא ניתן הסבר לשיטת שמירה תמוהה זו. הרי, שהנאשם אף לא יצר ספק כי מקור הכסף הוא כשר. ההפך הנאשם יצר רושם לא אמין נוכח קיום הסתירות, כי מקור הכסף אינו כשר וניתנו הסברים שונים לוטים בערפל לגבי מקורו, שמטרתם להביא לעמימות.

בית המשפט מבקש לציין כי ב"כ הנאשם טען לגבי נסיבותיו האישיות כלכליות קשות של הנאשם. נסיבות אלו אינן רלוונטיות בשאלה של חילוט. בשל מטרות החילוט שאינן עונשיות טהורות, אלא "הוצאת בלעו של גזלן מפיו". שעה שבית המשפט מורה על חילוט כספים עליו לשים לנגד עינייו אינטרסים ציבורים הרתעתים ולא אינטרסים אישיים של הנאשם.

בחילוט כמובן על בית המשפט לקחת בחשבון את שאלת המידתיות וזאת בהתייחס לעבירה שבוצעה. לא דין עסקת סמים במאה שקלים לעסקה במאות אלפי שקלים. (ר' [עפ 2177/15](http://www.nevo.co.il/case/20142488) אייל צבי פלג נ' מדינת ישראל ). הנאשם הורשע ב- 11 אישומים בחלקם מדובר בסכומי סחר שאינם מבוטלים באלפי שקלים. וכן החזיק בביתו כמות סם שאינה מבוטלת. יחד עם זאת החילוט מתייחס לכתב האישום המתוקן ובית המשפט מורה על חילוט בהתייחס לעיסקאות שביצע הנאשם בהן הורשע. בנסיבות האמורות בית המשפט מוצא כי יש לחלט סכום של 30,000 ₪ והיתרה תושב לנאשם.

לגבי הכסף הזר שנתפס. הנאשם כלל לא נתן הסבר למקור הכסף. טען הנאשם בהודעתו מיום 10.01.14 "הכסף המזומן הדולרים והיורו זה כסף שאני שומר שאני טס לחו"ל" הסבר זה הוא לא ממש הסבר למקור הכסף. בהעדר הסבר והצדקה כלשהי מצד הנאשם אני מוצא להורות על חילוט הכסף הזר.

5129371

54678313מזכירות נא לשלוח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד טבת תשע"ז, 12 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.
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שמואל מלמד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)