|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 8268-04-15 מדינת ישראל נ' אל חייק |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטשמואל מלמד | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | דניאל חי אל חייק |  |
|  | **נוכחים**:  ב"כ המאשימה עו"ד הכהן  ב"כ הנאשם עו"ד אבו עמר  אין התייצבות לנאשם | הנאשם |
| **גזר דין – משלים** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

בעניינו של הנאשם ניתן גזר דין חלקי בשל מחלוקת בשאלת הכרזת הנאשם סוחר סמים וחילוט רכב

וכספים של הנאשם, במסגרת גז"ד החלקי נדון הנאשם לעונשים הבאים:

1. למאסר בדרך של עבודות שירות, למשך ארבעה חודשים.
2. למאסר למשך **6** חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
3. למאסר למשך חודשיים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירה על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.
4. קנס בסך 1,500 **₪.**
5. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.
6. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים.

הצדדים חלקו כאמור בשאלת החילוט. לצורך כך נשמעו ראיות בבית המשפט לעניין הבעלות על הרכב. בעוד המאשימה טענה כי הרכב שייך לנאשם טען ב"כ הנאשם כי הרכב שייך לאחיו של הנאשם ולכן לא ניתן לחלט את הרכב. אין מחלוקת בין הצדדים כי הרכב רשום על שם אחיו של הנאשם אור אל חייק, אולם לטענת התביעה הבעלות האמתית היא של הנאשם.

אחיו של הנאשם טען בבית המשפט כי הרכב שייך לו וזאת בהתאם לגרסת הנאשם בבית המשפט. יחד עם זאת גרסה זו סותרת את גרסאות הנאשם ואחיו במשטרה.

במשטרה טען אור אל חייק בהודעה מיום 31.03.15 שעה 12.49 בשורה 10 "האודי דניאל קנה ורשם על שמי בגלל העיקולים". בהמשך בשורה 17 טען האח כי הנאשם היחיד העושה שימוש ברכב. בהמשך נשאל הנאשם מי משלם את רישוי הרכב ועושה טיפולים ומשיב שורה 30 "הכל דניאל – האוטו שלו."

בהודעת הנאשם במשטרה מיום 31.03.15 שעה 03.45 שורה 13 "הרכב בשימושי בלבד אבל רשום על שם אחי בגלל שיש לי חובות לא רשמתי אותו עליי..".

מהאמור לעיל, העובדה כי הנאשם ואחיו סתרו עצמם בצורה מובהקת, מבלי שניתן הסבר מניח את הדעת. כאשר הנאשם הסביר, כי טען כך במשטרה כיוון שחשש כי ישייכו את הסמים לאחיו. טענה זו אין בידי לקבל כיוון שבהודעת הנאשם במשטרה הודה הנאשם בהחזקת הסם, אז מדוע שישויך הסם לאחיו. מדובר בטענה בלתי הגיונית בעליל ואני מוצא כי הנאשם לא דיבר אמת בבית המשפט נוכח הסתירות.

גם גרסת אח הנאשם בבית המשפט דינה להידחות. אחיו של הנאשם הציג בבית המשפט גרסת סוג של ליסינג, כאשר טען כי רכש לאחיו את הרכב והוא צריך להשיב לו בתשלומים את הכסף עבור הרכישה. גרסה זו נולדה בבית המשפט ואין היא נתמכת בשום מוצג. בנסיבות אלו לאור הסתירות בין גרסאות אח הנאשם בבית המשפט ובמשטרה, העדר תמיכה מינימלית לגרסה מלבד אמירתה דינה להידחות.

המאשימה ביקשה לחלט את הרכב ו- 4000 ₪ בעוד ב"כ הנאשם ביקש שלא לעשות כן ולחילופין לחלט את 4000 השקלים בלבד.

לאחר שמצאתי לדחות את טענות הנאשם לעניין הבעלות האמיתית ברכב בית המשפט נדרש לבחון את עצם החילוט. בית המשפט סבור כי העברה אותה ביצע הנאשם היא חמורה והוא אף נדון על כך לעונש מאסר בעבודות שירות ורכיבים נוספים. יחד עם זאת נדרש בית המשפט בשאלת החילוט לשאלת המידתיות, כאשר בית המשפט שוקל את העבירה אותה ביצע הנאשם העובדה כי מדובר בהרשעה ראשונה של הנאשם. לעניין החילוט רלוונטי כמות הסם שנתפסה 284.16 גרם נטו של חשיש. בית המשפט סבור כי חילוט הרכב לא יהיה מידתי ולכן אין מקום לחלט את הרכב יחד עם זאת, בית המשפט סבור כי יש מקום לחלט את הכספים שנתפסו וזאת בהשלמה לדברי ב"כ הנאשם שביקש להסתפק בחילוט הכסף בלבד.

סוף דבר אני מכריז על הנאשם סוחר סמים ומורה על חילוט 4,000 ₪.

הרכב שנתפס יושב לנאשם.

5129371

**54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ו, 02 פברואר 2016, בנוכחות הצדדים ובהיעדר הנאשם.

שמואל מלמד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)