|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| **ת"פ 59503-07-15 מדינת ישראל נ' גוואברה(עציר)**  **ת"פ 26697-03-15 מדינת ישראל נ' גוובארה(עציר) ת"פ 20644-10-14 מדינת ישראל נ' גוובארה (עציר) ת"פ 33545-07-17 מדינת ישראל נ' גוובארה (עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הנשיא אביטל חן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד גוואברה (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [381(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כנגד הנאשם הוגשו 3 כתבי אישום בגין שורה של עבירות, עיקרן עבירות רכוש, אותן ביצע בין השנים 2014-2015. הנאשם הודה בעובדות כתבי האישום והורשע בעבירות.

**א. להלן פירוט התיקים:**

[**ת"פ 20644-10-14**](http://www.nevo.co.il/case/18093236) **– תקיפה כדי לגנוב ו- 2 עבירות גניבה**

על פי **עובדות אישום מס' 1**, ביום 11/10/14 בסמוך לשעה 21:40 בתל אביב הגיח הנאשם מאחורי המתלוננת סתיו ניב וחטף ממנה את הטלפון הנייד מסוג אייפון S5 אותו אחזה בידה.

המתלוננת ניסתה להתנגד לחטיפת אותו הטלפון אך הנאשם המשיך במעשיו והפעיל כוח רב. הנאשם נטל את מכשיר הטלפון מן המתלוננת, נכנס לרכב שהמתין לו בסמוך ועזב את המקום.

במעשים אלו ביצע הנאשם עבירות שעניינן תקיפה כדי לגנוב, לפי [סעיף 381(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) להלן: **"החוק"**) וגניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

על פי **עובדות אישום מס' 2**, ביום האמור לעיל, בשעה 21:20 לערך בנמל תל אביב גנב הנאשם מכשיר נייד מסוג גלאקסי 5 השייך למתלוננת גל בירן.

המתלוננת ישבה על ספסל עם אחר והניחה לצדה את רכושה האישי, לרבות מכשיר הטלפון הנייד שלה. הנאשם עבר במקום ומשהבחין כי המתלוננת והאחר עסוקים, גנב את מכשיר הטלפון של המתלוננת. במעשים אלו ביצע הנאשם עבירת גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

[**ת"פ 59503-07-15**](http://www.nevo.co.il/case/20475967) **– הסגת גבול כדי לעבור עבירה, הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנגדות למעצר, התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה**

על פי **עובדות אישום מס' 1**, ביום 24/7/15 בשעה 12:15 לערך, שעה שהנאשם היה אמור לשהות במעצר בית, נכנס הנאשם לאתר בניה ברחוב שחראי בירושלים במטרה לעבור עבירה.

הנאשם הגיע למקום כשהוא מצויד במספרי ברזל ונכנס לאתר הבניה דרך חור בגדר המקיפה את אתר הבניה.

בהמשך למתואר, נכנס הנאשם לבנין בתוך אתר הבניה, והחל לתור אחר דבר הניתן להיגנב. אדם העובד במקום הבחין בנאשם והזעיק את המשטרה.

משהבחין הנאשם בכוח שיטור שהגיע למקום, החל להימלט, תוך שהוא זוחל מתחת לשער אתר הבניה לכיוון הרחוב הסמוך. כוח השיטור החל לדלוק אחר הנאשם תוך שהוא מורה לנאשם לעצור, אך הנאשם המשיך במנוסתו והתחבא מאחורי שיחים. כאשר נתגלה מקום מחבואו, נטל הנאשם קרש עץ וניסה להכות שניים מהשוטרים באמצעותו, תוך שהוא משתולל ומניף שוב ושוב את הקרש לעבר השוטרים בניסיון לפגוע בהם.

בשלב מסוים התנפלו השוטרים על הנאשם ואחזו בו במטרה לעצרו. הנאשם התנגד למעצר, תוך שהוא פוגע בשוטרים בידיו וברגליו וגורם להם שריטות וחבלות שונות בידיהם. לאחד השוטרים נגרמה שריטה בפניו.

במעשיו המתוארים שהה הנאשם מחוץ למעצר בית בו היה אמור לשהות בהתאם להחלטה שניתנה ביום 20/4/15 ב[מ"ת 26746-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20168664).

הנאשם ביצע עבירות שעניינן הסגת גבול כדי לעבור עבירה לפי [סעיף 447(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/447.a.1) לחוק, הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק והתנגדות למעצר חוקי לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/74918/47) [לפקודת סדר הדין הפלילי.](http://www.nevo.co.il/law/74918)

על פי **עובדות אישום מס' 2**, בלילה שבין ה- 15/2/15 ל-16/2/15, בין השעות 19:00-8:00 ברחוב התעשייה 12 בירושלים, התפרץ הנאשם לעסק בשם "מחסני מזון" שבבעלות מר אמנון ארונוב.

הנאשם טיפס על מיכל קירור בגובה 3 מטרים, הצמוד לבית העסק, פתח את אחד החלונות, שבר תריס של המחסן במקום ונכנס פנימה.

מתוך בית העסק גנב הנאשם, 3 ארגזי שתיה חריפה מסוג וודקה "ואן גוך", 12 ארגזי שתיה מסוג וודקה "גריי גוס", 20 ארגזי שתיה חריפה מסוג וודקה "פינלנדיה", 3 ארגזי שתיה חריפה מסוג "פסטיס", 12 ארגזי שתיה חריפה מסוג וויסקי "ג'וני ווקר בלייק לייבל", 16 ארגזי שתיה חריפה מסוג וודקה "אבסולוט", 5 פחי טחינה ו- 10 קרטוני מיץ ענבים.

במעשיו אלו ביצע הנאשם עבירה שעניינה התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה, לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק.

[**ת"פ 26697-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20168662) **– גניבה (3 עבירות), תקיפה סתם, התפרצות לבנין שאינו מגורים וביצוע גניבה.**

על פי **אישום מס' 1**, ביום 5/3/15 בשעה 10:00 לערך ברחוב יפו 52 בירושלים נכנס הנאשם לחנות "כלבוטק עדיקא" ניגש למר אבישי עדיקא, בעליו של העסק ואמר לו כי הוא מחפש עבודה. מר עדיקא אמר לנאשם כי לא זכור לו שהם קבעו פגישה, אך אם ימתין, יוכל להתפנות אליו.

בהמשך למתואר לעיל, המתין הנאשם למתלונן בקומה השניה של הסופר, בה עבדה אותה העת הגב' אסתר רוילי בספירת כספים שהיו מונחים על שולחנה. בשלב מסוים, עזבה הגב' רוילי את עמדה ואז ניגש הנאשם לשולחנה, נטל 5,000 ₪ במזומן והחל להימלט מן המקום.

הג' רוילי ששבה לשולחנה, הבחינה בגניבה והחלה לזעוק. מספר עובדים במקום, ביניהם המתלונן החלו לרדוף אחרי הנאשם, עד שהשיגוהו בקומה הראשונה והשתלטו עליו. תוך כדי ניסיונות ההשתלטות, נשך הנאשם את אחד העובדים שרדף אחריו בזרועו השמאלית וגרם לו לחבלה.

במעשים אלו, ביצע הנאשם עבירות שעניינן גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק ותקיפה סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

על פי **אישום מס' 2**, בלילה שבין ה- 26/2/15 ל-27/2/15 בשעה שאינה ידוע למאשימה, ברחוב מקור חיים 36 בירושלים הגיע הנאשם לבית העסק "משקאות נחמיה", שם פנה למר דרור נחמיה, בעליו של העסק, ושאל אותו למחירי האלכוהול במקום. כאשר עזב הנאשם את המקום, הבחין כי בחצר מחסן בית העסק מונחים ארגזי אלכוהול רבים. בשעות הלילה המאוחרות של אותו היום, שב הנאשם אל המקום, טיפס על גג המחסן, פער בו חור ונכנס לתוך המחסן, מתוכו גנב מספר ארגזים של בקבוקי וודקה "פינלנדיה".

בכך ביצע הנאשם עבירה שעניינה התפרצות למקום שאינו מגורים וביצוע גניבה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק.

על פי **אישום מס' 3**, ביום 16/2/15 בשעה 21:00 לערך ברחוב כנפי נשרים 31 בירושלים גנב הנאשם שקית שוקו מחנות הסופר מרקט "ציפר כל" ועזב את המקום. לאחר מספר דקות שב הנאשם לסופר, פנה לעבר ארגזי המשקאות האלכוהוליים, גנב שני ארגזים של בקבוקי ויסקי מסוג "שיבס" ונמלט דרך היציאה האחורית של הסופר מרקט.

בכך ביצע הנאשם עבירת גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

על פי **אישום מס' 4**, ביום 12/1/15 בשעה 12:40 לערך, ברחוב כנפי נשרים 64 בירושלים גנב הנאשם ממחסן אולם האירועים "שירת ירושלים" מעיל של אחד מעובדי המקום ושני טלפונים ניידים מסוג אייפון 4.

במעשים אלו ביצע הנאשם עבירת גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

[**ת"פ 33545-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22833025) **– הפרעת שוטר במילוי תפקידו והחזקת סמים לשימוש עצמי**

על פי עובדות כתב האישום ביום 10/7/15 בשעה 02:00 לערך במחסום א-זעים, החזיק הנאשם בסם מסוג חשיש במשקל 0.89 גרם נטו וכן בסם מסוג קוקאין במשקל 0.426 גרם, אותם החביא באחת מנעליו.

במהלך החיפוש על גופו של הנאשם, השתולל הנאשם והתפרע באופן שהקשה על השוטרים להמשיך בחיפוש, ואלו נאלצו לאחוז בו בגופו עד שיירגע, תוך שהעמיד פני מתעלף.

בכך ביצע הנאשם עבירות שעניינן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק והחזקת סם לצריכה עצמית לפי [סעיפים 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**ב. תסקיר שירות המבחן**

הנאשם בן 28, יליד ירדן. נשוי ואב ל-2 ילדים, בעל 12 שנות לימוד.

הנאשם הגיע לארץ בהיותו בן 18 לערך, וסיים את לימודיו בבתי ספר במזרח ירושלים. עם תום לימודיו השתלב הנאשם בתעסוקה, בענף הטבחות. תקופת ילדותו בירדן תוארה כתקינה. אביו היה המפרנס העיקרי ואמו עקרת בית.

הנאשם שלל קשיי הסתגלות מהותיים עם הגירתו לארץ. עם זאת, לצד הסתגלותו החברתית והתעסוקתית, נחשף הנאשם לסמים מסוג קנביס ולאלכוהול, על ידי בן דודו המבוגר ממנו. בתחילה עשה הנאשם שימוש מזדמן בסם, ובהמשך על רקע חוויות משבר רגשי מאהבה נכזבת, הפך השימוש לקבוע. בהמשך החל הנאשם להשתמש באופן קבוע בסם מסוג קוקאין.

הנאשם, ילד שישי במשפחה המונה זוג הורים ו-10 ילדים. רעיית הנאשם, תושבת השטחים ואין לה מעמד חוקי בישראל, דבר המעורר קשיים זוגיים ומשפחתיים לעיתים קרובות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית תומכת ומלוכדת. בנערותו עבר מסלול חיים רגיל. עם סיום לימודיו השתלב בשוק העבודה וגילה יציבות תעסוקתית. עם זאת, בהיעדר קשרים חברתיים בישראל, כאמור, חבר לבן דודו , דרכו נחשף לשימוש בחומרים פסיכואקטיביים ופיתח תלות נפשית ודפוסי התמכרות.

לאחר תקופת מעצר בת 10 חודשים באחד התיקים שבפניי, שולב הנאשם ביום 26/5/2016 בקהילה הטיפולית "בית אביבה". מדובר בטיפול גמילה משמעותי וארוך טווח שארך שנה והסתיים ביום 26/5/2017. בהמשך, שהה הנאשם בהוסטל המשכי לקהילה במשך שלושה חודשים, עד ליום 24/8/2017.

השנה השתתף הנאשם בטקס בוגרי ומסיימי הטיפול שנערך וקיבל תעודת סיום טיפול בהצלחה. הנאשם ממשיך לקיים ולנהל סדר יום נורמטיבי אשר מתאפיין ביציבות תעסוקתית וטיפוח התא המשפחתי, ועובד כמחסנאי לוגיסטיקה במפעל" עצמל'ה" במודיעין.

ממכתב המלצה עדכני ליום23/5/18 שנשלח לשירות המבחן מטעם סמנכ"ל לוגיסטיקה בחברת "עצמל'ה'' עולה כי הנאשם עובד בחברה מחודש אפריל 2017. הנאשם מתואר כעובד מסור ואחראי, המבצע את המוטל עליו באופן משביע רצון, עומד בזמנים ומוערך בקרב העובדים והמנהלים.

לאחרונה קיבל הנאשם רישיון נהיגה וכן רישיון מלגזה, המסייעים לו לצורכי עבודתו ובשעות הפנאי עם משפחתו בסופי שבוע.

בשיחות הפרטניות שעורך שירות המבחן עם הנאשם, משתף הנאשם באופן פתוח על הנעשה בחייו, על התמודדותו עם מטלות החיים ותפקודו היומיומי ללא השימוש בסמים. הנאשם מבטא סיפוק ותחושת גאווה עצמית על שאינו משתמש בסמים מזו תקופה ארוכה ומתאר רמת שליטה טובה יותר על התנהלות חייו. בהקשר זה מציין השירות כי הנאשם ממשיך לבצע בדיקות לאיתור שרידי סם בשירות המבחן, וכולן מעידות על ניקיון מסמים.

בשיחות עם הנאשם ניכרים הפנמה והטמעה של תכני הטיפול האינטנסיבי, אשר באים לידי ביטוי, בין היתר במסוגלותו להגברת מוקד השליטה הפנימי על מהלך חייו, מודעות עצמית גבוהה, וחיבור לעולמו הרגשי ולהתנהגותו. כמו כן, ניכר כי לנאשם יכולת התבוננות ביקורתית על מוקדים שבעבר הכשילו את התנהגותו והסבו פגיעה לחברה והוא מבטא תקשורת פתוחה, ישירה, תוך הקשבה לאחר באופן בוגר ומותאם לגילו.

הנאשם שיתף כי לאור תפקודו וסדר יומו הפעיל והמלא, בשלב זה אין הוא פנוי להליך טיפולי אמבולטורי בתחום ההתמכרויות, כטיפול תחזוקתי לשימור הישגי הטיפול. לצד זאת, מבטא הנאשם נכונות ופניות להמשיך את הטיפול הפרטני והקשר עם שירות המבחן במתכונת הנוכחית של פגישה אחת לשבוע.

בנוסף, שיתף הנאשם כי הוא שומר על קשר טלפוני רציף עם המדריכים בקהילה הטיפולית וחווה בקשר עמם מקור לתמיכה והכלה.

באשר לגורמי הסיכון, לקח שירות המבחן בחשבון את הפגיעה בחברה כפי שעולה מביצוע ריבוי העבירות בגינן הורשע, חומרתן, כאשר חלקן בוצעו במהלך צו פיקוח מעצר. כמו כן, להערכת שירות המבחן הנאשם עדיין זקוק להכוונה ולמעקב של גורמי הטיפול, לשימור הישגי הטיפול שעבר, בין היתר, בשל מגוריו בסביבה בה קיימת נגישות גבוהה לסמים.

באשר לגורמי הסיכוי צוין בתסקיר כי הנאשם מודה באופן מלא בביצוע העבירות עליהן עומד לדין, מבטא חרטה הנובעת מהכרה ומהתבוננות עצמית, ביקורתית על הנזקים שהסב. עוד מציין השירות כי הנאשם עבר טיפול גמילה ארוך טווח, לרבות טיפול מעמיק אשר סייע בשינוי דפוסי המחשבה וההתנהגות ומזה שלוש שנים הוא נקי מסמים. כיום, מנהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי עם יציבות תעסוקתית, ולראשונה בחייו סיגל לעצמו מערכת ערכים והתנהגות נורמטיבית עם גבולות פנימיים ברורים. בנוסף, הנאשם משתף פעולה עם גורמי טיפול ושירות המבחן והוא בעל רצון לקיים אורח חיים יציב וסולידי בדמות השקעה בתא המשפחתי והמשך יציבות תעסוקתית. מזו תקופה ממושכת לא נפתחו לנאשם תיקים פליליים חדשים.

בסיכום כללי, מעריך שירות המבחן כי רמת הסיכוי גוברת על רמת הסיכון ומצביעה על יכולתו של הנאשם להשתלב באופן תקין בחברה נורמטיבית תוך הפחתת ביטויי רצידיביזם.

בנסיבות הענין ממליץ שירות המבחן על השתת צו של"צ בהיקף של 300 שעות, מאסר מותנה, צו מבחן למשך שנה, במסגרתו ימסור דגימות לאיתור שרידי סמים, פיקוח אחר מצבו במסגרת שיחות פרטניות ושילוב בטיפול קבוצתי ייעודי למכורים נקיים כאמצעי לתחזוקה של הטיפול שעבר. כן ממליץ השירות לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים למתלוננים וקנס.

**ג. טיעוני הצדדים לעונש**

טיעוני התביעה

בטיעוניה לעונש התייחסה התביעה לנסיבות ביצוע העבירות השונות.

ב[ת"פ 59503-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20475967) טענה התביעה כי מתחם הענישה הראוי לאישום מס' 1 נע בין מאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר, ולאישום מס' 2, בין 8 ל- 14 חודשי מאסר.

ביחס ל[ת"פ 20644-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18093236) טענה התביעה כי באישום מס' 1 המתחם נע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר, ובאישום מס' 2, המתחם הראוי נע בין חודשיים עד 8 חודשי מאסר.

ב[ת"פ 26697-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20168662) טענה התביעה כי מתחם הענישה באישום מס' 1 נע בין חודשיים ל- 8 חודשי מאסר ובאישום מס' 2, המתחם נע בין 8 עד 14 חודשי מאסר. באישום השלישי והרביעי, טענה התביעה למתחם ענישה הנע בין חודשיים ל- 8 חודשי מאסר, לכל אישום.

לטענת התביעה יש לזקוף לטובת הנאשם את השיקום שעבר, "ניקיון השולחן" שעשה בצירוף כל תיקיו, האחריות שנטל, החרטה והגמילה שעבר, אך אין באלו כדי להביא לסטיה ממתחמי הענישה ההולמים "ולוותר" על השמתו של הנאשם במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

לטענת התביעה, משמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, ניתן למקמו בתחתית המתחמים, ולהשית עליו 32 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשי מאסר מותנים, קנס מרתיע ופיצוי למתלוננים**.**

טיעוני ההגנה

בפתח טיעוניה לעונש טענה הסנגורית כי הנאשם היה עצור במשך תקופה של 7 חודשים עד שנה לערך.

הנאשם שוחרר ממעצר לקהילה טיפולית ועבר הליך גמילה בהצלחה. כיום הנאשם נשוי, אב לשני ילדים, ובעתיד הקרוב אמורה להיוולד לו ילדה.

עוד התייחסה הסנגורית לאינטרס הציבורי שבשיקומו של הנאשם, להליך הגמילה המוצלח עת שהה שנה בקהילה טיפולית ועוד 3 חודשים בהוסטל.

עוד ציינה הסנגורית את הנזק שייגרם בהשמתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח, דבר אשר יוריד לטימיון את כל המאמצים שהשקיע הנאשם והשיקום שעבר.

נוסף על זאת, התייחסה הסנגורית לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה האחרונה, מבלי שנפתחו תיקים פליליים נוספים נגד הנאשם.

בנסיבות הענין, מבקשת ההגנה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם צו מבחן, של"צ ופיצוי למתלוננים.

במסגרת דבריו האחרונים לבית המשפט, אמר הנאשם כי חש בושה לשמע תיאור מעשיו על ידי התביעה בטיעוניה לעונש וכי נטל אחריות מלאה על כל מעשיו. עוד שיתף הנאשם כי נהג בעבר לשוטט עם אנשים שאינם קשורים אליו היום וכי כל העבירות בוצעו תחת השפעתם של סמים שנטל. הנאשם אמר לבית המשפט כי העובדה שאינו "זרוק באיזה תחנת שימוש" בחיפוש אחר סמים, אינה דבר מובן מאליו.

הנאשם סיפר כי הסיר מעליו את כל התחפושות, ובמשך תקופה בת שנה ושלושה חודשים עבר תהליך משמעותי על ידי אנשים מקצועיים וכי הוא נקי מסמים מזה שנתיים.

לדברי הנאשם, כיום הוא עובד כאחראי מחסן בחברת עצמ'לה, תחת אחריותו עוברת סחורה בשווי מיליוני שקלים, והוא זוכה להערכה מצד ממוניו.

עוד אמר הנאשם כי כפי שנלחם להיגמל מהסמים, כך כיום, הוא נחלם על חייו, על הזכות לגדל את ילדיו בצורה מכובדת ולהיות אבא טוב, בעל טוב, בן טוב למשפחתו. הנאשם המשיך ואמר כי מעשיו החמורים מצדיקים עונש, אך הוא מבקש להימנע מפגיעה בסדר יומו וב"חייו החדשים". הנאשם הגדיר את עצמו כאדם חדש וכמי שגאה במה שהוא עושה.

**דיון וגזירת דין**

**מתחמי הענישה ההולמים**

בהתאם להוראת סעיף [40 ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לקבוע את מתחמי הענישה ההולמים בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בבצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

האירועים המתוארים בכתבי האישום בוצעו במועדים שונים, נגד מתלוננים שונים ואין זיקה ביניהם.

לפיכך, יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מכתבי האישום.

[**ת"פ 20644-10-14**](http://www.nevo.co.il/case/18093236) **–**

אישום מס' 1 – תקיפה כדי לגנוב וגניבה

באישום מס' 1 הורשע הנאשם בעבירות שעניינן תקיפה כדי לגנוב וגניבה.

הערך המוגן בעבירות הוא שמירה על בטחונו, שלומו וקניינו של הציבור. כאשר במקרה שבפניי מדובר בתקיפה שאינה ברף הגבוה של העבירה. בעבירת הגניבה נתתי דעתי לכך שהנאשם גנב מכשיר טלפון "חכם", אשר מהווה פריט בעל ערך רב, אשר אינו משמש אך לקיום שיחות אלא ככלי לאחסון מידע פרטי, לתמונות, לסרטונים, למיילים ולחומרים נוספים אשר אובדנם או חשיפתם עלולה לפגוע בפרטיותו של אדם.

לא צוין אם המכשיר הושב למתלוננת, כאשר מדובר במכשיר אשר נכון לביצוע העבירה היה בעל ערך כספי רב. מעבר לזאת, ניתן לשער את ערכו המוסף עבור המתלוננת ואת גודל הנזק שנגרם לה בגניבתו.

עוד אציין כי מדובר במעשה מתוכנן מראש ושאינו מעשה יחיד, שכן כפי שעולה מאישום מס' 2, באותו היום בשעה מאוחרת, גנב הנאשם טלפון נייד ממתלוננת אחרת.

אישום מס' 2 – עבירת גניבה

באישום מס' 2, הורשע הנאשם בעבירת גניבה. מדובר במכשיר טלפון "חכם" מסוג גלאקסי 5, אותו נטל הנאשם מן המתלוננת, משהבחין כי דעתה מוסחת, שעה שישבה עם אחר על ספסל, והטלפון לצדה.

**בהתחשב במידת הפגיעה בערך המוגן שאינה גבוהה ונוכח מדיניות הענישה הנוהגת, אני סבור כי מתחם הענישה לכל אחד מן האישומים נשוא** [**ת"פ 20644-10-14**](http://www.nevo.co.il/case/18093236) **נע בין של"צ לבין 6 חודשים, שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות.**

[**ת"פ 59503-07-15**](http://www.nevo.co.il/case/20475967) **–**

כתב האישום כולל 2 אישומים המתייחסים לאירועים שונים ונפרדים זה מזה, ולכן יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מן האישומים.

אישום מס' 1 - הסגת גבול כדי לעבור עבירה, הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנגדות למעצר.

מדובר במספר עבירות השזורות זו בזו ומהוות מסכת עבריינית אחת, ולפיכך יש לקבוע מתחם ענישה כולל לאירוע כולו.

הערך המוגן בעבירה שעניינה **הסגת גבול כדי לעבור עבירה** הוא הגנה על קניינו, פרטיותו ושלומו של הפרט. אני סבור כי מדובר בפגיעה בינונית בערך המוגן. הנאשם נכנס לאתר הבניה דרך חור בגדר המקיפה אותו, כשהוא מצויד במספרי ברזל. הנאשם נכנס לבנין תוך שהוא תר אחר דבר הניתן להיגנב. בשלב זה נצפה הנאשם אחר אדם העובד במקום וכוחות שיטור הגיעו לאתר הבניה, כמתואר בכתב האישום.

בחינת הפסיקה בעבירות הסגת גבול פלילית מעלה כי במקרים בהם הוגשו כתבי אישום בגין עבירה זו, ללא עבירות נוספות, השיתו בתי המשפט עונשים הנעים בין של"צ לבין מספר חודשי מאסר, שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות [[**ת"פ 57386-04-13**](http://www.nevo.co.il/case/6963012) **מדינת ישראל** **נ'** **חדר אלחסוני** (ניתן ביום 7/7/14), [**ת"פ 2660-08-13**](http://www.nevo.co.il/case/7871472) **מדינת ישראל נ' אל טופחי** (ניתן ביום 10/6/2014), **ת"פ 1041/08 מדינת ישראל נ' שירן פסו**, [**ת"פ 46811-11-13**](http://www.nevo.co.il/case/11337001) **מדינת ישראל נ' מסעוד ביטון** (ניתן ביום 12/3/14)].

הערך המוגן בעבירת **הפרת הוראה חוקית** הוא שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. מתחם הענישה בעבירה זו נע בין מאסר מותנה לבין שלושה חודשי מאסר בפועל.

הערכים המוגנים בעבירות שעניינן **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו** ו**התנגדות למעצר חוקי** הם הגנה על מערכת אכיפת החוק ואכיפת הציות לחוק. במקרה שבפני אני סבור כי מדובר בפגיעה ברמה גבוהה. הנאשם נמלט מהשוטרים ולא ציית להוראותיהם לעצור. בשלב מסוים ניסה הנאשם להכות את השוטרים באמצעות קרש עץ בניסיון לפגוע בהם. בהמשך התנגד הנאשם למעצרו על ידי השוטרים, תוך שהוא גורם לשוטרים לחבלות שונות בחלקי גופם.

**נוכח מידת הפגיעה בערכים המוגנים, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה והענישה הנוהגת אני סבור כי מתחם העונש הראוי לאירוע נשוא אישום מס' 1 ב**[**ת"פ 59503-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22860771) **נע בין 3 ל-6 חודשי מאסר.**

אישום מס' 2 – התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה

באישום מס' 2 הורשע הנאשם בעבירה שעניינה התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה. מדובר בעבירה חמורה שבצדה שבע שנות מאסר.

הנאשם טיפס על מיכל קירור בגובה 3 מטרים, הצמוד לבית העסק אליו פרץ, פתח את אחד החלונות ונכנס פנימה.

מתוך בית העסק ותוך שבירת תריס המחסן של בית העסק, גנב הנאשם בעיקר ארגזי שתיה חריפה.

מדובר בבקבוקי אלכוהול בערך שאינו ידוע ולא נטען כי הושבו לבעליהם. במהלך הפריצה גרם הנאשם נזק לתריס המחסן.

הערך החברתי המוגן בעבירה הוא הגנה על שלום ובטחון הציבור וכן הגנה על קניינו של הפרט, ובמקרה שבפניי הפגיעה בערך המוגן בינונית.

**נוכח מידת הפגיעה בערכים המוגנים, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה והענישה הנוהגת, אני סבור כי מתחם העונש הראוי לאירוע נשוא אישום מס' 2 ב**[**ת"פ 59503-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22860771) **נע בין 6 ל-10 חודשי מאסר.**

[**ת"פ 26697-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20168662) **–**

כתב האישום בתיק זה כולל 4 אישומים בגין מעשים שבוצעו במועדים שונים, כלפי מתלוננים שונים, ולפיכך יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מן האישומים.

אישום מס' 1 – גניבה ותקיפה סתם

אישום מס' 1 מתאר אירוע בו תקף הנאשם אדם וביצע גניבה של כספים.

הערך המוגן בעבירת התקיפה הוא הגנה על שלומו ובטחונו של הפרט. במקרה שבפניי הפגיעה בינונית-גבוהה. הנאשם נשך את אחד העובדים שרדף אחריו, משנתפס הנאשם גונב 5,000 ₪ במזומן מבית העסק אליו נכנס בטענה כי הוא מעונין לעבוד במקום.

לענין הערך המוגן בעבירת הגניבה, דנתי בהרחבה לעיל ואני סבור כי מידת הפגיעה בינונית-גבוהה, נוכח אופי התקיפה, ניצול שהותו של הנאשם לדבר עבירה ושווי הסכום שנגנב.

**נוכח מידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות והפסיקה הנוהגת, אני סבור כי מתחם הענישה לאישום מס' 1 ב**[**ת"פ 26697-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20168662) **נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות.**

אישום מס'2 – התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה

באישום זה ביצע הנאשם עבירה שעניינה התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה. את הערכים המוגנים בעבירה זו פירטתי לעיל. לטעמי, מדובר בפגיעה בינונית נוכח שווי הגניבה והנזק למחסן, שגרם הנאשם במעשה.

**נוכח נסיבות ביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך המוגן, ובהתחשב במתחם הענישה בעבירה, כפי שפורט לעיל בהרחבה, אני סבור כי מתחם הענישה לאישום מס' 2 ב**[**ת"פ 26697-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20168662) **נע בין 6 ל- 10 חודשי מאסר.**

אישום מס' 3 –גניבה

על פי עובדות אישום מס' 3, גנב הנאשם מסופר מרקט שקית שוקו ושני ארגזים של בקבוקי ויסקי מסוג "שיבס" ונמלט דרך היציאה האחורית של הסופר. מידת הפגיעה בערך המוגן, קלה-בינונית נוכח שווי הגניבה.

**נוכח נסיבות ביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך המוגן, ובהתחשב במתחם הענישה בעבירה, כפי שפורט לעיל בהרחבה, אני סבור כי מתחם הענישה לאישום מס' 3 ב**[**ת"פ 26697-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20168662) **נע בין של"צ ל-6 חודשי מאסר שאפשר שירוצו בדרך עבודות שירות.**

אישום מס' 4 - גניבה

על פי אישום זה, גנב הנאשם ממחסן אולם אירועים מעיל של אחד מעובדי המקום ושני טלפונים ניידים מסוג אייפון 4.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים קלה-בינונית, נוכח העובדה שמדובר בגניבת שני מכשירי טלפון "חכמים", אשר על ערכם עמדתי לעיל.

**נוכח נסיבות ביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך המוגן, ובהתחשב במתחם הענישה בעבירה, כפי שפורט לעיל בהרחבה, אני סבור כי מתחם הענישה לאישום מס' 4 ב**[**ת"פ 26697-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20168662) **נע בין של"צ ל-6 חודשי מאסר שאפשר שירוצו בדרך עבודות שירות.**

[**ת"פ 33545-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22833025)**–**

בכתב אישום זה הורשע הנאשם בעבירות שעניינן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת סמים לשימוש עצמי.

מדובר בעבירות המהוות חלק מאירוע אחד, ולפיכך יש לקבוע מתחם עונש כולל לשתיהן.

הנאשם החזיק בסם מסוג חשיש במשקל 0.89 גרם נטו וכן בסם מסוג קוקאין במשקל 0.426 גרם, אותם הסתיר באחת מנעליו. במהלך חיפוש שנערך על גופו השתולל הנאשם והתפרע באופן שהקשה על השוטרים להמשיך בחיפוש ואלו נאלצו לאחוז בו בגופו עד שיירגע, תוך שהוא מעמיד פני מתעלף.

הערך החברתי שנפגע בעבירת הסמים הוא הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים משימוש בסמים מסוכנים. מחד מדובר בסם מסוג קוקאין שנחשב לסם קשה, מאידך מדובר בכמות שאינה גבוהה ולהחזקה עצמית, כך שהנזק נגרם בעיקר לנאשם. ביחס לסם החשיש מדובר בסם הנחשב קל ואין מדובר בכמות גדולה. לפיכך אני סבור כי מידת הפגיעה בערך המוגן קלה-בינונית.

על הערך המוגן בעבירת ההפרעה לשוטר במילוי תפקידו הרחבתי לעיל. במקרה שבפניי מדובר בפגיעה בינונית. הנאשם השתולל, התפרע והעמיד פני מתעלף במטרה למנוע מהשוטרים להמשיך את החיפוש על גופו.

**בהתאם לכללי הבניית ענישה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ב**[**ת"פ 33545-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22833025) **נע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות.**

**העונש המתאים לנאשם**

בעת קביעת העונש המתאים לנאשם רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, עליהן ניתן ללמוד מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני הצדדים.

הנאשם עומד לדין לראשונה בגין שורה של עבירות, חלקן חמורות בשל נסיבותיהן וריבוי המתלוננים.

העבירות בוצעו מהלך תקופה מוגדרת בת 9 חודשים על רקע התמכרותו של הנאשם לסמים והצורך באמצעים למימון הסם.

הנאשם ביטא חרטה על מעשיו, נטל אחריות על ביצוען וביטא בושה על "חייו הקודמים" ועל הנזק שהסב בהתנהגותו.

הנאשם שהה במעצר תקופה כוללת בתיקיו בת 12 חודשים שלאחריה הועבר לקהילה טיפולית סגורה "בית אביבה", שם שהה במשך שנה ושלושה חודשים נוספים בהוסטל של הקהילה. הנאשם סיים את הטיפול בהצלחה ומאז במשך כשנה ו-3 חודשים עובד מתפקד ושומר על ניקיון מסמים.

הנאשם עובד למחייתו בחברת נגרות כמנהל מחסן לשביעות רצון מעסיקיו, נשוי ואב לשלושה ילדים.

בית המשפט עוקב אחרי הנאשם במשך תקופה ארוכה וצופה במאמצים שהשקיע על מנת לשקם את חייו. במהלך הדיונים שוחחתי לא מעט עם הנאשם אשר סיפר על השינוי שאותו הוא עושה.

גם במועד הטיעונים לעונש סיפר הנאשם על "חייו הקודמים" ועל גאוותו, נוכח הצלחתו בתהליך השיקום.

לנוכח השינוי שערך הנאשם באורחות חייו ובפרט ניקיונו מסמים מזה שלוש שנים, אני סבור כי זה המקום לסטות ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום, וכי השמת הנאשם בכלא תסיגו אחור ותחבל בשיקום שעשה בחייו, במאמצים רבים.

אציין כי הנאשם שהה במעצר משך תקופה בת 12 חודשים ואלמלא השיקום שעשה היה ראוי לגזור עליו לפחות תקופת מאסר נוספת בסדר גודל זה. עם זאת, נוכח השיקום אותו עבר כמפורט לעיל, ראיתי להסתפק בענישה בדרך של מאסר בעבודות שירות.

הנאשם נשלח לממונה ונמצא מתאים לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

**בנסיבות הענין ראיתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות אשר ירוצו החל מיום 26/11/2018.

2. שלושה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שאינם מסוג פשע.

3. שבעה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.

4. שבעה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 36 חודשים מהיום, אם יעבור הנאשם משך תקופה זו עבירות נגד הרכוש.

5. קנס כספי בסך 4,000 ₪ אשר יחולט מן הפיקדון המצוי בתיקיו.

6. הנאשם יעמוד תחת פיקוח שירות המבחן משך 12 חודשים מהיום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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