|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון** | |
| ת"פ 49156-08-15 מדינת ישראל נ' זיתון |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת נועה חקלאי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | גיהד זיתון |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בניגוד [לסעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 3.2.15 בתחנת דלק "פז" בצומת עד הלום, החזיק הנאשם בידו בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 8.46 גרם נטו, זאת שלא לצריכתו העצמית וללא היתר כדין מאת המנהל.

הסדר הטיעון

1. **ביום 20.3.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב האישום, יורשע ויופנה לשירות המבחן. לא הוצגה הסכמה עונשית.**

תסקיר שירות המבחן

1. **בתסקיר מיום 23.8.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי, המשפחתי והעברייני של הנאשם. הנאשם בן 26, נשוי ואב לילדה בת שנה, מתגורר בלוד, במתחם משפחתי. בוגר 7 שנות לימוד, מוכר כנכה 52% מביטוח לאומי, נפצע בילדותו עת נפל מקומה רביעית כשהיה בן 13. כתוצאה מהנפילה סובל מקרע בכבד, בעל כליה אחת, סובל מקשיי נשימה, נפגע קוגניטיבית וסובל מגמגום. לפני מספר חודשים החל לעבוד בעסק לשטיפת רכבים. הנאשם שיתף כי אביו ז"ל ואחיו עסקו בסחר בסמים ונשפטו למאסרים ממושכים. לדבריו אביו נפטר ב-2014 ואחיו הגדולים חדלו ממעורבותם בעבירות סחר בסמים וכיום מנהלים אורח חיים נורמטיבי.**

**לנאשם הרשעה קודמת בעבירות אלימות וסמים, תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה.**

**באשר לביצוע העבירה הנדונה, הנאשם לקח אחריות והביע חרטה, לדבריו סחר בקוקאין למטרות רווח, תוך שהושפע מסביבתו.**

**הנאשם מסר בדיקות לאיתור שרידי סם שנמצאו תקינות. עם זאת, לשתי בדיקות רצופות לא הגיע, ללא סיבה מצדקת, להערכת שירות המבחן על רקע קשיי התארגנות של הנאשם.**

**שירות המבחן התרשם כי הנאשם אוחז בעמדות מקלות כלפי החוק לעניין הסחר בסמים, לנאשם נורמות התנהגות עברייניות, נטייה להיגרר, קשיי התארגנות, כוחות דלים, מודעות עצמית נמוכה, ענישה קודמת לא הרתיעה אותו. הנאשם מתקשה בהפנמה של חוקים וגבולות להתנהגותו.**

**לאור נתוניו האישיים שירות המבחן העריך כי ענישה קונקרטית נוספת תשפיע באופן חלקי על הפחתת הסיכון.**

**שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא רצון לשינוי בהתנהגותו, אך התרשם כי מדובר באמירה הצהרתית בלבד. בהמשך האבחון, לאחר מספר שיחות, למרות שעדיין חווה אמביוולנטיות ביחס לטיפול, הביע נכונות להשתלב בטיפול קבוצתי יעודי לסובלים מקשיים קוגנטיבים. שירות המבחן מציין כי הטיפול בשלב הראשוני, הקבוצה החלה לפעול באוגוסט 2017, אך הנאשם משתף פעולה. להערכת שירות המבחן התמדה בהליך הטיפולי תפחית את הסיכון להישנות עבירות.**

**שירות המבחן ציין כי הפנה את הנאשם לאגף השיקום בביטוח לאומי לבחון שיקום תעסוקתי, אך הנאשם בחר להמשיך לעבוד בשטיפת כלי רכב בעסק המשפחתי ולא להיעזר באגף השיקום של הביטוח הלאומי.**

**שירות המבחן, ציין כי חלה התמתנות במעורבותו הפלילית ולראיה לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. עוד ציין כי מאז מועד העבירה הנאשם התחתן ונולדה לו ילדה ויש בכך להוות גורם ממתן להישנות עבירות.**

**לאור האמור שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם במבחן והארכת המאסר המותנה.**

טיעוני הצדדים

1. ב"כ המאשימה הגישה את הרשעתו הקודמת של הנאשם, הפנתה לחומרת העבירה, לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, לפסיקה התומכת בטיעוניה. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 8-18 חודשי מאסר, התייחסה לתסקיר שירות המבחן ולכך שהנאשם ציין בפני שירות המבחן כי סחר בקוקאין במטרה להרוויח כסף קל ומהיר. לדבריה אין הצדקה לסטות ממתחם העונש ההולם ועתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הבינוני-גבוה של המתחם, הפעלת המאסר המותנה במצטבר, מאסר על תנאי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי, התחייבות וקנס.
2. ב"כ הנאשם התייחסה לגילו הצעיר של הנאשם, לנסיבות חייו, לפציעתו אשר השפיעה על חייו, למצבו הרפואי נכון להיום, הציגה תעודה רפואית, ציינה כי לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים, כי הנאשם באותו האירוע היה עם אחר והושפע ממנו ומאז נותק הקשר ביניהם. לדבריה הנאשם נמצא במספר קבוצות טיפול ומשתף את שירות המבחן בנכונותו לנהל אורח חיים נורמטיבי. ב"כ הנאשם הגישה פסיקה התומכת בטיעוניה, ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן, להטיל צו מבחן ולהאריך המאסר המותנה.
3. **הנאשם ביקש לומר דברים. לדבריו התחתן, נולדה לו בת, עובד קצת, עוזר לשכנו, מעוניין ללכת לשיחות במשך השנה וציין כי השיחות היטיבו עמו. הנאשם מסר כי הפסיק עם הסמים, בריאותו אינה טובה ולא ימכור סמים בעתיד.**

דיון

מתחם העונש ההולם

1. הערך החברתי **אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.**
2. בית המשפט העליון הדגיש פעמים רבות את חומרתן של עבירות הסמים שלא לצריכה עצמית וחזר לא אחת על הצורך, ככלל, בהטלת ענישה חמורה בגין עבירות אלה.

ראו למשל, ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010):

"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים ... הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".

1. מידת הפגיעה בערך המוגן **היא משמעותית, בשים לב לכמות הסם שהחזיק הנאשם, לסוגו (**8.46 גרם **קוקאין) ולכך שלא נועד לשימוש עצמי.**
2. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה,**  לקחתי בחשבון כי הנאשם החזיק את הסם בידו, במתחם תחנת הדלק, כי הסם לא נועד לשימושו העצמי. לקחתי בחשבון את דברי הנאשם בפני שירות המבחן כי **סחר בקוקאין כדי להפיק רווח כספי קל ומהיר.**
3. **בחינת** מדיניות הענישה הנוהגת **מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, סוגו, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחינת סוג וכמות הסם) הוטלו על נאשמים עונשים 6-24 חודשי מאסר ועונשים נלווים. ראו למשל:**

* [רע"פ 1122/17](http://www.nevo.co.il/case/22217955) **אלון גולדשטיין נ' מדינת ישראל** (05.07.17) המבקש הורשע שני אישומים. באחד נהג בקטנועו והרכיב נוסע, כשבגופו של המבקש תוצרי חילוף חומרים של סם מסוכן מסוג קוקאין ובנוסף החזיק על גופו קוקאין במשקל כולל של 5.28 גרם נטו, שלא לצריכתו העצמית, וכן במשקל אלקטרוני. באישום שני החזיק 9 מנות של סם מסוכן מסוג MDMA במשקל כולל של 5.5 גרם וכן ב- 27 קוקאין במשקל כולל של 13.3731 גרם, והכל שלא לצריכתו העצמית. בית משפט קמא גזר 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קבע כי המתחם נע בין 10-24 חודשי מאסר וגזר על המבקש 10 חודשי מאסר. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 894/16](http://www.nevo.co.il/case/20956295) **פרץ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.2.16), המבקש הורשע בביצוע עבירה של החזקת סם מסוג קוקאין במשקל של 31.05 גרם שלא לצריכתו העצמית. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15-36 חודשי מאסר וגזר על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורים בבית משפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.
* [רע"פ 2472/15](http://www.nevo.co.il/case/20178093) **יאן שורצמן נ' מדינת ישראל.** (21.05.15) המבקש הורשע בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. 4 יחידות קוקאין במשקל כולל של 1.41 גרם ו- 19 יחידות של הרואין, במשקל כולל של 17.3204 גרם נטו. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 10-20 חודשי מאסר וגזר על המבקש 16 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי קבע שהמתחם נע בין 12-24 חודשים, גזר על המבקש 20 חודשי מאסר והפעיל מאסר מותנה כך שירצה 24 חודשים. בקשת רשות הערעור נדחתה.
* [רע"פ 1425/15](http://www.nevo.co.il/case/20052568) **פרוספר טבול נ' מדינת ישראל** (05.03.15) המבקש הורשע בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל כולל של לפחות 38.37 גרם נטו. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי עבודות שירות לבין עשרות חודשי מאסר בפועל וגזר על המבקש 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והשית על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל, יתר רכיבי העונש נותרו, על כנם, למעט צו המבחן שבוטל. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 322/15](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/15003220-h01.htm) **חן ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15) המבקש הורשע בשני אישומים, האחד החזקת סכין והשני החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 406 גרם שלא לצריכה עצמית. בית משפט קמא קבע שמתחם העונש ההולם לעבירות הסמים נע בין 7-18 חודשי מאסר. בית המשפט גזר 12 חודשי מאסר והפעיל מאסר מותנה כך שירצה סה"כ 18 חודשי מאסר. ערעורים בבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
* [רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **אלי לוי נ' מדינת ישראל** (11.02.14) המבקש הורשע בשני אישומים: באחד עבירה של החזקת סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של כ- 5 גרם נטו, מחולק ל- 6 אריזות שלא לצריכה עצמית והחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.095 גרם. באישום השני בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של כחצי גרם, לצריכה עצמית. בית משפט קמא קבע שהמתחם נע בין 8-18 חודשי מאסר וגזר על המבקש 8 חודשי מאסר וענישה נלווית. הערעורים בבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
* [עפ"ג (חיפה) 12284-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20200218) **פארס חזימיה נ' מדינת ישראל** (17.06.15) המבקש הורשע בהחזקת סם מסוג קוקאין במשקל נטו של 2.4291 גרם מחולק ל- 5 מנות. נקבע מתחם 3-12 חודשי מאסר. נדון למע"ת, פסילה פסילה ע"ת וקנס, ערעור המבקש על הכרעת הדין נדחה.
* [ת"פ (מחוזי ת"א) 16273-02-16](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-16-02-16273-193.htm) **מדינת ישראל נ' מנוס** (פורסם בנבו, 27.9.17), הנאשמת הורשעה בעבירות של החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 184.42 גרם, שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצד עבירות תעבורה. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-6 שנות מאסר וגזר על הנאשמת נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית, תוך חריגה מהמתחם משיקולי שיקום ונסיבות חריגות.
* [ת"פ (רחובות) 10316-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7664131) **מדינת ישראל נ' סאמי עשיוי** (06.01.16) הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין במשקל של 9.83 גרם נטו. נקבע מתחם שנע בין 6-24 חודשים. נדון ל- 14 חודשי מאסר וענישה נלוות.

1. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירה בנסיבות שלפני נע בין 7-18 חודשי מאסר וענישה נלווית.

**חריגה מהמתחם משיקולי שיקום**

1. המחוקק קבע [בסעיף 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק כי אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום. ניתן לחרוג מהמתחם בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתירה.

ראו דברי בית המשפט העליון ב[רע"פ 262/14](http://www.nevo.co.il/case/11269647) **מוחמד נאזף נ' מדינת ישראל** (22/01/14):

"בהקשר זה אני מוצא לנכון להעיר עוד כי שיקולי שיקום הם, אמנם, בעלי מעמד חשוב עת מאזן בית המשפט בין שיקולי הענישה, הגמול וההרתעה, במלאכת גזירת הדין. במקרים שבהם נרתם הנאשם להליך שיקומי, או מראה נכונות כנה לעשות כן – עשויים שיקולי השיקום אף לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול (ראו: דברי חברי, השופט א' שהם, ב-[רע"פ 3711/13](http://www.nevo.co.il/case/17000947) הושיאר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.7.2013) (להלן: עניין הושיאר)... בית המשפט יטה לבכר את שיקולי שיקומו של הנאשם על פני שיקולים אחרים כאשר הוא משתכנע כי הנאשם השתקם ושינה את דרכיו, או כי קיים סיכויי ממשי לשיקומו, וכך הוא "במקום שבו נראה כעקבי הליך השיקום שבו מצוי המבקש-המערער" (ראו: [רע"פ 8665/12](http://www.nevo.co.il/case/5608601) ברהנה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.5.2013)) – ואילו השמתו של הנידון מאחורי סורג ובריח עלולה לאיין את ההליך השיקומי, או לפגוע בו באופן ניכר.

12. בנסיבות שבפני לא מצאתי כי קיימת הצדקה לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה מן המתחם. לא שוכנעתי כי הנאשם השתקם ושינה דרכיו.

13. עיון בתסקיר שירות המבחן מלמד כי הנאשם לא ער לחומרת מעשיו, וחווה אמביוולנטיות ביחס לטיפול. כפי שציין שירות המבחן, הנאשם לא הגיע לחלק מבדיקות השתן אליהן זומן, כפי הנראה על רקע קשיי התארגנות. הנאשם בחר שלא להעזר באגף השיקום התעסוקתי בביטוח לאומי, אליו הופנה על ידי שירות המבחן.

התרשמותי היא כי הנאשם לא עשה מאמץ של ממש לשנות אורחותיו, ולא ניצל באופן משמעותי את ההליך השיקומי שהוצע לו.

14. בנסיבות שבפני, גם אם הנאשם התמיד והשתלב בטיפול הקבוצתי עד תומו (ויודגש כי בתסקיר שירות המבחן שמונח בפניי צויין כי הטיפול היה בראשיתו, התסקיר הוא מחודש אוגוסט 2017, עת הקבוצה הטיפולית היתה בראשיתה, ולא התבקש תסקיר משלים) לא מצאתי כי יש בכך להצדיק סטיה ממתחם העונש ההולם בשים לב לחומרת העבירה ולשיקולי הענישה האחרים, ובהתאם למדיניות שהתווה בית המשפט העליון ליתן בעבירה זו משקל משמעותי לשיקולי הגמול וההרתעה.

15. לא נעלמה מעיני הפסיקה אליה הופניתי על ידי ב"כ הנאשם, שם במקרים דומים ואף חמורים יותר בתי המשפט האריכו מאסרים מותנים, לרבות מאסרים מותנים חבי הפעלה. אלא שבכל אותם המקרים עסקינן היה בנאשמים שהיו מכורים לסמים ועברו הליכי גמילה ושיקום, מסרו בדיקות שנמצאו נקיות משרידי סם, שם הנאשמים עשו מאמצים להפיק תועלת מההליך הטיפולי ולשנות אורח חייהם. בכל אותם המקרים התרשמו בתי המשפט כי הנאשמים עברו הליך שיקומי משמעותי וכי פוטנציאל השיקום גבוה, באופן המצדיק סטיה מן המתחם.

כאמור, הנאשם שבפני אינו מכור לסמים, אלא בחר בסמים כמקצוע, כמקור פרנסה.

הנאשם לא עבר הליך שיקום משמעותי.

בהיבט התעסוקתי לא עבר כלל הליך שיקומי ואף בחר שלא להעזר באגף השיקום התעסוקתי של הביטוח הלאומי, אליו הופנה על ידי שירות המבחן.

הנאשם לא השכיל להיתרם מהכלים השיקומיים שהוצעו לו.

על כן ההליך שעבר במסגרת שירות המבחן, גם אם התמיד בהשתתפות בקבוצה הייעודית במסגרתה שולב, אין בו לטעמי, בנסיבות שבפניי, להצדיק סטיה ממתחם העונש ההולם.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

16. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

* זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.
* זקפתי לחובתו של הנאשם את הרשעתו הקודמת. הנאשם נדון ביום 29.4.14 בגין עבירה דומה למאסר בן 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות וכן מאסרים מותנים. כ- 9 חודשים לאחר שנגזר דינו וחודשים ספורים לאחר שסיים לרצות את עונש המאסר שהוטל עליו, חזר לבצע את העבירה עליה נדון עתה, כל זאת כשתלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 9 חודשים בר הפעלה שלא היה בו די כדי להרתיעו.
* לקחתי בחשבון כי ממועד ביצוע העבירה חלפו 3 שנים וכי מאז לא נפתחו תיקים חדשים.
* לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם. את גילו הצעיר, כיום בן 26, את מצבו הרפואי המורכב, בעקבות פגיעה שנפגע בהיותו בן 13, כמפורט בתסקיר ובטיעוני ההגנה. את העובדה כי סובל מקשיי נשימה ודלקות כפי שעולה במסמך הרפואי שהציגה ההגנה.
* לקחתי בחשבון כי מאז ביצוע העבירה הנאשם התחתן ונולדה לו ילדה וכי העונש שיוטל יפגע בו ובבני משפחתו.
* לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הנאשם מנהל אורח חיים שולי, ומנגד כי השינוי במצב המשפחתי היווה גורם ממתן בביצוע עבירות, וכי הנאשם החל לגלות מוטיבציה פנימית לשינוי אורחותיו.
* לקחתי בחשבון כי הנאשם לא ריצה בעבר עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.
* לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן להאריך את המאסר המותנה ולהטיל על הנאשם צו מבחן, הגם שלא מצאתי הצדקה לאמץ המלצה זו.

**אופן הפעלת המאסר המותנה**

17. על פי הוראת [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977 מי שהוטל עליו עונש מאסר בשל עבירה נוספת והופעל נגדו עונש המאסר על תנאי, ישא את שתי תקופות המאסר בזו אחר זו "זולת אם בית המשפט שהרשיעו בשל העבירה הנוספת, ציווה, מטעמים שירשמו ששתי התקופות, כולן או מקצתן יהיו חופפות".

ראו בעניין זה את פסיקתו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 3869/09](http://www.nevo.co.il/case/5920357) **סלימן נ. מ"י**:

"רק בנסיבות מיוחדות רשאי בית המשפט לקבוע כי המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף לעונש המאסר שנגזר בגין העבירה הנוספת. החוק דורש כי תקופות המאסר יחפפו רק אם קיימים "טעמים שיירשמו". "דרישת 'טעמים שיירשמו' מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט, וזאת על מנת לא לפגוע בכוחו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי".

ראו פסיקת בית המשפט העליון ב[ע"פ 4654/03](http://www.nevo.co.il/case/5701345) **ווליד נ' מ"י**:

"עונש מאסר מותנה משמעו מאסר שהחברה נכונה לדחות ביצועו ובהמשך לוותר על ריצויו כליל אם לא יבצע הנידון עבירה נוספת בתקופת התנאי. מאחורי נכונות זו להקל עם מי שהורשע ונידון למאסר עומד, בין היתר, הרצון לאפשר לו לחזור אל מסלול חיים נורמטיבי וההכרה בכך שהתועלת שתצמח לחברה מהוצאתו מן המעגל העברייני עולה על התועלת מהשמתו מאחורי סורג ובריח כדי להשיב לו כגמולו. זאת, הגם שעונש מאסר על תנאי אינו כולל רכיב שיקומי של ממש אלא מהווה מתן הזדמנות חוזרת לנידון לתקן דרכיו ... המאסר המותנה הינו אם כן בבחינת כרטיס כניסה מחודש אל החברה. אולם, אם נכזבה הציפיה כי המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנידון ירתיעו מלשוב ולבצע עבירות, הרי שנחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום וגובר משקלם של אינטרס הגמול, ההגנה על הציבור, הצורך בהרחקה מהציבור ושיקום בעת המאסר".

17. בעניינו של הנאשם לא מצאתי הצדקה להפעיל את המאסר המותנה כולו בחופף למאסר שיוטל בתיק זה, שכן "נכזבה הציפיה". המאסר המותנה לא הרתיע הנאשם ועל כן "נחלש באופן ניכר משקלו של אינטרס השיקום".

עם זאת, לאור העובדה כי זהו מאסרו הראשון מאחורי סורג ובריח, לאור גילו הצעיר, לאור השינוי במצבו המשפחתי, לאור העובדה שלא נפתחו תיקים חדשים בשלוש השנים האחרונות, ולאור התובנות הראשוניות שגילה הנאשם בדבר הצורך בשינוי אורחותיו והשתתפותו בטיפול הקבוצתי אליו שולב על ידי שירות המבחן, מצאתי כי טעמים המצדיקים לגזור את עונשו של הנאשם בסמוך לרף התחתון של מתחם העונש ההולם ולהורות כי המאסר המותנה יופעל במרביתו בחופף למאסר שיוטל בתיק זה.

**עונשו של הנאשם**

18. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר בפועל.

מתקופת המאסר ינוכו ימי המעצר שריצה הנאשם.

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים, כפי שהוטל על הנאשם בתיק 10402-01-13 בבית משפט השלום ברמלה ביום 29.4.14.

7 חודשים ירוצו בחופף למאסר שהוטל בתיק זה וחודשיים ירוצו במצטבר.

למען הסר ספק על הנאשם לרצות בסך הכל 10 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.

המאסר יחל היום.

ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יעבור עבירות מסוג פשע על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך 3 שנים מהיום.

ד. מאסר על תנאי בן חודש שלא יעבור עבירות מסוג עוון על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך 3 שנים מהיום.

ה. קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 4 תשלומים החל מיום 1.7.18.

ו. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) והכל תוך שלוש שנים מיום שחרורו.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום

ז.  פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים.

הפסילה בפועל תחל מיום שחרורו מן המאסר.

בשל היות הנאשם בלתי מורשה לנהיגה, המזכירות תנפיק אישור הפקדה מיום השחרור ללא צורך בהפקדת רישיון.

הנאשם ידאג להמציא למזכירות ביהמ"ש אישור על שחרורו מן המאסר.

ח. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג 1973.

**5129371הסמים יושמדו, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי**

**ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ח, 04/02/2018 במעמד הנוכחים.**

נועה חקלאי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)