|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 27085-10-15 מדינת ישראל נ' ועקנין(אחר/נוסף) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד הנשיא אביטל חן** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.שחר ועקנין  2.אברהם ישעיהו מעברי  3.מתן ששון  4.ג'ורדן פרץ  5.משה לקר |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [22א](http://www.nevo.co.il/law/74274/22a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [68(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/68.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין לנאשם 1** |

הנאשם (ייקרא להלן גם "נאשם 1") הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות שעניינן **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** לפי סעיף [7(א) + (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), התשל"ג – 1973, **נהיגה בפזיזות ורשלנות,** לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, ו**מעבר ברמזור אדום** לפי [תקנה 22א](http://www.nevo.co.il/law/74274/22a) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) תשכ"א-1961, בצירוף [סעיף 68(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/68.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), תשכ"א – 1961.

**עובדות כתב האישום**

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בלילה שבין 20.9.15 ל- 21.9.15, בין השעות 23:00 – 01:00 החזיק הנאשם, יליד 1990, יחד עם נאשמים 2 -4 בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 4.820 קילוגרם נטו, שלא לצריכה עצמית.

קודם לכן, במהלך התקופה שמיום 17.9.15 ועד ליום 20.9.15, תיאם נאשם 5 טלפונית את העברת הסם מנאשם 2 לנאשמים 1, 3 ו-4. במהלך אותן ההתקשרויות, שוחח נאשם 5 עם נאשמים 2 ו-3 בסמיכות, מסר לכל אחד מהם את מספר הטלפון של האחר, הנחה אותם לעמוד בקשר טלפוני, ובירר עם נאשם 2 האם ומתי ניתן להגיע אליו לביצוע עסקת הסם.

ביום 20.9.15 בשעה 23:00 לערך, בסמוך למחנה הצבאי "עופר" שליד גבעת זאב, נפגש נאשם 5 עם נאשם 3, כשיחד עמו נאשמים 1 ו- 4 בדרכם למפגש עם נאשם 2, ותדרך אותו לקראת המפגש. בסמוך לאחר מכן, התקשר נאשם 5 מספר פעמים לנאשמים 2 ו-3 לתיאום פרטי המפגש בבית נאשם 2 בבני ברק.

בהתאם לתיאום, נסעו נאשמים 1,3 ו-4 לבית נאשם 2. נאשם 1 נהג ברכב יונדאי השייך לנאשם 4, ונאשם 3 נהג ברכב הונדה כשלצדו נאשם 4. בהגיעם לבית נאשם 2, החזיק הלה בקרטון שהכיל סם מסוג קנבוס במשקל נטו של 4.820 קילוגרם, ואז החזיקו בו נאשמים 1, 3, ו-4 והניחוהו בתא המטען של רכב היונדאי, בו נהג הנאשם.

השלושה נפרדו מנאשם 2 והחלו עושים דרכם לירושלים, כשהם נוסעים בצמידות זה לזה לכל אורך הדרך, ורכב ההונדה מוביל את הנסיעה. בהגיע כלי הרכב לרחוב שמואל בייט בירושלים, חסם כוח בילוש את נתיב נסיעתם. השוטרים יצאו מרכביהם הזדהו כשוטרים ועצרו את נאשמים 3 ו-4.

או אז פתח הנאשם בניסיון הימלטות, נסע במהירות מופרזת, בניגוד לכיוון התנועה, תוך עלייה על "אי תנועה", חציית צמתים במופע אור אדום, ותוך סיכון כלי רכב אחרים. בשלב מסוים פנה הנאשם לרחוב תוסיה כהן, גם כן בניגוד לכיוון התנועה, עצר את הרכב ונמלט רגלית מהמקום. בלשים שדלקו אחריו כרזו לו לעצור, אך הנאשם טיפס מעל חומה והתחבא באזור צמחייה סבוכה. לאחר מספר דקות אותר הנאשם במקום מחבואו. משהבחין הנאשם בבלשים, קם ממקומו בניסיון נוסף להימלט, עד שהופל על ידי כוח הבילוש ונעצר.

**תסקיר שירות המבחן**

הנאשם שבפני כבן 31, הינו בן הזקונים למשפחה המונה זוג הורים וארבעה ילדים. הנאשם מתגורר בבית הוריו, ויחסיו עמם תקינים.

הנאשם השלים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית. כשהיה כבן 15 איבד את אחותו הבכורה, עמה היה בקשר קרוב, בנסיבות טראגיות. כשלוש שנים לאחר מכן, בסמוך לגיוסו, נפצע בגופו, ומצוקתו הרגשית הוחמרה. בתכוף לאחר גיוסו ריצה מאסר בגין נפקדות, ולאחר מכן קיבל פטור משירות. בצר לו פנה הנאשם להימורים, וככל שחלף הזמן החמירה התמכרותו, עד להימורים בשווי עשרות אלפי שקלים בשבוע. בעקבות מצבו לווה הנאשם סכומי כסף גדולים מהשוק האפור, נקלע למצוקה כלכלית גדולה, וזו היוותה הרקע לעסקת הסמים שבפני.

הנאשם הופנה לשירות מבחן לראשונה בגיל 14 על רקע אירוע אלימות במסגרת הלימודית. עם ביצוע העבירות נשוא פסק דין זה, בהיותו כבן 25 הופנה לשירות מבחן בשנית. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה כנה בגינם. חרף נטייתו למופנמות וקשיים בעיבוד האבדן, בחר הנאשם להעמיק בנסיבות שהובילו להסתבכותו בפלילים, ושיתף מעולמו. הנאשם עדכן את שירות מבחן כי מאז שנת 2017 חדל להמר, והוסיף כי פרע את כל חובותיו בסיוע בני משפחתו, המעורבים במצבו ותומכים בשיקומו. עוד דיווח כי מאז השחרור הוא עובד בתחומי הכושר הגופני ומזנון מהיר.

להתרשמות שירות מבחן, הנאשם נעדר דפוסים עבריינים, והדחקתו אירועים משבריים היא שהובילה להתמכרותו להימורים ובהמשך למעשים המתוארים בכתב האישום. שירות מבחן עמד על חשיבות עיבוד התכנים הרגשיים מעולמו של הנאשם והעמקה בסיבת הסתבכותו בפלילים, והפנה אותו למענים טיפוליים.

בתחילה טופל הנאשם בעמותת "אפש"ר". הוא הגיע בהתמדה למפגשים, והכיר בתרומתם. בהמשך, עם סגירת העמותה, עבר לטיפול ביחידת של"מ, היחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות, בה הוא מטופל עד היום. מהדיווחים עולה כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא בטיפול, עובר כברת דרך משמעותית, ונכון להמשך טיפול.

**שירות מבחן המליץ על סיום ההליך המשפטי בהטלת צו מבחן לשנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 300 שעות, וענישה מותנית**. בהנמקתו את ההמלצה, עמד שירות מבחן על עברו הפלילי הנקי של הנאשם, על חלוף הזמן, על כך שלא נפתחו תיקים פליליים נוספים נגדו, ועל התהליך השיקומי המשמעותי שעבר. שירות מבחן התרשם כי הטלת השל"צ תאפשר לכוחות חיוביים של הנאשם לבוא לידי ביטוי, תהווה ביטוי לחשיבות הטיפול עבורו, ותאפשר את המשך השתכרותו. כן צוין כי מטרת צו המבחן הינה לאפשר את המשך השיחות הפרטניות במסגרת יחידת של"מ וקיום קשר פיקוחי עמו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

**טיעוני המאשימה**- המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרת עבירות הסם, הערכים המוגנים, מדיניות הענישה, וחשיבות ההרתעה בעבירות אלה. עוד עמדה על הנסיבות החמורות העולות מכתב האישום, ובפרט ניסיון ההמלטות תוך ביצוע עבירות תנועה, על פוטנציאל הסכנה הכרוך בכך.

בהתחשב בחלקו של הנאשם בעבירות, עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה שבין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונש הראוי לנאשם, צוינו לקולה עברו הנקי, הודאתו, נטילת האחריות על מעשיו והשלמת הטיפול בעמותת אפש"ר. במכלול האמור, ובשל חלקו בעבירות שביצע התבקש עונש מאסר בחלקו הבינוני- נמוך של המתחם, לצד מאסר מותנה, פסילה בת 3 חודשים מלהחזיק ברשיון נהיגה, קנס משמעותי, והתחייבות להמנע מעבירות.

**טיעוני ההגנה** – הסנגור עמד בטיעוניו על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם שהיוו הרקע לביצוע העבירות, עברו הנקי, תקופת המעצר (ממנה כחודשיים מאחורי סורג ובריח), וחלוף הזמן הרב. עוד עמד על התמדת הנאשם בעבודה, התגייסותו לטיפול הממושך והתרחקותו מפלילים.

הסנגור עתר לקביעת מתחם הענישה בטווח שבין 9 חודשי עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, ולסטייה ממתחם הענישה תוך אימוץ המלצת שירות מבחן. בהקשר זה ציין את המגמה החיובית שעולה מתסקירי שירות מבחן, כאינדיקציה להתמדת הנאשם בשיקום.

בדיון מיום 14.03.18 הוצג הסדר טיעון, ובכללו הסכמה בנוגע לאחד מרכיבי העונש, פסילת הנאשם מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך שלושה חודשים.

**דיון וגזירת דין**

בהתאם להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעת גזירת עונשו של נאשם יש לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע. לצורך כך יש להתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

הנאשם שבפני הורשע בעבירות שעניינן החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה בפזיזות וברשלנות ומעבר באור אדום.

לפי מבחן "הקשר ההדוק" שנפסק ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.10.2014), מעשיו של הנאשם ידונו כאירוע אחד, ומתחם ענישה אחד ייקבע לאירוע כולו. זאת בשל ביצוע העבירות בסמיכות זמנים, כחלק מאותה תכנית עבריינית, ובשל והיותן נובעות האחת מרעותה, הגם שחלקן בוצעו במקומות שונים.

**אשר לעבירת הסמים** – הפסיקה עמדה רבות על נגע הסמים, נזקיו החמורים, וחיוניות העברת מסר מרתיע ובלתי מתפשר כלפי כל המעורבים בו. המאבק בנגע הסמים מתייחס לכל סוגיהם, לרבות סמים הנחשבים סמים קלים, כבענייננו.

הערך החברתי המוגן בעבירות סמים הוא החובה להגן על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור. השימוש בסמים גורם לנזקים ישירים ועקיפים, מחולל פשיעה ופוגע בחברה בכללה. ממילא, המחזיק בסם בכמויות משמעותיות תורם ליצירתן ולהתגברותן של הפגיעות האמורות.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון, לפיהם:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה... למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים".**

[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** (פורסם בנבו, 4.7.12).

וכן:

**"המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה'צרכנים'".**

[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' ויצמן ואח'** (פורסם בנבו, 20.07.06)

ובדומה ראה פסק דין שניתן זה לא מכבר, [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) **שחר חן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.2.2021).

מנעד הענישה בגין עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית הינו רחב, ונגזר בין היתר מסוג הסם המעורב, מנסיבות ההחזקה בו ומכמותו )ע"פ [8436-20](http://www.nevo.co.il/case/27210766)  **אמסלם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 07.06.21).

בחינת נסיבות ביצוע העבירה שלפני מעלה כי חלקו של הנאשם בעסקת הסם לא היה שולי, בהיותו המוציא לפועל שקיבל לידיו סמים בכמות לא מבוטלת, והובילם ברכב בו נהג. לקולה יש לציין כי מדובר באירוע יחיד, את סוג הסם שאינו נמנה על הסמים ה"קשים", ואת העובדה שלא מיוחס לו חלק פעיל בקשירת הקשר או בתכנון העבירה, למעט נוכחות פסיבית בפגישת התדרוך. מהמקובץ שוכנעתי כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף התחתון, הגם שאינה קלה.

במקרים דומים למקרה שלפניי, הושתו עונשי מאסר לתקופות שונות בצירוף עונשים נלווים.

ב[רע"פ 1830/16](http://www.nevo.co.il/case/21017469) **רקיבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.4.2016) אושר מתחם ענישה שנע בין 6 ל-15 חודשי מאסר, ועונש של 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 4,000 ₪, תוך סטיה מהמלצת שירות מבחן. באותו מקרה נמצא ברכבו של הנאשם סם מסוג חשיש במשקל 2.3 ק"ג.

ב[ע"פ 6753/09](http://www.nevo.co.il/case/6081459) **חמאמדה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.1.2010) אושר עונש של 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 5,000 ₪, בנסיבות החזקה של 1.5 ק"ג חשיש. העונש הוטל על הנאשם לאחר צירוף תיק החזקת סכין. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי הענישה שהושתה על הנאשם לא זו בלבד שאינה חמורה, אלא אפשר שהיא נוטה לקולה, עד שהמסר העלול להיקלט ע"י עבריינים בכוח עלול להיות שגוי.

ב[עפ"ג (מח – י-ם) 34144-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16941998) **וייט נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 23.10.2014) אושר מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים ל- 24 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות החזקת סם מסוג חשיש במשקל העולה על 1 ק"ג, כשהוא מחולק למספר מנות ו"פלטות". על הנאשם שם הוטלו על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה, לצד הפעלת מאסרים מותנים, בין היתר בשל עברו המכביד בתחום עבירות הסם.

ב[עפ"ג (מח- י-ם) 7697-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22705621) **פלומנבוים נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.7.2017) אושר מתחם שבין 12 ל-30 חודשי מאסר, והוטל עונש של 14 חודשי מאסר, בגין החזקה שלא לצריכה עצמית וקשירת קשר לביצוע פשע. באותו מקרה נשלח הנאשם על ידי אחר לאסוף 7 ק"ג סמים מסוג מריחואנה, הוא קיבל לידיו את הסמים, אך נעצר ע"י שוטרים טרם הועברו לקונה.

ב[ת"פ (מחוזי-נצרת) 18510-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18090902) **מדינת ישראל נ' אחמד** (פורסם בנבו, 3.3.2015) נקבע מתחם ענישה שנע בין עבודות שירות לבין מאסר בפועל למשך שנה, בנסיבות החזקת סם מסוג חשיש או קנבוס במשקל של מאות גרמים.

ב[עפ"ג (מח-ת"א) 730-05-10](http://www.nevo.co.il/case/5730970) **אלוני נ' מדינת ישראל** (20.6.2011) הוקל עונשו של נאשם שנמצאו במונית שבחזקתו 20 סוליות חשיש במשקל 1,885 גרם נטו. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות (חלף 9 חודשים בפועל שהוטלו על ידי בית משפט קמא), תוך עמידה על נסיבותיו האישיות החריגות והסתבכותו היחידה בפלילים.

**אשר לעבירות נהיגה פזיזה ורשלנית** **ומעבר ברמזור אדום** – המדובר בעבירות תנועה שבוצעו תוך כדי מרדף משטרתי. הערכים החברתיים המוגנים הם ביטחון ציבור משתמשי הדרך, שלומם ורכושם. ביצוע העבירות תוך מנוסה מרשויות החוק, ומבלי להתעלם מכך שכתב האישום המתוקן לא מייחס לנאשם עבירה של הפרעה/ תקיפת שוטר, יוצרת בנוסף על הסיכון הרב והחמור גם פגיעה בסדר הציבורי, מבטאת זלזול מופגן ובוטה בגורמי אכיפת החוק, ומלמדת על העדר מורא חוק. במקרים מעין אלה הערכים החברתיים כוללים גם את יכולתן של הרשויות לאכוף את החוק ולהביא עבריינים לדין ([ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **אבו קיעאן נ' מדינת** ישראל (פורסם בנבו, 29.12.2014); [ת"פ (מחוזי מרכז) 9460-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26088289) **מדינת ישראל נ' שי רטה** (פורסם בנבו, 14.07.2020(.

בע"פ [3141/08](http://www.nevo.co.il/case/5878176)  **מדינת ישראל נגד מרעי דבארי** (לא פורסם, 28.7.2008( נאמרו הדברים הבאים:

**"בית משפט זה נתן דעתו שוב ושוב לתופעה הקשה של "מרדפים" המתנהלים בכבישי הארץ ובחוצות הערים. קביעתנו הייתה, ועודנה, כי אין לקבל תופעה זו, המסכנת חיי אדם בכוח ובפועל, ויש לגזור על הנוטלים בה חלק עונשי מאסר כבדים, כגמול על מעשיהם החמורים, וכביטוי להוקעתם על ידי החברה".**

כתב האישום מלמד על נסיון המלטות בנסיבות המהוות פגיעה לא מבוטלת בערכים המוגנים. בפסיקה נקבעה מדיניות ענישה מחמירה בגין עבירות מעין אלה, הכוללת השתת עונשי מאסר ממושכים.

ב[רע"פ 6747/18](http://www.nevo.co.il/case/25001972) **צ'וקול** **נ**' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.1.2018) אושר מתחם ענישה שבין 4 ל-15 חודשי מאסר בשל נהיגה פזיזה ורשלנית. באותן נסיבות הגיע הנידון למחסום משטרתי, נגח עם רכבו בניידת ונמלט מהמשטרה תוך חציית צומת באור אדום, מעבר בין נתיבים, ונהיגה במהירות תוך סיכון משתמשי הדרך.

ב[רע"פ 4628/17](http://www.nevo.co.il/case/22716832) **אלטלאלקה** **נ'** **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, מיום 8.4.2018) אושר מתחם ענישה שבין 6 ל- 18 חודשי מאסר בשל עבירת נהיגה פזיזה ורשלנית. באותן נסיבות, ניסה הנידון להמלט משוטרים לאחר שנדרש לעצור את רכבו, והחל מרדף בעקבותיו. במהלך המרדף איבד הנידון שליטה על הרכב וסטה לעבר מדרכה, תוך גרימת סיכון לרוכב אופניים, ובהמשך התנגש במעקה בטיחות ובחומת אבנים, רכבו התהפך, ונדרשו כוחות הצלה וטיפול רפואי בנידון ובנוסע נוסף ששהה עמו.

ב[ת"פ (מח- י-ם) 32337-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11252192) **מדינת ישראל נ' אבו רמילה** (פורסם בנבו, 25.12.2014) נקבע מתחם הענישה שבין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל- 20 חודשי מאסר בפועל, בשל עבירת נהיגה ברשלנות ופזיזות ונהיגה ללא רישיון נהיגה. באותן נסיבות לא שעה הנאשם להוראת השוטרים במחסום לעצור, האיץ את מהירות הרכב ונמלט, תוך נהיגה במהירות מופרזת, בניגוד לכיוון התנועה ושלא בהתאם לתנאי הדרך. על הנאשם שם הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.

**כאמור, בגין העבירות נשוא כתב האישום שבפני ייקבע מתחם ענישה אחד. לאחר בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות הביצוע ומדיניות הענישה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל, בצירוף קנס נלווה.**

**העונש המתאים לנאשם**

הנאשם שבפני נעדר עבר פלילי, היה כבן 25 בעת ביצוע העבירות, וזו הסתבכותו היחידה בפלילים.

כעולה מתסקירי שירות מבחן, הנאשם התמודד בעיצומו של גיל ההתבגרות עם אבדן טראגי, ולאחר מכן עם פציעה גופנית, שארעה בתכוף לפני גיוסו. בהעדר מצע טיפולי ועיבוד רגשי התקשה הנאשם לשמר תפקוד נורמטיבי, הוא נפלט מהצבא והתמכר להימורים. הללו היוו הרקע לביצוע העבירות שבפני.

לזכות הנאשם ייאמר כי מיד לאחר מעצרו נטל אחריות על מעשיו, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם נרתם להליך שיקומי משמעותי וממושך, ומכיר בחשיבותו לחייו. גם היום, מישיר הנאשם מבט אל קשייו, ומבקש להשלים את ההליך הטיפולי על מנת לבסס את חייו באורח נורמטיבי. על אלה יש להוסיף את תקופת מעצרו, חלוף הזמן הרב, ואת הפגיעה הצפויה של העונש באורח חייו ועבודתו, בפרט על רקע גילו הצעיר.

שירות מבחן התרשם מכברת הדרך שעבר הנאשם, מיציבותו התפקודית, והפוטנציאל השיקומי שלו, והמליץ שלא להטיל עליו עונש מאסר, אף לא כזה שירוצה בעבודות שירות.

אכן סבורני כי קיימת הצדקה שיקומית לסטיה ממתחם הענישה, ולהעדפת עונש שלא יסיג את מתווה חייו של הנאשם אחור, שמא יצא גם האינטרס החברתי נפסד. יחד עם האמור, וכפי שציינה המאשימה, לא ניתן להתעלם ממשקלם של שיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי, ויש לקבוע את העונש בראי שיקולים אלה.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בנוגע לעבירות הסמים:

**"נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים; ולעניות דעתי – השיקולים האישיים של שיקום העבריין חייבים לסגת מפני השיקולים של טובת הכלל"** ([ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אלי אמזלג נ' מדינת ישראל** (10.12.1995)).

על האמור יש להוסיף בעניינו של הנאשם את ניסיון ההמלטות, בנסיבותיו.

מכל המקובץ, מצאתי שלא ניתן להמנע מהטלת עונש ממשי, והחלטתי להטיל מאסר לריצוי בעבודות שירות. זאת חרף הסטיה מהמלצת שירות מבחן, ולאור מושכלות היסוד לפיהן המלצת שירות מבחן אינה מחייבת את בית המשפט, אלא מהווה כלי עזר בהכרעה, המורכבת מטיבה ממכלול שיקולים וכמפורט מעלה ([רע"פ 3059/21](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **ימין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 05.05.21) וכן [ת"פ (מחוזי מרכז) 5778-09-20](http://www.nevo.co.il/case/26971765) **מדינת ישראל נ' חדיד** (פורסם בנבו, 06.07.21)).

**אשר על כן, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:**

1. הנאשם ירצה מאסר בן 7 חודשים, בניכוי ימי מעצרו. יתרת התקופה תרוצה בדרך של עבודות שירות, כפי שהתווה שב"ס.
2. צו מבחן עד ליום 01.05.22. בתקופה זו ימשיך הנאשם בטיפול במסגרת יחידת של"מ.
3. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, היה ובמשך תקופה זו יבצע הנאשם עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
4. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, היה ובמשך תקופה זו יבצע הנאשם עבירה של נהיגה בפזיזות ורשלנות.
5. קנס כספי בסך 8,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 01.04.22. לא ישולם תשלום – תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.
6. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק ברשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים בניכוי תקופת הפסילה המנהלית, ככל שהיתה. הפסילה תחל מיום 01.11.21.
7. 5129371אני מורה על השמדת הסם וחילוט כל המוצגים שבתיק.

54678313

ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ב, 12 ספטמבר 2021, במעמד הצדדים.

אביטל חן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)