|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **14 פברואר 2017** |
| **ת"פ 29523-10-15 מדינת ישראל נ' פרץ** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' הסגנית נשיאה נגה שמואלי-מאייר** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ענבל אביב** | **ה**מאשימה |
| **נגד** | |
| **לביא דוד פרץ**  **ע"י ב"כ עו"ד יאיר לחן** | **ה**נאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

# רקע עובדתי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של **גידול סמים**, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה", "פקודת הסמים"**) **והחזקה סם לצריכה עצמית**, לפי סעיפים [7(א) + 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודה.

כפי שנטען בכתב האישום המתוקן, במהלך ימים עובר ליום 15.10.2015, גידל הנאשם בחדרו שלושה שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 491.9 גרם. לשם כך, הנאשם התקין בתוך ארון שבחדרו מנורות, מפזר חום ומאוורר. עוד במועד ובמעמד האמור, גידל הנאשם 28 שתילים קטנים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1.8624 גרם, והחזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 8.6 גרם, וזאת לצריכתו העצמית. כן נתפסו במועד ובמעמד המתוארים, דשנים וציוד נוסף לגידול הסמים.

1. במסגרת הסדר הטיעון, הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות, אך הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן.
2. **תסקיר שירות המבחן** **הראשון**, שהתקבל ביום 06.11.2016, נושא אופי שלילי, ובסופו נמנע השירות מלבוא בהמלצה עונשית בעניינו של הנאשם. כך, נמסר כי הנאשם התקשה לבחון את התנהגותו והתנהלותו באירועים שבמוקד כתב האישום המתוקן, התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, הביע חוסר רצון להשתלב בהליך טיפולי, ובדגימות לגילוי סם שמסר נמצאו שרידי קנבואידים.
3. **מתסקיר שירות המבחן השני**, שהתקבל ביום 29.12.2016, עולה כי חל שינוי ניכר בעמדותיו של הנאשם. כך נמסר, כי בתקופת הדחייה ביטא הנאשם נכונות להתחיל בהליך טיפולי, והחל להשתתף בשיחות פרטניות עם עובדת סוציאלית ביחידה להתמכרויות. כמו כן, הנאשם החל למסור דגימות לגילוי סם, שבתחילה נמצאו בהן שרידי סם, אך ככל שחלף הזמן וכיום, נמצאו דגימות אלה נקיות. שירות המבחן מסר כי ההליך הטיפולי בו שולב הנאשם הינו הליך ראשוני, אך הלה מבטא רצון לבחון את התנהלות חייו עד כה ולהמשיך ולשתף פעולה בהליך הטיפולי האמור. כמו כן, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצליח לגייס כוחות לצורך עריכת שינוי בחייו, החל לבחון את התנהלותו ומבטא רצון לשקם את חייו. עוד להתרשמותו של השירות, חל שינוי בהתייחסותו של הנאשם והוא מבטא רצון לשתף פעולה בהליך הטיפולי, תוך שעומד בכל הנדרש הימנו עד כה. לאור אלה, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם ענישה מותנית לצד צו מבחן.
4. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות**, שהתקבלה ביום 14.02.2017 עולה כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

# טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

1. באת כוח המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם ועל הקלות שבה מבוצעות עבירות גידול הסמים, אשר הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" של ממש. באת כוח המאשימה הפנתה לכמות הסמים שגידל הנאשם, וטענה כי בשים לב לכמות זו, חזקה כי הסמים גודלו לשם הפצה. לאחר שהפנתה את בית המשפט לפסיקה שונה, עתרה באת כוח המאשימה לקבוע מתחם עונש הנע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר. לבסוף, לנוכח העובדה כי ההליך הטיפולי שבו החל להשתתף הינו ראשוני בלבד, סברה באת כוח המאשימה כי אין מקום לסטות לקולא ממתחם העונש האמור, ועתרה להשית על הנאשם, לכל הפחות, ענישה המצויה ברף התחתון שלו. קרי, מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות ופסילת רישיון נהיגה בפועל לצד פסילה מותנית.

יצוין כי במסגרת הראיות לעונש, הוגשו מטעם המאשימה תצלומים (צבעוניים) של שתילי הקנבוס אשר גידל הנאשם לצד הציוד אשר נתפס בחדרו **(סומן ת/2)**.

1. בא כוח הנאשם לא חלק על מתחם העונש שהמאשימה עתרה לקבוע, אך טען כי יש לסטות ממנו לקולא ולהימנע מהשתת ענישה הכוללת רכיב של מאסר בפועל, ולו לריצוי בעבודות שירות. זאת לנוכח הליך השיקום שעבר הנאשם ובשים לב להמלצתו של שירות המבחן בעניין זה. כמו כן, ההגנה הפנתה לכך שהנאשם קיבל אחריות על המיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי יקר; לכך שהוא ביצע את העבירות ללא תכנון מוקדם; לא גרם לנזק מוחשי; גידל את הסמים לצריכתו העצמית בלבד; ושהה במשך תקופה ניכרת ב"מעצר בית מלא". לאור כל אלה, עתרה ההגנה לאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן.
2. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", טען כי עבר שינוי מאוד משמעותי וכי הוא נתרם רבות מהטיפול ביחידה להתמכרויות. לדבריו, הוא חדל להשתמש בסמים ומעוניין להמשיך בטיפול. בסוף דבריו, הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו והבטיח כי אלו לא יישנו.

# דיון והכרעה

# הערכים המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, ונסיבות ביצוע העבירות

1. כאמור זה מכבר, הצדדים אינם חלוקים בנוגע למתחם העונש ההולם שראוי לקבוע במקרה הנדון. הגם שכך, מצאתי לעמוד בקצרה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשה העבירה, על הנסיבות שנלוו לה, ועל מדיניות הענישה הנוהגת. שכן, יש באלה כדי ללמד, ולו באופן כללי, אודות מידת החומרה הטמונה במעשיו של הנאשם.
2. בכל הנוגע **לערכים החברתיים המוגנים** אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נדמה כי אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, על בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו. עבירות הסמים פוגעות פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, אלא גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו, אשר הופך לא פעם קורבן לעבירות רכוש ואלימות המבוצעות לצורך מימון ההתמכרות.

אשר לעבירות של גידול סמים, הרי שאלו הפכו ל"מכת מדינה" של ממש, ויש ליתן את הדעת בעניין זה, בין היתר, לקלות שבה מבוצעות עבירות אלו ולקושי הרב בו נתקלות רשויות אכיפת החוק באיתור העבריינים (ראו בעניין זה דבריו של בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו ב[עפ"ג (מחוזי תל אביב יפו) 42358-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18119161) **אבי גיא נ' מדינת ישראל**, (18.02.2015) (להלן: **"עניין גיא"**)):

"**דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה**"**.**

עוד על חומרתן היתרה של העבירות בהן הורשע הנאשם, יכולים להעיד גם העונשים אשר נקבעו בצדן, ובפרט העונש הקבוע לצדה של עבירת הגידול, שהינו 20 שנות מאסר.

1. בשים לב לכמות השתילים והסם שהנאשם גידל, ולאור יתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שיפורט בהמשך, נדמה כי **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** במקרה הנדון מצויה ברף שאיננו נמוך.
2. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, שקלתי בראש ובראשונה את כמות השתילים ומשקל הסם שהנאשם גידל, כאשר המדובר בלא פחות מ- 31 שתילים של סם הקנבוס, במשקל כולל של כ- 493 גרם (לצד החזקה לצריכה עצמית של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 8.6 גרם). בייחוד ראויה לציון העובדה, כי הנאשם גידל שלושה שתילים במשקל 491.9 גרם, **ו- 28 שתילים נוספים** שמשקלם הסתכם ב- 1.8624 גרם בלבד. צא ולמד, כי משקל הסם אשר נתפס ברשותו של הנאשם הינו עניין משתנה ודינמי, ותלוי במידה רבה במועד פשיטת רשויות האכיפה על דירתו. שכן, אם שלושה שתילים בודדים מגיעים בסופו של יום למשקל של כמעט חצי קילוגרם, הרי שבנקל ניתן לשער לאיזה משקל רב היו מגיעים 28 השתילים הנוספים שגידל, אלמלא היה נתפס ונעצר. ברי כי בית המשפט לא ייחס לנאשם גידול של כמות סם גדולה מזו המצוינת בכתב האישום המתוקן. אולם, את עיקר הדעת בעניין זה, יש לתת למספרם הרב של השתילים דווקא ולא למשקל הסם שהופק מהם בסופו של דבר.

אשר לסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את עבירת הגידול, כפי הידוע, [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודה אמנם אינו מבחין בין מצבים בהם גידול הסמים נעשה לצריכה עצמית לבין מצבים בהם הוא נעשה שלא לצריכה עצמית, אך ברי כי אין דין גידול סמים בכמויות גדולות, הנמדדות בקילוגרמים כדין גידול סמים בכמות של גרמים או עשרות גרמים בודדים, ואין דין גידול של עשרות שתילים כדין גידול של שתיל בודד. עוד יצוין, שבניגוד לעבירה של החזקת סם, בפקודה לא נקבע משקל שממנו והלאה תקום חזקה כי הנאשם גידל את הסם שלא לצריכתו העצמית. בהינתן האמור, בית המשפט ייקבע, ככל שהוא יידרש לכך, אם הסם גודל לצורך שימוש עצמי אם לאו, בהתאם למכלול הנסיבות שהוכחו בפניו. מקום בו אין אינדיקציה לכך שהנאשם ביצע את עבירת הגידול כדי להפיץ או לסחור בסמים שגידל, יש לפרש את מכלול הנסיבות בדרך המקלה עם הנאשם, ולראות בסמים שגידל ככאלו שנועדו לצריכתו העצמית בלבד (ראו והשוו דברים שנאמרו **בפרשת אבי גיא** שהוזכרה לעיל; וב[עפ"ג (מחוזי חיפה) 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' עידן דוד**, (17.12.2015)).

במקרה הנדון, אכן לא נעלמה מעיניי טענתו של הנאשם בשירות המבחן, לפיה גידל את הסמים על מנת להימנע מלבוא במגע עם גורמים שוליים. מנגד, ייתכן שיש ממש בדבריה של באת כוח המאשימה, ומספרם הרב של השתילים שגידל הנאשם, כמו גם משקלו של הסם (כ- 493 גרם, משקל הגבוה למעלה מפי 15 מ"חזקת הצריכה העצמית" הקבועה בפקודה לעבירה של החזקת סם מסוג קנבוס), בהחלט יכולים ללמד כי עבירת הגידול בוצעה שלא לצריכתו העצמית. על כל פנים, במקרה הנדון אינני נדרשת לקבוע מסמרות בעניין, שכן המדובר בנסיבה הקשורה בביצוע העבירה, אשר רלוונטית לצורך קביעת מתחם העונש ההולם – ואילו בעניין זה אין מחלוקת בין הצדדים (וכפי שיצוין בהמשך, ממילא הסכמה זו שבין הצדדים, בנסיבות העניין, איננה חורגת, בוודאי לא באופן משמעותי, ממדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים).

בנוסף, בית המשפט שוקל את העובדה שלצורך גידול הסמים, הצטייד הנאשם בציוד ובכלים שונים, ובכללם חומרי דישון, מנורות, מפזר חום ומאוורר. למעשה, הנאשם הפך את חדרו, ובפרט את הארון שנמצא שם, למעין מעבדה לגידול סמים (הגם שאין המדובר במעבדה מתוחכמת במידה ניכרת) ובעצם כך, יש גם כדי ללמד כי לביצוע עבירת הגידול קדם תכנון מוקדם מצדו.

מנגד ולקולא, נתתי דעתי לסוג הסם שהנאשם גידל, כאשר עסקינן בסם הקנבוס שנמנה עם "הסמים הקלים", ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים (והדברים נאמרים מבלי להקל ראש בנזקים שגם סם "קל" זה עלול להסב לנאשם ולסביבתו). דברים דומים צריכים להיאמר גם בכול הנוגע לסם החשיש, שאותו החזיק הנאשם לצריכתו העצמית.

לבסוף, נתתי דעתי לכך שכתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרם נזק מוחשי כלשהו. אם כי, אין לייחס משקל רב לנסיבה זו, שכן אלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמים רבות לא ניתן להצביע על נזק מוחשי ומידי שנגרם כתוצאה מהן, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן מביאות עמן. כפי שצוין זה מכבר, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו. לא פעם נדרשים המכורים לסמים לבצע עבירות רכוש ואלימות כדי לממן לעצמם את מנת הסם הבאה, ובעצם כך מביאים לפגיעה, פעם אחר פעם, בקניינו ובביטחונו של הזולת. גם ניתן בנקל לשער ולדמות את מסכת הסבל והייסורים שעוברים בני משפחתם וחבריהם הקרובים של המכורים לסמים, אשר נאלצים לראות את יקיריהם הולכים מדחי לדחי ומדרדרים את חייהם אל פי תהום. זהו אפוא, אותו נזק פוטנציאלי הטמון בעבירות הסמים השונות. עוד במסגרת הנזק הפוטנציאלי, אף ניתן לציין את משקל הסם שצפוי היה להיות מופק מ- 28 השתילים שנתפסו בחזקתו הנאשם, וזאת בשים לב לכך ששלושה שתילים אחרים שאותם גידל, הגיעו למשקל של 491.9 גרם.

1. לאור כל האמור, ובשים לב בין היתר לכמות השתילים והסם שהנאשם גידל, ולנוכח מדיניות הענישה הנוהגת במקרים שבהם הורשעו הנאשמים בגידול של סם מסוג קנבוס במשקל הנמדד במאות גרמים ובעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, נדמה כי הסכמת הצדדים לפיה **מתחם העונש ההולם במקרה הנדון ינוע בין 6 ל- 24 חודשי מאסר**, הינה מידתית ויש לכבדה (לעניין מדיניות הענישה, ראו מתחם העונש ההולם אשר נקבע ב[ת"פ (שלום קריית גת) 53719-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20145216) **מדינת ישראל נ' ירון זגורי**, (05.04.2016), וסקירת הפסיקה שם).

# הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות וחריגה ממתחם העונש ההולם

1. לשם גזירת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, שומה על בית המשפט ליתן דעתו לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, וזאת כמצוות המחוקק [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).
2. במסגרת זו ולקולא, נתתי דעתי לעברו הפלילי הנקי של הנאשם ולכך שהודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביא לחיסכון בזמן שיפוטי. כך גם סבורתני, כי העובדה שהנאשם הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי, ואף הוציא רצון זה מהכוח אל הפועל (הגם שעדיין מדובר בהליך ראשוני), מלמדת במידה כזו או אחרת אודות החרטה שהוא חש בנוגע לביצוע העבירות ובנוגע לאורח החיים שאותו הוא ניהל.

כן נתתי דעתי לגילו הצעיר באופן יחסי של הנאשם ולפגיעה שעלולה להיגרם לו אם יושת עליו עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח, וזאת בשים לב הן לגילו והן לעובדה כי הלה נעדר עבר פלילי ולא ריצה עונשי מאסר בעברו. עוד יש ליתן את הדעת לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות. אם כי, אין להעניק משקל רב לנסיבה אחרונה זו, שכן הדיון בעניינו נדחה מספר פעמים, בין אם משום שלא התקבל בעניינו תסקיר מאת שירות המבחן ובין אם לצורך קבלת תסקיר משלים, לאחר שהתסקיר הראשון נשא אופי שלילי. מה גם שאף לגופו של עניין, פרק הזמן שחלף מעת ביצוע העבירות עד לגזר הדין איננו ארוך במידה ניכרת. עוד ולקולא, בית המשפט מעניק משקל, אם כי שאיננו רב, לתקופה שבה שהה הנאשם בתנאים מגבילים, ובייחוד "במעצר בית מלא". ברי כי הליך המעצר אינו בא בגדר עונש או "מקדמה על חשבון העונש", אולם סבורתני, כי היה בתנאים המגבילים אשר הוטלו על הנאשם כדי להעביר לו את המסר הנדרש ולהרתיעו מביצוע עבירות נוספות.

1. לנוכח כל אלה, על פניו, היה מקום להשית על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של המתחם אשר קבעתי לעיל. אולם, בשים לב לאמור [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שוכנעתי כי יש מקום במקרה הנדון לחרוג לקולא מהמתחם האמור, וזאת לנוכח ההליך השיקומי שהנאשם מצוי בעיצומו, ואשר יש בו כדי להעיד כי "יש סיכוי של ממש שישתקם".

כך, מתסקיר שירות המבחן הראשון עולה כי הנאשם החל להשתמש בסמים עוד בגיל 18, ומאז צרך אותם לסירוגין. בתחילה הנאשם מיאן לשתף פעולה עם שירות המבחן ואף מסר דגימות שנמצאו בהן שרידי סם. אולם בהמשך, כפי העולה מתסקיר שירות המבחן השני, הנאשם החל לבטא נכונות ורצון להתחיל בהליך טיפולי והופנה לשם כך ליחידה להתמכרויות. שם, הלה החל בהליך טיפולי פרטני עם עובדת סוציאלית ביחידה, והחל למסור דגימות לגילוי סם, שעם הזמן החלו להיות נקיות משרידי סם. העובדת הסוציאלית ביחידה להתמכרויות מסרה כי הנאשם מבטא רצון לבחון את התנהלות חייו עד כה ומשתף פעולה בהליך הטיפולי, כאשר בשלב זה, לצד השתתפותו בטיפול הפרטני ומסירת דגימות לגילוי שרידי סם, הוא נדרש להמתין להתכנסותה של ועדת אבחון בעניינו.

דברים אלא מצטרפים להתרשמותו של שירות המבחן (בתסקיר השני), לפיה הנאשם מצליח לגייס כוחותיו לצורך שינוי חייו והחל לבחון את התנהלות חייו המאופיינת בין היתר בהתמכרות לסמים. עוד להתרשמותו של שירות המבחן, הנאשם מעוניין לשתף פעולה בהליך הטיפולי ומביע רצון לשקם את חייו בכך שישתלב במסגרת תעסוקתית ויימנע משימוש בסמים.

הנה כי כן, לנוכח המתואר לעיל ומהתרשמותי מדבריו של הנאשם בבית המשפט, שוכנעתי כי הוא עורך ניסיונות כנים ואמתיים לשנות את אורחות חייו, תוך שהוא מקפיד, ולו בעת האחרונה, להימנע משימוש בסמים. אכן, לא נעלמה מעיניי העובדה כי נכון למועד זה הנאשם משולב בהליך טיפולי ראשוני בלבד, ובהחלט ייתכן כי עוד מצפה לו דרך ארוכה עד לגמילתו הסופית משימוש בסמים ושיקומו באופן מלא. אולם, סבורתני כי ב"ניצני שיקום" אלו – מקום בו הנאשם עורך לראשונה בחייו ניסיונות אמתיים להיגמל משימוש בסמים ולשם כך מוצא לנכון להיעזר בגורמי טיפול מקצועיים – יש כדי להקים סיכוי ממשי לכך שהנאשם ישתקם וייגמל משימוש בסמים באופן מוחלט. מה גם, שבשים לב לטיבן ואופיין של העבירות שבהן הורשע, הרי שגמילתו של הנאשם מסמים וניתוקו ממעגל עברייני זה, אף מצמצמת במידה ניכרת את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו.

1. בנסיבות אלה, ולאור קביעתי לפיה ישנו סיכוי של ממש כי הנאשם ישתקם, הרי ששוכנעתי כי יש מקום בזו הפעם ללכת לקראתו של הנאשם ולסטות בעניינו לקולא ממתחם העונש ההולם, תוך מתן משקל נכבד לשיקול השיקום. דא עקא, באיזון בין מכלול האינטרסים והשיקולים, ובשים לב, בין היתר, לחומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם, סבורתני כי לא ניתן במקרה הנדון להסתפק בענישה שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל, ולו לריצוי בעבודות שירות.

אכן כאמור, הענקתי במקרה הנדון משקל לא מבוטל לשיקול השיקום ואף נמצא כי לנוכח התקיימותו יש מקום לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם. אולם, יש לזכור כי שיקול השיקום איננו חזות הכול ולצדו קיימים גם שיקולי ענישה נוספים שלא ניתן להתעלם מהם. מה גם, שבתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בחר המחוקק לבכר את שיקול ההלימה דווקא. הדברים אף צריכים להיאמר ביתר שאת, עת עסקינן בעבירות סמים, שכידוע בעבירות אלה, בדרך כלל, פוחת משקלו של האינטרס האישי של הנאשם למול משקלם של אינטרסים אחרים, ויפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י' דנציגר ב[ע"פ 3820/09](http://www.nevo.co.il/case/5917767) **מדינת ישראל נ' חיים אוחיון**, (06.09.2009):

**"צדקה המערערת אף בטענתה כי בעבירות סמים, נסיבות אישיות אינן אלא גורם משני בלבד [ראו למשל:** [**ע"פ 5265/95**](http://www.nevo.co.il/case/17926104) **הנ"ל]. כך גם נקבע כי גם היעדר עבר פלילי וחיים נורמטיביים אינם מצדיקים חריגה מרחיקת לכת ממדיניות הענישה המקובלת בסוג זה של עבירות, שכן יש ליתן משקל בכורה לשיקולים הציבוריים ומשקל יחסית קטן לנסיבותיו האישיות של העבריין [ראו למשל:** [**ע"פ 1674/96**](http://www.nevo.co.il/case/17912837) **הנ"ל]. בית משפט זה חזר והדגיש כי בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו".**

אמנם **בעניין אוחיון** שלעיל דובר בנאשם אשר ביצע מעשים חמורים מאלה שביצע הנאשם שבפניי, אך ברי כי כוחו של הרציונל העומד מאחורי הדברים יפה גם לענייננו.

1. אף לא התעלמתי מהמלצתו של שירות המבחן להימנע מהשתת עונש הכולל רכיב של מאסר בפועל. יחד עם זאת, כפי הידוע המלצתו של שירות המבחן, כשמה כן היא – המלצה בלבד, ובכל הכבוד הראוי, בית המשפט איננו מחויב לה. כפי הידוע, ככלל, שוקל שירות המבחן ומביא בחשבון בעת גיבוש המלצתו בעיקר את האינטרס האישי של הנאשם (שכאמור זה עתה, משקלו פוחת עת עסקינן בנאשם אשר הורשע בביצוע עבירות סמים). לעומתו, אמון בית המשפט על שקילת אינטרסים שונים ורחבים יותר, ושומה עליו להביא בחשבון אף את אינטרס הציבור בכללותו. לשירות המבחן תרומה חשובה ביותר להליך השיפוטי, אך המלצתו של שירות המבחן מבטאת פן אחד בלבד מתוך שיקולי הענישה שבית המשפט מחויב לשקול (ראו והשוו, דבריו של כב' השופט (כתוארו אז) מ' שמגר ב[ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' שחר סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939098)(4) 313, 318 (1981); ב[ע"פ 1472/15](http://www.nevo.co.il/case/20053795) **שי שעשוע נ' מדינת ישראל**, (17.05.2015); ב[רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **נתן טייטלבאום נ' מדינת ישראל**, (17.12.2013); ב[רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **שמעון נ' מדינת ישראל**, (29.08.2013)).

גם לגופו של עניין, שירות המבחן ממליץ להשית על הנאשם ענישה מותנית וצו מבחן, וזאת על מנת לאפשר לו להמשיך בהליך הטיפולי שבו הוא מצוי. ואכן, גם בית המשפט מעניק משקל נכבד לשיקול השיקום, ומבקש לחזק את ידיו של הנאשם, ככל שהוא מבקש לדבוק בגמילתו משימוש בסמים ולנהל חיים נורמטיביים. אולם, כאמור זה מכבר, לא ניתן במקרה הנדון להתעלם מיתר שיקולי הענישה, כאשר בכל מקרה, על הנאשם לדעת כי הליך הגמילה נועד בראש ובראשונה לשרת את טובתו שלו, ומן הראוי שידע כי ככל שלא יתמיד בהליך וישוב לסורו, לא יזכה להתחשבות ולהקלה נוספת מצדו של בית המשפט. מה גם, שככל שרצונו של הנאשם לעבור מהפך בחייו, להשתקם ולהיגמל משימוש בסמים הוא רצון כן ואמתי – הרי שחזקה עליו כי יתמיד בהליך זה גם אם ייגזר עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

1. בשולי הדברים, אציין כי לא התעלמתי מהפסיקה שאליה הופניתי על ידי הצדדים. אולם, וזאת חשוב להדגיש, כי הענישה היא לעולם אינדיווידואלית וכל מקרה צריך להיבחן לגופו. אכן ניתן למצוא פסקי דין שבהם בתי המשפט השונים נמנעו מהשתת ענישה הכוללת רכיב של מאסר בפועל על נאשמים שביצעו עבירה של גידול סמים (ולעיתים אף נמנעו מהרשעתם). פסיקה כגון דא איננה זרה למותב זה, ולא בכדי בא כוח הנאשם הפנה גם אליה. יחד עם זאת, הבחינה כאמור לעולם צריכה להיעשות לגופן של העבירות והנסיבות הנלוות להן ולגופם של נאשמים, על כל מאפייניהם האישיים ונסיבותיהם הייחודיות.

עוד אציין, כי לאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כפי שהן פורטו בהרחבה קודם לכן, לנוכח העובדה שמהדגימות האחרונות שהנאשם מסר עולה כי הוא חדל מלהשתמש בסמים, ועל מנת לחזק קמעה את ידיו בהליך השיקום, אמנע בזו הפעם מלפסול בפועל את רישיון הנהיגה שלו.

1. **לאור כל המקובץ לעיל, הריני גוזרת עליו את העונשים הבאים:**
2. **3 חודשי מאסר, לריצוי בעבודות שירות, בניכוי ימי מעצרו מאחורי סורג ובריח.**

בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה מיום 14.2.2017, הנאשם יחל בריצוי עונש המאסר החל מיום 20.2.2017 או בכל מועד אחר אשר יקבע הממונה על עבודות השירות. עבודות השירות תבוצענה בפארק הלאומי באשקלון בכתובת: רשות הטבע והגנים פארק לאומי באשקלון.

על הנאשם להתייצב לריצוי המאסר במועד הנקוב, בשעה 08:00, במפקדת גוש דרום של שב"ס ביחידה לעבודות השירות, אלא אם כאמור, הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש**.**

על הנאשם למסור דגימות שתן במהלך ריצוי המאסר ככל שיתבקש לעשות כן על ידי הממונה על עבודות השירות.

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה בניגוד לפקודת הסמים, מסוג פשע.**
2. **מאסר מותנה למשך 3 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה בניגוד לפקודת הסמים, מסוג עוון.**
3. **צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.**
4. **אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **במשך שנתיים מהיום.**
5. **קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.**

**הקנס יקוזז, מסכום הפיקדון שהופקד בתיק המעצר מושא תיק זה, היתרה תושב לאימו של הנאשם.**

**ככל שלא קיימת הפקדה בתיק המעצר מושא תיק זה, הקנס ישולם ב-2 שיעורים שווים ורצופים כשהראשון שבהם בתוך 60 יום מהיום.**

הריני מורה על השמדת המוצגים בתיק – סמים וציוד חקלאי, בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

זכות ערעור כחוק.

**ניתנה היום, י"ח שבט תשע"ז, 14 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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