|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
| **ת"פ 9182-10-15 מדינת ישראל נ' משה** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת דנה אמיר** | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |  |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **ישראל משה** |  |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ישראלוב

ב"כ הנאשם: עו"ד סתיו כהן

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d)(ד)

מיני-רציו:

\* גזר דין לנאשם שהורשע בעבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים.

\* עונשין – עבירות – סמים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

.

הנאשם הודה במפורט בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, והורשע בביצוע עבירת גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973, ובעבירת החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודת הסמים.

.

בית המשפט גזר את דינו, כדלקמן:

לעמדת בית המשפט, ובשים לב לכך שבמקרה דנן הורשע הנאשם בגידול שני שתילים בלבד כאמור, ללא כל טענה שהקים מעבדה לשם כך או השתמש באבזור מיוחד, ובשים לב לכך שלצד הגידול החזיק הנאשם בקנביס לצריכה עצמית בלבד, ואין כל ראיה להפצת סם על ידו, ולאור האינדיקציה לשימוש אינטנסיבי בקנביס על ידו, בית המשפט לא מצא לקבוע כי חזקה שהנאשם גידל את הסם שלא לצריכה עצמית. במקרה זה הכף נוטה דווקא לגידול לשם צריכה עצמית בלבד אמנם, כך צוין, המחוקק לא הבחין בין גידול לצריכה עצמית לבין גידול שלא לצריכה עצמית, אך יש בנסיבות המפורטות לעיל להביא ללמד כי הנסיבות בעניינו אינן כאלה המלמדות על פגיעה ברף הגבוה בערכים המוגנים. בנוסף, מהאישור הרפואי אודות מכאוביו של הנאשם ודבריו לשירות המבחן, עולה כי אין המדובר במי שהפר את האיסור החוקי לשם הנאה או בילוי בלבד, הגם שנראה שהייתה לנאשם חלופה חוקית והוא לא פעל לקדמה.

בית המשפט לא מצא כי מתקיימות במקרה דנן נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם הענישה שהוא בין מאסר על תנאי לצד של"צ ועד מספר חודשי מאסר בפועל אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, ברף הגבוה.

בראי כלל הנסיבות והענישה הנוהגת, מצא בית המשפט כי נכון יהיה לגזור של"צ בהיקף ממשי על הנאשם, אשר יהווה ענישה קונקרטית ומרתיעה, לצד מאסר על תנאי מרתיע וקנס ממשי ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. עונש מסוג זה, לעמדת בית המשפט, מדגיש מחד את חומרת מעשי הנאשם ומלמד כי לצד מעשים מעין אלה מחיר קונקרטי. מאידך, מאפשר לנאשם להמשיך בעבודתו ובפרנסת ילדיו.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע ועובדות כתב האישום**

1. הנאשם הודה במפורט בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, והורשע בביצוע עבירת גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"), ובעבירת החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודת הסמים.
2. כמפורט בכתב האישום המתוקן, עובר לתאריך 11.6.2015 בשעה 11:00, בדירה בתל אביב (להלן: **"הדירה"**), גידל הנאשם 2 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של כ-800 גרם נטו. באותן נסיבות, החזיק הנאשם בדירה סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 10.31 גרם נטו לצריכתו העצמית, ללא היתר או רישיון כדין.

**תסקירי שירות מבחן**

1. בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים לעונש ותסקיר שלישי בו מפורטת תכנית של"צ מוצעת. בתסקיר הראשון מיום 30.10.2019 (להלן: **"התסקיר הראשון"**), פורט כי הנאשם בן 55, גרוש ואב ל-6 ילדים (חלקם במשמורת משותפת), מתגורר בחיפה עם 2 מבנותיו, עובד כטבח ומנהל מטבח במסעדה ונעדר עבר פלילי. עוד צוין כי לאורך שנים סבל מכאבי גב אשר החריפו לאחר תאונה שעבר בביתו בשנת 2013. לדבריו, לאחר התאונה, החל בבירור רפואי לשם מציאת פתרון לכאביו, אולם נמנע מקבלת טיפול תרופתי פסיכיאטרי שהוצע לו. אישור רפואי בדבר היצרות שדרתית עם לחץ על חוט השדרה וכאבים בצוואר עם הקרנה לזרועות הוצג לשירות המבחן.
2. בתסקיר פורט כי לדברי הנאשם החל להשתמש בסמים מסוג קנביס מגיל 18, בעבר לצורך התמודדות עם קשיים רגשיים ותפקודיים, ולאחר מכן על רקע כאביו המפורטים לעיל. מדברי הנאשם עולה כי מצא שהשימוש שקנביס מסייע לכאביו ומאפשר לו לעבוד באופן מלא, והחליט לגדלו בשל רצון לצמצם הוצאות ולהימנע ממפגש עם גורמים שליליים. לדבריו, הפסיק לגדל קנביס לאור ההליך המשפטי דנן, אך לא הפסיק את השימוש בו. לדברי הנאשם פנה לאחרונה לנוירוכירורג על רקע הכאבים, והוא נוטל משככי כאבים בהתאם להמלצות הרופא, אך לא חלה הטבה במצבו. עוד פורט כי לדבריו צבר חובות בהוצאה לפועל על רקע אי תשלום מזונות וחובות נוספים, והוסיף כי הוא מתקשה לקדם את הסדרת החובות בשל קושי לממן סיוע משפטי.
3. בנוסף לשימוש בקנביס, צוין כי לדברי הנאשם היה מכור להרואין בגילאים 24-27 ונגמל באופן עצמאי, וכי התנסה בעבר בסמים מסוג אקסטזי וקוקאין. הנאשם שלל התמכרות לקנביס, ביטא תחושת מסוגלות להפסיק את השימוש, אך לדבריו אינו מעוניין לעשות כן לאור כאביו והחשש כי לא יוכל לתפקד ולפרנס את משפחתו ללא השימוש בסמים. בכוונתו לפעול לקבלת רישיון לשימוש רפואי בקנביס, אך הוא לא קידם הליך זה בעבר. הנאשם אף לא התייצב לבדיקות שתן אליהן זומן.
4. להתרשמות שירות המבחן, העבירה בה הורשע הנאשם מבטאת את דפוסיו ההתמכרותיים, נטייתו להתנהל בהתאם לצרכיו תוך התייחסות מופחתת לגבולות החוק, היעדר שיקול דעת ופעולה ללא מחשבה על תוצאות אפשריות, ומתוך התייחסות מקלה לעבירות על רקע עמדותיו התומכות בשימוש בסמים.
5. כגורמי סיכון במצבו של הנאשם צוינו השימוש התדיר בסמים לאורך שנים ודפוסים התמכרותיים, התמודדות עם כאבים כרוניים ללא פנייה להסדרת רישיון רפואי עד כה, המשך השימוש חרף ההליך פלילי והפנייתו לשירות המבחן, עמדות נוקשות התומכות בשימוש בסמים, חוסר רצון להשתלב בהליך טיפולי ייעודי בתחום ההתמכרויות, עמדת הנאשם בהתייחס לעבירה המבטאת קושי לשאת באחריות מלאה להתנהלותו וקושי בהפעלת שיקול דעת מותאם. כגורמי סיכוי לשיקום צוין כי הנאשם ורבלי המבטא פתיחות, ללא מעורבות קודמת בפלילים, מדווח על תפקוד משפחתי ותעסוקתי יציב, ובעל יכולות ואחריות לתפקידיו המשפחתיים והתעסוקתיים, הגם שמשתמש בקנביס לשם כך. בהתאם למפורט, מצא שירות המבחן כי עולה סיכון לביצוע עבירות על רקע המשך השימוש של הנאשם בסמים. בראי המפורט והעדר נכונות להשתלב בטיפול מצד הנאשם, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, או בכל המלצה אחרת שתפחית הסיכון במצבו. כמו כן, ולאור המצאות אוכלוסייה פגיעה הכוללת חסרי ישע במסגרות בהן ניתן לבצע של"צ, לא בא שירות המבחן בהמלצה לביצוע עבודות של"צ.
6. תסקיר משלים התקבל ביום 12.12.2019 (להלן: **"התסקיר המשלים"**) בו פורט כי במהלך תקופת הדחייה ביטא הנאשם נכונות לבצע צו של"צ. בבדיקת שתן שבוצעה לנאשם ביום 17.11.2019 לא נמצאו שרידי סמים, בעוד שבבדיקות שנערכו בתאריכים 24.11.2019; 1.12.2019; 8.12.2019 נמצאו שרידי סם מסוג קנביס בלבד. על פי התסקיר המשלים צו של"צ לא יהווה ענישה שיקומית, לאור המשך השימוש הפעיל של הנאשם בסמים גם בעת הנוכחית, אשר מהווה המשך התנהלות עוברת חוק. שירות המבחן שב על האמור בתסקיר הקודם ולא המליץ על הטלת צו של"צ בעניינו של הנאשם.
7. **בתסקיר השלישי** שהתקבל, ולאחר שביקשתי משירות המבחן למצוא מקום לריצוי עבודות של"צ על ידי הנאשם, הודיע שירות המבחן כי בנה תוכנית של"צ בת 180 שעות לנאשם, כמפורט תסקיר המשלים.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

**ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים בעבירות בהן הורשע הנאשם ולחומרת העבירה של גידול קנביס לצד כמות הקנביס אותו גידל הנאשם, וטענה למתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר בפועל, תוך הפניה לפסיקה. בנוסף, הפנתה לתסקיר המלמד כי הנאשם מתקשה לבחון את חומרת התנהלותו, מבטא עמדות נוקשות התומכות בהמשך שימוש בסמים, ושולל נזקקות טיפולית וכן להתרשמות לפיה לנאשם נטייה להתנהל בהתאם לצרכיו, תוך התייחסות מופחתת לגבולות החוק, ולכך שקיים סיכון להישנות עבירות על רקע השימוש בסמים. בנסיבותיו של הנאשם, עתרה המאשימה למיקומו במרכזו של מתחם העונש לו עתרה, כך שיושת עליו מאסר בפועל, אותו ניתן לרצות בעבודות שירות ככל שימצא הנאשם מתאים לכך, לצד מאסר על תנאי וקנס. המאשימה הגישה פסיקה לתמיכה בטענותיה.

1. **ב"כ הנאשם** חלקה על עמדת המאשימה באשר למתחם הענישה, וטענה למתחם שתחתיתו מאסר על תנאי ותקרתו מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, תוך הפניה לפסיקה (**ענ/1**) ולנסיבות ביצוע העבירות. בהקשר זה הפנתה לכמות השתילים אותם גידל הנאשם, וטענה כי המדובר בגידול לשימוש עצמי על רקע כאביו (**ענ/2**), ללא תחכום, במרפסת וללא אבזור של מעבדה. בנוסף, הפנתה לשינוי המדיניות ביחס לעבירת החזקת סם לצריכה עצמית (**ענ/3**). לעמדת ההגנה יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה לו עתרה, וככל שיאומץ המתחם לו עתרה המאשימה טענה כי נסיבותיו של הנאשם אף מצדיקות חריגה לקולא מהמתחם. ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי, נטל אחריות והביע חרטה, ונעדר הרשעות קודמות.
2. לטענת הסנגורית, השימוש בקנביס על ידי הנאשם אינו סותר את הבנת הנאשם בדבר הפסול שבמעשיו תוך שהוסיפה כי בנסיבותיו של הנאשם, לא רק שהשימוש בקנביס אינו פוגע באופן חייו הנורמטיבי אלא מאפשר לו להתמודד עם כאביו ולהמשיך לפרנס את משפחתו בעבודתו אורוכת השעות. כן הפנתה למצבו המשפחתי של הנאשם וטענה לפגיעה הפוטנציאלית המשמעותית במשפחתו, באם לא יוכל לפרנסם ולדאוג לגידולם. בנוסף, הדגישה את חלוף הזמן מאת ביצוע העבירה והימשכות ההליך ואת העובדה שמאז ביצוע העבירה בשנת 2015 לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. לטענת ההגנה, לעונש של מאסר בעבודות שירות תהיה השפעה הרסנית על חייו של הנאשם ומשפחתו. עתירת ההגנה היא כי ייגזר על הנאשם עונש צופה פני עתיד וקנס משמעותי, כשבנסיבות חייו ומצבו הכלכלי של הנאשם המדובר בענישה מוחשית. עוד הוסיפה כי ככל שאסבור שלא די בכך, הנאשם מביא הסכמה לביצוע של"צ ועתרה כי אורה על גיבוש תוכנית של"צ עבורו בנסיבותיו.
3. לאחר שמיעת טיעונים לעונש נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה ואיתור מקום בו יוכל לבצע של"צ. הנאשם זומן לממונה על עבודות השירות אך לא התייצב. תוכנית של"צ בת 180 שעות נבנתה עבור הנאשם על ידי שירות המבחן.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם הביע חרטה טען כי מאז ביצוע העבירה לפי 4.5 שנים הבין את טעותו. עוד סיפר כי השימוש בקנביס עוזר לו לתפקד ולעבוד וביקש התחשבות. לדבריו, באם יאלץ להפסיק לעבוד בשל עונש מאסר בפועל או הצורך לבצע עבודות שירות, הדבר עלול לדרדר את משפחתו לעוני גמור.

**מתחם העונש ההולם**

1. קביעת מתחם העונש ההולם נעשית לפי עיקרון ההלימה. במסגרת קביעה זו יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות ביצוע העבירה, ובמדיניות הענישה הנוהגת. במקרה דנן, המדובר בעבירה של גידול שתילי קנביס ובהחזקת קנביס לצריכה עצמית. משאסר המחוקק על גידול קנביס ועל החזקתו, יש בעבירות שביצע הנאשם כדי לפגוע בהגבלה שנקבעה. כידוע, לעבירה של גידול סם ייחסו המחוקק ובתי המשפט חומרה רבה, זאת בראי הערכים המוגנים הנוגעים לשלומו, בריאותו ובטחונו של הציבור, ולתופעת ההתמכרות על השפעותיה ההרסניות. גם באשר לשימוש עצמי בקנביס יש לזכור כי משימוש כאמור יתכנו נזקים בריאותיים, בטיחותיים וחברתיים (ראו דברי הסבר **להצעת חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה)**, תשע"ח-2018, ה"ח 1211, 754) (להלן: **"דברי ההסבר"**).
2. לצד האמור, וכפי שאף הפניתי ב[ת"פ (ת"א) 26341-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22976244) **מדינת ישראל נ' וקנין** [פורסם בנבו] (10.11.19) (להלן: **"עניין וקנין"**) (ערעור תלוי ועומד), יש לתת את הדעת ולזכור כי קנביס נמנה על הסמים הקלים ואינו מצוי במדרג הגבוה מבין הסמים השונים, ואף נטען ונמצא כי לקנביס יתרונות ושימושים חיוביים לצד חסרונותיו (כמפורט בהצעת החוק). בנוסף לא ניתן להתעלם ממשמעות **חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה)** התשע"ח-2018 אשר החיל את תיקון 15 לפקודת הסמים (להלן: **"הוראת השעה/תיקון 15 לפקודת הסמים"**). כפי שטענה הסנגורית, מהוראת השעה ודברי ההסבר נראה שגם המחוקק מצא שמידת הפגיעה בערכים המוגנים מהחזקת קנביס לשם צריכה עצמית היא מתונה יחסית ומצדיקה, במקרים מתאימים, את אכיפת האיסור באופן שאינו מכתים את גיליונו הפלילי של מבצע העבירה.
3. באשר **לנסיבות ביצוע העבירות**, במקרה דנן המדובר כאמור בגידול 2 שתילי קנביס על ידי הנאשם ואף בהחזקת קנביס במשקל 10.31 גרם לצריכה עצמית. אמנם משקל השתילים אותם גידל הנאשם הוא כ- 800 גר' נטו, ואינו זניח, אך אינני שותפה לעמדת ב"כ המאשימה כי חזקה על הנאשם שאינו מגדל את הסם לצריכה עצמית. כאשר בעבירות גידול קנביס עסקינן, ובפרט כשמדובר בנאשם שהוא משתמש בקנביס באופן סדיר ותדיר כמו בעניינו, משמעותית יותר כמות השתילים שגודלו מאשר משקלם. זאת מאחר וברור שמשקל השתילים משתנה ותלוי במועד בו נתפס הנאשם בביצוע העבירה, שהוא שרירותי לחלוטין. בנוסף, חשוב לבחון אף את מידת התחכום והתכנון, השימוש באבזור מיוחד ו/או הקמת מעבדה.
4. בשים לב לכך שבמקרה דנן הורשע הנאשם בגידול שני שתילים בלבד כאמור, ללא כל טענה שהקים מעבדה לשם כך או השתמש באבזור מיוחד, בשים לב לכך שלצד הגידול החזיק הנאשם בקנביס לצריכה עצמית בלבד, ואין כל ראיה להפצת סם על ידו, ולאור האינדיקציה לשימוש אינטנסיבי בקנביס על ידו, אינני מוצאת לקבוע כי חזקה שהנאשם גידל את הסם שלא לצריכה עצמית. במקרה זה הכף נוטה דווקא לגידול לשם צריכה עצמית בלבד (ראו והבחינו הנסיבות בעניינו מהנסיבות ב[עפ"ג (ת"א) 12819-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20705570) **מדינת ישראל נ' בן צבי** [פורסם בנבו] (16.12.2015) אליו הפנתה המאשימה שם דובר במי שהקים מעבדה לגידול קנביס, ואף החזיק בכמויות גדולות של סם). אמנם, המחוקק לא הבחין בין גידול לצריכה עצמית לבין גידול שלא לצריכה עצמית, אך יש בנסיבות המפורטות לעיל להביא ללמד כי הנסיבות בעניינו אינן כאלה המלמדות על פגיעה ברף הגבוה בערכים המוגנים.
5. בנוסף, מהאישור הרפואי אודות מכאוביו של הנאשם ודבריו לשירות המבחן, עולה כי אין המדובר במי שהפר את האיסור החוקי לשם הנאה או בילוי בלבד, הגם שנראה שהייתה לנאשם חלופה חוקית בדמות פנייה למרפאת כאב לשם קבלת רישיון והוא לא פעל לקדמה, בכל הנוגע להחזקת הסם לצריכה עצמית.
6. באשר **לענישה הנוהגת**, כפי שיודגם להלן, בגין ביצוע עבירות של גידול סם, לעיתים לצד החזקת סם לצריכה עצמית, אך בפרט לצד החזקתו שלא לצריכה עצמית, נקבעים פעמים רבות מתחמי ענישה שתחתיתם מאסר בעבודות שירות, ונגזרים עונשי מאסר בני מספר חודשים אותם ניתן לרצות בעבודות שירות. לצד זאת, קיימים מקרים בהם תחתית המתחם נקבעת למאסר על תנאי לצד של"צ ואף מאסר על תנאי בלבד, בפרט כאשר המדובר בעבירות של גידול סם לצד החזקתו לצריכה עצמית ולא בכמויות גדולות וללא תחכום, ואף בנסיבות חמורות מאלה שבעניינו, כך, לשם הדוגמא:

* [רע"פ 5261/18](http://www.nevo.co.il/case/24492956) **דוידוף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.7.2018): המבקש הורשע במסגרת הסדר טיעון בגידול והחזקת סם לצריכה עצמית, בכך שגידל בדירתו 16 שתילי קנביס במשקל כולל של 1,900 גרם נטו, תוך שימוש בציוד כגון מחממים, מנורות חימום ומד חום ולחות. בנוסף, החזיק המבקש בדירתו סם מסוכן מסוג קנביס במשקל של כ- 127 גרם לצריכה עצמית. הוסכם בין הצדדים כי הגידול לא היה למטרת הפצה וסחר. בקשתו של המבקש לביטול הרשעה נדחתה. מתחם העונש נקבע בין מאסר על תנאי ושל"צ ל- 12 חודשי מאסר בפועל. עונשו של המבקש נגזר למאסר על תנאי וצו של"צ בהיקף של 150 שעות. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה תוך שבית המשפט המחוזי הדגיש את חומרת עבירת גידול הסם. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון לביטול ההרשעה נדחתה.
* [ת"פ (שלום כ"ס) 1884-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18122298) **מדינת ישראל נ' פורמן** [פורסם בנבו] (04.01.2017): הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול סם והחזקת סם לצריכה עצמית. בביתו נמצאה מעבדה לגידול סמים בה גידל 28 שתילי קנביס במשקל של 4.35 ק"ג, החזיק בשני ארגזי קרטון במשקל של 688.37 גרם ושתילים שנתלו לייבוש במשקל של 292.26 גרם. מתחם הענישה נקבע בין מאסר על-תנאי, של"צ וקנס ועד מאסר בפועל לתקופה קצרה. נגזר על הנאשם של"צ בהיקף של 250 שעות, חודש מאסר על תנאי וקנס.
* [ת"פ (שלום י-ם) 8483-03-16](http://www.nevo.co.il/case/22116728) **מדינת ישראל נ' אפרתי** [פורסם בנבו] (01.12.2016): הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול סם והחזקת סם לצריכה עצמית. בביתו נמצאה מעבדה לגידול סמים בה גידל 6 שתילי קנביס במשקל כולל של 1451.84 גרם נטו, והחזיק 52.83 גרם נטו סם מסוכן מסוג קנביס לצריכה עצמית. מתחם הענישה נקבע בין עונש של של"צ בהיקף נרחב ועד 6 חודשי מאסר בפועל. נגזר על הנאשם של"צ בהיקף של 280 שעות ו-6 חודשי מאסר על תנאי, קנס ופסילה.

ראו גם: [ת"פ (שלום ק"ג) 16969-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20083885) **מדינת ישראל נ' יונתי** [פורסם בנבו] (29.3.2017), [עפ"ג (חי') 5096-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20248887) **מדינת ישראל נ' נתנוב** [פורסם בנבו] (8.10.2015), [ת"פ (שלום ת"א) 39274-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20219497) **מדינת ישראל נ' אוזן** [פורסם בנבו] (14.4.2019).

לצד זאת, להלן דוגמאות למקרים בהם נקבעה תחתית המתחם כמאסר בעבודות שירות:

* [ת"פ (שלום ת"א) 29879-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21939622) **מדינת ישראל נ' בנין** [פורסם בנבו] (11.9.2017): הנאשם הורשע על יסוד הודייתו בגידול שני שתילי קנביס במשקל 1,206.71 גרם ובמשקל 27.42 גרם, בתוך אוהל ובו מנורות ומאוורר. מתחם הענישה נקבע בין מספר חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות ועד לעשרה חודשי מאסר בפועל. על הנאשם שלא שיתף פעולה עם הליך שיקומי ובעל עבר פלילי בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית נגזרו חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס 1,000 ₪, התחייבות, פסילת רישיון נהיגה ופסילה על תנאי.
* [ת"פ (שלום ת"א) 56678-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22357462) **מדינת ישראל נ' יוסף** [פורסם בנבו] (2.1.2019) שם הורשע הנאשם על יסוד הודייתו בגידול סם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. מתחם הענישה נקבע בין מספר חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר. בערעור, לאחר שנמצא כשיר לבצע עבודות שירות, הומר עונש המאסר שהושת על הנאשם לשלושה חודשי מאסר בעבודות שירות ([עפ"ג (ת"א) 30085-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25312776) **יוסף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.7.2019)).
* [ת"פ (שלום ת"א) 10430-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20163834) **מדינת ישראל נ' אברהם** [פורסם בנבו] (23.11.2016) הורשע הנאשם על יסוד הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של גידול 4 שתילים במשקל של 799.21 גרם, והחזקת סם שלא לצריכה עצמית הכולל חשיש במשקל 12.42, פרחי קנבוס במשקל 9.49 גרם ושלושה בולי LSD . מתחם ענישה נקבע בין מספר חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות ועד מאסר למשך 18 חודשים. בית המשפט לא האמין כי מדובר בגידול לצריכה עצמית. לנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בעבירת סמים. נגזרו 9 חודשי מאסר והופעל מאסר על תנאי. ערעור על העונש שהגיש הנאשם נדחה בהסכמה ([עפ"ג (ת"א) 32073-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21777779) **אברהם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.4.2017)).
* [ת"פ (שלום ת"א) 59939-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23290403) **מדינת ישראל נ' גרבלי** [פורסם בנבו] (23.10.2019) **והפסיקה אותה ציינתי שם**: הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל שתילי קנביס במשקל כולל של קילו והחזיק קנביס בשקית במשקל של 53.50 גרם. בתסקיר צוין שימוש בסם כמשכך כאבים לפציעה שעבר בתאונת דרכים. מתחם הענישה נקבע בין מאסר למספר חודשים בעבודות שירות ל- 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי. נמצאו טעמים לסטייה ממתחם הענישה מטעמי שיקום ונגזרו 220 של"צ, מאסר על תנאי ל- 9 חודשים למשך 3 שנים, קנס 2,000 ₪, צו מבחן, פסילה על תנאי והתחייבות 5,000 ₪.
* [ת"פ (שלום נצ') 64418-09-16](http://www.nevo.co.il/case/22117833) **מדינת ישראל נ' שיבלי** [פורסם בנבו] (14.02.2019): הנאשם הורשע על פי הודאתו בגידול ובהחזקת סם לצריכה עצמית. בביתו נמצאה מעבדה לגידול סמים בה גידל עשרות שתילי קנביס בעציצים במשקל כולל של 837.76 גרם נטו, החזיק 3 אריזות סם חשיש במשקל 287.53 גרם נטו שלא לצריכה עצמית ושקית ובה 1.86 גרם חשיש נטו ודף מקופל ובו 0.25 גרם חשיש נטו. מתחם הענישה נקבע בין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות ל- 10 חודשי מאסר בפועל. על פי המלצת שירות המבחן ולאור תסקיר חיובי, נגזרו על הנאשם 300 שעות של"צ, התחייבות, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי. **ראו גם את הפסיקה הענפה אליה הפנה בית המשפט שם.**
* ראו גם **עניין בן צבי**, אליו הפנתה המאשימה.

1. בראי כלל המפורט לעיל, מתחם העונש ההולם ביחס לעונש המאסר בנסיבות המקרה דנן יקבע בין מאסר על תנאי לצד של"צ ועד מספר חודשי מאסר בפועל אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, ברף הגבוה.

**גזירת העונש הקונקרטי**

1. לא מצאתי כי מתקיימות במקרה דנן נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם הענישה אשר נקבע. הנאשם, יליד שנת 1964, על פי דבריו לשירות המבחן מתגורר עם 2 בנותיו, בעל משמורת משותפת על 3 מילדיו הנוספים ועובד כטבח ומנהל מטבח שעות ארוכות במאמץ לכלכל את משפחתו ולשלם חובות. הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות, הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי.
2. הנאשם נעדר עבר פלילי ואף נטען ולא נסתר כי מאז ביצוע העבירות בשנת 2015 לא נפתחו בעניינו תיקים נוספים. המדובר בחלוף זמן שאינו מבוטל ויש בכך יש כדי להעיד כי אין המדובר במי שמנהל אורח חיים עברייני. לדעת שירות המבחן הנאשם בעל יכולות ואחריות לתפקידיו המשפחתיים והתעסוקתיים ומתפקד במישורים אלה בתפקוד יציב. יש לשקול עוד את הקושי לנאשם לחיות עם עננת ההליך הפלילי מעל ראשו מאז שנת 2015, וגם עניין זה יישקל בין יתר שיקולי.
3. לצד האמור, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם נוהג להחזיק ולהשתמש בקנביס, ללא רישיון כנדרש, וזאת אף לאחר שנתפס בביצוע העבירות במהלך ניהול ההליך דנן. בנוסף, שירות המבחן מצא כי קיים סיכון להישנות עבירות במצבו של הנאשם, ואף ציין כי עמדותיו של הנאשם תומכות בשימוש בסמים, דפוסיו התמכרותיים ועמדתו מלמדת על קושי לשאת באחריות ובהפעלת שיקול דעת מותאם. נתתי דעתי לטענות ההגנה ולמפורט בתסקירים אודות נסיבות הנאשם, בכללן נסיבות השימוש בקנביס על ידו ומכאוביו, אשר התגברו לדבריו מאז התאונה בשנת 2013. בנוסף לעבודתו הקשה כמנהל מטבח ולצורך לפרנס את משפחתו. בהקשר זה שקלתי את טענתו לפיה השימוש בקנביס מסייע לו בניהול חייו ועבודתו ועניינים אלה באים בין שיקולי. יחד עם זאת, ברור כי אין במפורט לעיל כדי להצדיק את ביצוע העבירות. יש לזכור עוד כי לדברי הנאשם עצמו לשירות המבחן, החל בשימוש בקנביס עוד טרם החל לסבול מכאבים. בנוסף ובפרט יש לזכור כי הנאשם לא פעל בכל פעולה או ניסיון לקבלת רישיון לשימוש בקנביס, למרות טענותיו בדבר מצבו וחשיבות השימוש בקנביס על ידו. אמנם לטענת ההגנה, תוך שהפנתה לענ/2, בחודש אוקטובר 2019 פנה הנאשם לנוירוכירורג, למטרה זו והופנה למרפאת כאב. מבלי להתעלם מכך, המפורט לעיל מלמד כי יש צורך בענישה קונקרטית במקרה זה, על מנת להרתיע את הנאשם, ולהעביר מסר ברור אודות המשמעויות והמחירים להתנהלות עוברת חוק מצידו.
4. בעת קביעת עונשו של הנאשם נתתי דעתי לעמדת שירות המבחן לפיה לא נוצר פתח להתערבות טיפולית שיקומית בעניין הנאשם בשים לב לעמדותיו והמשך השימוש בקנביס על ידיו. בנוסף, לכך ששירות המבחן לא המליץ על השתת צו של"צ בעניינו ובנה עבורו תוכנית של"צ רק לאחר שבקשתי כי כך יעשה. לצד זאת, נתתי דעתי לקושי של הנאשם במצבו לרצות עונש של מאסר בפועל, ואף לקושי לבני משפחתו ככל שעונש כזה ייגזר עליו. בנוסף, לצרכיו הכלכליים בפרנסת משפחתו ולקושי עבור הנאשם ומשפחתו מביצוע עונש מאסר ולו בעבודות שירות ככל שהיה נמצא מתאים לבצע עונש כזה. בדיון האחרון, הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על קבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם, מבלי להבטיח שזה העונש אשר ייגזר. מההודעה שהתקבלה בתיק עולה כי הנאשם זומן לממונה על עבודות שירות באמצעות פקס למשרד באת כוח הנאשם, אך הוא לא התייצב. בפתח הדיון היום, כמפורט בפרוטוקול, הבהירה באת כוח הנאשם כי לא קיבלה כל פקס ולא ידעה כי הנאשם זומן ממילא אף לא הודיעה לנאשם על כך. בנוסף ציינה כי כלל לא מסרה את מספר הפקס שלה במועד הדיון האחרון אלא את מספר הנייד בלבד. בראי האמור, לא מצאתי לשקול לחובת הנאשם את אי-התייצבותו לממונה על עבודות השירות. משהגעתי לכלל הכרעה אף ללא קבלת חוות דעת הממונה, לא מצאתי טעם בשליחתו של הנאשם לממונה על עבודות השירות ודחיית הדיון פעם נוספת.
5. בראי כלל המפורט לעיל והענישה הנוהגת, משנמצא מקום בו יכול הנאשם לרצות עונש של של"צ, מצאתי כי נכון יהיה לגזור של"צ בהיקף ממשי על הנאשם, אשר יהווה ענישה קונקרטית ומרתיעה, לצד מאסר על תנאי מרתיע וקנס ממשי ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. עונש מסוג זה מדגיש מחד את חומרת מעשי הנאשם ומלמד כי לצד מעשים מעין אלה מחיר קונקרטי. מאידך, מאפשר לנאשם להמשיך בעבודתו ובפרנסת ילדיו.
6. על בסיס כל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
7. של"צ בהיקף של 200 שעות לפי תוכנית של"צ במסגרת גן החיות בחיפה, על פי המלצת שירות המבחן. הנאשם ימסור בדיקות שתן על פי דרישה בהתאם לס' [71 א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. הנאשם מוזהר כי אם יפר את צו השל"צ תימסר הודעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לדון בעניינו מחדש במישור העונש.
8. מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים.
9. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים.
10. קנס בסך 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 01.03.2020 לא ישולם תשלום – תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
11. אני פוסלת את הנאשם מלקבל ולהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, אולם הנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם תוך שנתיים מיום מתן גזר דין סופי, יעבור עבירה על פי פקודת הסמים.

**ניתן צו להשמדת הסמים בתום 50 יום מהיום, ככל שלא יוגש ערעור.**

**ככל שהופקד פיקדון במסגרת תיק זה – יושב הפיקדון למפקידו, בכפוף לכל מניעה על פי דין.**

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.**

**זכות ערעור כחוק תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**
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**54678313ניתן היום, כ"ט טבת תש"פ, 26 ינואר 2020, בנוכחות הצדדים.**

דנה אמיר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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