|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 27471-07-16 | 11 פברואר 2018 |
| בפני כב' השופט יצחק שמעוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| בעניין: | מדינת ישראל  על ידי ענף תביעות  משטרת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  |  | |
|  | **פלוני**  ע"י ב"כ עו"ד אלעד שאול אלבז ודקל אבלס |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. **כתב האישום:**

הנאשם, יליד שנת 1974, הורשע ע"פ הודאתו ב-2 עבירות של סחר בסמים, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) התשל"ג–1973.

הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון שהוצג בפני בדיון מיום 15.2.2017, לפיו תוקן כתב האישום והנאשם נשלח לשירות המבחן להכנת תסקיר. ההסדר לא כלל הסכמה על עניין העונש. כן נשלח הנאשם לממונה על עבודות השרות להכנת חוות דעת.

האישום הראשון:

מכתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 24.11.2015, בשעה 19:15 לערך, סמוך למאפיית אנג'ל בירושלים, מכר הנאשם לשוטר ששימש סוכן משטרתי, סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 4.83 גרם נטו, וזאת ללא היתר מהמנהל או מי מטעמו. בנסיבות אלו, לאחר תיאום טלפוני מקדים בין הנאשם לשוטר, קבעו השניים להיפגש במקום לביצוע עסקת סמים במשקל של 6 גרם. הנאשם הוציא 2 שקיות סמים מתחתוניו והסביר לשוטר שבכל אחת יש 5 גרם של סמים והמחיר הינו 600 ₪, כאשר השוטר יכול לבחור איזה שקית הוא מעוניין לקנות. לשאלת השוטר מדוע מדובר בכמות שונה מהמסוכם, השיב הנאשם, כי מדובר בסמים חזקים מאוד שמקורם באמסטרדם. לאחר שהשוטר רצה לוודא את משקל הסם, הוציא הנאשם משקל מכיסו והניח את הסם על המשקל שהראה כי המשקל הינו 5.8 גרם. השוטר העביר לנאשם 600 ₪ שאותם הכניס הנאשם לכיסו.

האישום השני:

ביום 14.12.2015 בשעה 20:30 לערך, ברחוב שילה בירושלים, מכר הנאשם לשוטר ששימש כסוכן משטרתי, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 18.04 נטו, וזאת ללא היתר מהמנהל או מי מטעמו. בנסיבות אלו, ביום 13.12.2015 שוחחו השוטר והנאשם על עסקת סם, כאשר השוטר ביקש מהנאשם לספק לו את הסם ביום 14.12.2015. ביום 14.12.2015 שוחחו השוטר והנאשם וקבעו להיפגש במרכז העיר בשעה 19:30 לערך. הנאשם הגיע לפגישה כשהוא מלווה ב-2 אנשים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה. הנאשם ביקש תחילה את התשלום מראש אך לאחר שסורב הודיע הנאשם שהוא הולך להביא את הסם וכן משקל לסמים. השניים נפגשו שוב בשעה 20:00 לערך, אז הודיע הנאשם לשוטר שיבוא לרחוב שילה וכן הודיע לו את מחיר הסם: 110 ₪ לגרם. כאשר הגיע השוטר למקום הודיע הנאשם לשוטר כי המשקל הינו 18.5 ומחירו הוא 2000 ₪. השוטר העביר לנאשם את הכסף.

1. **תסקיר שירות המבחן:**

בתסקיר מיום 3.7.2017 מציין קצין המבחן, כי הנאשם, רווק בן 43, מתגורר כעת אצל אחותו בכרמי צור. טרם מעצרו, היה הנאשם חסר בית ועבד באופן חלקי במכירת בוטנים. מהתסקיר עולה כי הנאשם גדל בצרפת כבן שני למשפחה שכוללת הורים וארבעה ילדים. בהיותו כבן 14 עלה הנאשם לארץ יחד עם משפחתו. הנאשם תיאר יחסים קשים ששררו במשפחתו בילדותו. דבר זה גרם לדבריו לתקופות בהן התנתק ממשפחתו ולא התגורר בבית. הנאשם למד במוסדות חינוך שונים עד לגיל 16. בהמשך התגייס הנאשם לצה"ל כחייל בודד, בשל התנגדות אביו לגיוסו שהובילה לנתק ביניהם. לדבריו, במשך שנתיים עבר ביחידות קרביות שונות. כעבור שנתיים שוחרר על רקע אי התאמה. מזה כעשרים שנה חי הנאשם ללא מקום מגורים קבוע. במישור התעסוקתי, הנאשם ציין, כי הוא עובד באופן לא מסודר כמוכר בוטנים מסוכרים. לדבריו, הוא למד שיטת עבודה מיוחדת בצרפת והא רכש מכונה מיוחדת לשם כך, איתה הוא מסתובב באירועים.

מעיון בתסקיר עולה תמונה של מצב נפשי מורכב של הנאשם אשר לא ארחיב בו מעבר למידה מטעמי צנעת הפרט. מצב זה הוא, בין היתר, כתוצאה מהיותו עד לפיגוע טרור שהתרחש בירושלים בשנת 2001. אמנם הנאשם לא נפגע פיזית בפיגוע, אך ניכר כי הטראומה שחווה מלווה אותו עד היום.

קצין המבחן מציין, כי הנאשם הינו בעל דפוסי מחשבה נוקשים באופן קיצוני וכי הוא מבטא לעיתים יכולת שיפוט ותובנה חלקיים. ניכר, כי הוא נעדר יכולת כלשהי לערוך בחינה של התנהלותו ותוצאותיה בתחומים שונים. לדברי קצין המבחן, התנהלות זו באה לידי ביטוי בין היתר, במגוריו ברחוב, בהתייחסותו לתעסוקה, ביחסו לממסד ולרפואה וכן ביחסו למשפחתו ולזוגיות. קצין המבחן מציין, כי יש מקום להפנות את הנאשם לאבחון נפשי מעמיק לשם אבחון מצבו ובניית תוכנית שיקום, אך הנאשם מסרב לכך בתוקף וזאת על רקע התנגדותו לממסד הרפואי.

קצין המבחן מציין, כי לנאשם אין עבר פלילי. ביחס לעבירה הנוכחית, הנאשם תיאר כי פעל בלחץ השוטר הסמוי וללא כוונה לרווח כספי פרט לקבלת ג'וינט נוסף ממוכר הסמים שלו. הנאשם אף ביטא צער על מעשיו. הנאשם תיאר כי החל להשתמש בסמים בעת שירותו הצבאי ומאז צרך סמים בתדירות משתנה, כאשר החל מהפיגוע לו היה עד, עלתה התדירות והוא החל לצרוך את הסמים על בסיס יומיומי. לדבריו, הוא אינו משתמש בסמים אחרים מלבד קנבוס. הנאשם הכיר בבעייתיות השימוש שלו בסמים והביע בטחון שלא ישוב לכך.

עוד צויין, כי לאחר שחרורו ממעצר, פנה הנאשם מיוזמתו לטיפול במסגרת המכון הירושלמי לתחלואה כפולה (מסגרת המטפלת באנשים הסובלים מהתמכרות ובעיות פסיכאטריות). בשלב הראשון לא הייתה ברורה מידת התאמתו של הנאשם לטיפול. לאחר מכן הנאשם הופנה שוב לטיפול ע"י שירות המבחן והחל מחודש דצמבר 2016 הוא משתתף בפגישות באופן קבוע. קצין המבחן מציין, כי מדיווח של העו"ס המטפלת בנאשם, עולה, כי הנאשם משתתף באופן קבוע במפגשים, הוא משתף פעולה באופן מלא ומוסר בדיקות המעידות על ניקיון משימוש בסמים. עוד מציין קצין המבחן, כי הרושם שעולה הוא, כי הנאשם משתף פעולה באופן חיצוני בלבד ללא כל יכולת לגעת בעולמו הפנימי. להערכתו של קצין המבחן, קושי זה נובע מקשייו הנפשיים של הנאשם. לדבריו, הנאשם אינו בעל דפוסים עבריינים ומוקד הקושי שלו הינו בתחום הרגשי והנפשי, ויידרש טיפול ממושך לשם התרמות מההליך הטיפולי.

בנושא הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום; קצין המבחן מציין מחד גיסא את היותו של הנאשם נעדר עבר פלילי ושילובו בהליך טיפולי, כגורמי סיכוי להימנעות מביצוע עבירות נוספות. מאידך גיסא, גורמי הסיכון הם, היותו של הנאשם בעל הפרעות אישיות ודפוסי מחשבה נוקשים, וכן העובדה שמעולם לא ניהל אורח חיים יציב והינו ללא מקום מגורים ותעסוקה יציבה.

לאור האמור בתסקיר ובהתחשב במצבו הנפשי של הנאשם, בנסיבותיו האישיות ובהשתתפותו בהליך הטיפולי, ממליץ קצין המבחן להסתפק בהטלת עונש מותנה בנוסף לצו מבחן למשך שנה.

בתסקיר המשלים מיום 24.10.2017, מציין קצין המבחן, כי הנאשם ממשיך להשתתף בתוכנית הטיפולית אליה הופנה, אך הוא עדיין מתקשה להתמודד עם מצבו והוא בעיקר מביע תסכול ממצבו ומהימשכות ההליך המשפטי בעניינו.

1. **חוות דעת הממונה:**

בחוות הדעת של הממונה מיום 31.12.2017, קובע הממונה, כי לנוכח מצבו הנפשי של הנאשם, הוא אינו כשיר לביצוע עבודות שרות.

1. **טיעוני ב"כ הצדדים לעונש:**

טיעוני ב"כ המאשימה:

ב"כ המאשימה מציין, כי מדובר בנאשם שביצע את המיוחס לו בתמורה לבצע כסף, ולצורך כך היה בקשר עם גורמים עבריינים. לדבריו, בעבירות בהן הורשע הנאשם יש לתת בכורה לשיקולי הענישה, בדמות של גמול והרתעה, על פני שיקולי נסיבות אישיות. כך גם קובעת הפסיקה, כי בעבירות סמים, האינטרס הציבורי הוא בעל מעמד הבכורה והוא עולה על האינטרס האישי. גם במקרה זה מבקש ב"כ המאשימה מבית המשפט, להעדיף את האינטרס הציבורי על פני השיקולים האישיים שלא צריכים להביא לסטייה מהכלל.

ב"כ המאשימה הפנה את בית המשפט לפסיקה שונה וציין, כי המאשימה תבקש לקבוע מתחם עונש בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל עבור כל עבירה בכל אישום בנפרד ובמצטבר אחד לשני.

טיעוני ב"כ הנאשם:

ב"כ הנאשם ציין, כי תסקיר שירות המבחן מגולל את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, הנקודה העיקרית לדבריו, היא מצבו הנפשי של הנאשם. ב"כ הנאשם הדגיש בין היתר את עובדת היותו של הנאשם עד לפיגוע טרור בשנת 2001 אשר בעקבותיו אובחן כלוקה מפוסט טראומה. עוד ציין ב"כ הנאשם, את העובדה שהנאשם שולב במסגרת טיפולית. לדבריו, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מודע למצבו, והוא מוכן ורוצה לקדם את עצמו למקומות טובים יותר. לכן הוא גם השתתף באופן קבוע בטיפול, ולראשונה בחייו הוא התמיד בטיפול. הנאשם שהינו נעדר עבר פלילי, ביטא צער על מעשיו ועבר הליך טיפולי משמעותי. לדברי ב"כ הנאשם, התסקיר מצביע על כך שהנאשם נבדק במסגרת הטיפול ונמצא נקי מסמים, דבר שמהווה לדבריו פריצת דרך משמעותית בשיקומו של הנאשם שהיה מכור לסמים קודם לכן. לדבריו, ההתקדמות עלולה להיעצר ככל ויוחלט על מאסרו של הנאשם וזה יגרום לנסיגה גדולה בשיקומו. עוד ציין ב"כ הנאשם, את משך הזמן שחלף מעת ביצוע העבירות ואת העובדה שהנאשם הודה במיוחס לו וחסך בכך זמן שיפוטי.

לאור כל האמור ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וצו מבחן בלבד.

לאחר שהתקבלה חוות דעת הממונה על עבודות שירות, לפיה, הנאשם לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, התקיים דיון נוסף בפני בו המשיכו הצדדים לטעון לעונש. ב"כ המאשימה עמדה על הטיעונים מהדיון הקודם והוסיפה כי לאור חוות הדעת, מתחזקת העובדה שיש לשלוח את הנאשם למאסר בפועל.

מנגד, טען ב"כ הנאשם, שהסיבה בגינה הנאשם לא מתאים לעבודות שירות היא לא עקב שימוש בסמים או התנהגות פסולה אחרת אלא רק בעקבות מצבו הנפשי הקשה. לדבריו, אין סיבה להענישו מסיבה זו ולהשית עליו עונש מאסר בפועל. ב"כ הנאשם ציין את הימשכות ההליכים והעובדה שבכל הזמן שחלף שהה הנאשם תחת תנאים מגבילים ולטעמו, הוא נענש בכך דיו. עוד טען ב"כ הנאשם, שלא מדובר בסוחר סמים שמתפרנס מכך אלא באירוע שהתרחש במסגרת חברות עם אדם אחר המוכר לו. לסיכום טוען ב"כ הנאשם שאין מקום לשלוח את הנאשם שוב לכלא לאחר שהוא נמצא כשנה וחצי במעצר בית ויש לקבל את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וצו מבחן.

דברי הנאשם:

הנאשם בדבריו האחרונים העלה טענות שונות כלפי המערכת שמתנכלת לו לטענתו, וביקש לאפשר לו לסיים את התיק. לדבריו, הוא נקי כיום מסמים והוא מטופל כראוי.

1. **מתחם העונש ההולם:**

לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה שנקבע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

האירוע בגינו הורשע הנאשם שלפניי, כולל עבירות סמים, בהן מוגן הערך החברתי של הגנה על הציבור מפני פגיעתם הקשה של הסמים, על הרבדים השונים. נגע הסמים פוגע בחלקים נרחבים בחברה, הורס חייהם של רבים, אלה העושים שימוש בסם, צעירים ומבוגרים כאחד, וכן פוגע בחיי הקרובים להם, בני משפחותיהם וסביבתם הקרובה הנחשפים להשלכות הקשות של השימוש בסמים.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך בהחמרת הענישה בעבירות סמים, יפים לעניין זה דבריו ב[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **שמעון ביטון נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24/7/2011): **"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה".**

בענייננו, מדובר בשתי עבירות של ביצוע סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 24 גרם, שהתמורה שניתנה בגינם מסתכמת ב-2600 שקלים בלבד. העבירות נעברו בסמיכות זה לזה.

בנסיבות העניין, נראה כי יש להתחשב בסוג ובכמות הלא גדולה של הסם, אותה סיפק הנאשם לסוכן המשטרתי בכל עיסקה. על פניו נראה, כי הרווח אותו הפיק הנאשם מכל העיסקאות אינו משמעותי במיוחד, התרשמתי כי עיסוק הנאשם בסחר בסם לא מהווה את מרכז חייו.

אשר למתחם הענישה, אני סבור כי בשל סמיכות האירועים המפורטים בכתב האישום והעובדה שמדובר היה באותו סוכן משטרתי ב-2 המקרים, וכן בנסיבות דומות, יש לראות בכולם אירוע כולל אחד, ועל כן מתחם הענישה עבור 2 האישומים, ינוע בין מאסר בפועל של 6 חודשים לבין 12 חודשי מאסר.

1. **העונש המתאים:**

בית משפט זה ער לחומרת העבירות אותן ביצע הנאשם ולפסיקה הנוהגת בעבירות של סחר בסם מסוכן. ברגיל, בעבירות מעין אלה, על בית המשפט לשלוח את הנאשם למאסר ממושך מאחורי סורג ובריח. ואולם, התרשמתי מההליך הטיפולי והשיקומי שעבר הנאשם במסגרת המכון הירושלמי לתחלואה כפולה, שם השתתף בטיפול פרטני במספר לא מבוטל של פגישות. בנוסף לכל אלה, נתתי דעתי למצבו הנפשי של הנאשם, כפי שמתואר ארוכות בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסנגור. עוד נתתי את דעתי לכך שהנאשם נבדק במסגרת התוכנית הטיפולית ונמצא נקי מסמים. משקל רב נתתי לעובדת היותו של הנאשם במעצר בית ממושך תחת תנאים מגבילים. לכל אלה אוסיף עוד את העובדה, כי הנאשם נעדר עבר פלילי. נוכח כל האמור לעיל שוכנעתי, כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם ולהסתפק בעונש מאסר לתקופה קצרה יותר.

במצב דברים אחר, לו היה הנאשם מתאים לעבודות שירות היה מקום לשקול זאת ולהמיר את המאסר מאחורי סורג ובריח בעבודות שירות. אולם, הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו שלל אפשרות זו, לנוכח מצבו הנפשי של הנאשם. מסיבה זו גם שירות המבחן נמנע מלהמליץ על ביצוע של"צ.

אציין עוד, כי אין בדעתי לקבל את המלצת שירות המבחן להסתפק במאסר על תנאי ובצו מבחן. המלצה זו אינה עולה בקנה אחד עם חומרת העבירות בהן הודה והורשע הנאשם ואינה תואמת את מדיניות הענישה הקיימת. שקלתי גם את דבריו של הסנגור, שטען, שעונש מאסר בפועל עלול לגרום נזק של ממש בשיקומו של הנאשם. אך כאמור, לאחר שהחלופות של עבודות שירות ושל"צ, נשללו, לא נותרה בידי ברירה אלא לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה קצרה מתוך תקווה שהנאשם ימשיך לשקם את חייו ויעלה על דרך המלך.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 3 חודשים. הנאשם יתייצב ביום 8.4.18 בשעה 08:30 , בבית המעצר "ניצן" ברמלה לריצוי עונשו.
2. מאסר על תנאי לתקופה של שישה חודשים, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
3. מאסר על תנאי לתקופה של שלושה חודשים, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.
4. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או מאסר של 30 ימים תחתיו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים שווים החל ב-1.3.18 ובכל 1 בחודש שלאחריו.
5. אני מורה על השמדת הסם.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)