|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בראשון לציון** | |
| ת"פ 29216-07-16 מדינת ישראל נ' יוסופוב |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט עמית מיכלס** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | יוסף יוסופוב |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון חלקי, בעבירה של יצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה). לא הושגה הסכמה עונשית בין הצדדים, אולם סוכם שהמאשימה תעתור לעונש מאסר מירבי של 30 חודשים, מאסר על תנאי וקנס, כאשר הנאשם יוכל לטעון לעונש באופן חופשי. עוד הוסכם שהנאשם יופנה לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר לעונש.

2. על פי עובדות כתב האישום הקים הנאשם מעבדה לגידול סמים בדירה אותה שכר החל מחודש מרץ 2016, ורכש לצורך כך שתילי קנבוס, חומרי דישון, אדניות ואמצעים רבים נוספים. הנאשם פרס על קירות הדירה נייר כסף, וצייד את המעבדה במנורות תאורה, מזגן, מפוחים, צינורות, משקל אלקטרוני, קרטונים, שקיות וואקום, תיקי בד, מתקן לייבוש צמחים, שואב עם מד לחות, מתקני רשת עטופים בניילון. במהלך החודשים שלאחר מכן, הפיק הנאשם במעבדה סם מסוכן מסוג קנבוס, בין היתר באמצעות גידול הצמחים וייבוש העלים. ביום 4.7.2016 החזיק הנאשם במעבדה 192 שתילים של קנבוס בשלבי צמיחה שונים, וכן שקיות וקרטונים המכילים סם מסוכן מסוג קנבוס לאחר שעבר ייבוש. המשקל הכולל של הסמים אותם החזיק הנאשם הגיע ל-41 ק"ג.

תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם הינו גרוש, מתגורר עם הוריו, ומתקיים מקצבת נכות לה הוא זכאי בעקבות תאונת דרכים שאירעה לו בגיל 17. תאונה זו גרמה לנאשם כאבים חזקים בצווארו, גררה אחריה ירידה בתפקודו, פגעה בניידותו ואף עמדה ברקע לאי גיוסו לצבא. ממסמך עדכני שהוגש לשירות המבחן עולה שהחל משנת 2017 סובל הנאשם ממחלה קשה.

לדברי הנאשם הוא החל להשתמש בסמים ובאלכוהול בעקבות תאונת הדרכים שעבר, אולם חרף עובדה זו הוא אינו מכיר בכך שפיתח דפוסי התמכרות, כאשר לדבריו הסמים שימשו אותו לצריכתו העצמית בלבד. בעקבות מעצרו ולאחר שחרורו הפסיק הנאשם להשתמש בסמים. בעקבות המלצת שירות המבחן טופל הנאשם ביחידה להתמכרויות במשך כחצי שנה, אולם בעקבות עמדות נוקשות שביטא הופסק הטיפול. התמונה שהתקבלה היא של אדם אשר לאורך שנים ניהל אורח חיים בלתי יציב במסגרות השונות, וצרך באופן רציף סמים ואלכוהול על רקע מצבו הבריאותי הירוד, מבלי שהכיר בכך שהוא מכור. כגורמי סיכוי ציין שירות המבחן את העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי, כי מאז הסתבכותו הנוכחית לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, ואת היעתרותו להליך טיפולי על אף שהדבר נעשה מתוך מוטיבציה חיצונית.

בסופו של יום, בשים לב לעמדותיו של הנאשם ולעובדה שהטיפול בו לקח חלק הופסק, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית עבורו.

טיעוני הצדדים

4. לאור הסכמת הצדדים לכך שהמאשימה תגביל את משך המאסר ל-30 חודשים, לא נקב ב"כ המאשימה בטיעוניו במתחם עונשי הולם, אולם ביקש לגזור על הנאשם את עונש המאסר כאמור, קנס משמעותי, וחילוט, זאת בשים לב לכמות השתילים הגדולה ולמשקל הרב של הסמים שנתפסו. לדבריו, הכמות הגדולה של הסמים שגודלו והעובדה שמדובר בין היתר בהחזרת חומר יבש, מעידה על כך שמטרת הגידול הייתה לצרכי סחר. עוד הוסיף שמעבדות גידול הסמים הפכו למכת מדינה והגיש פסיקה התומכת בעמדתו.

5. מנגד מיקד ב"כ הנאשם את טיעונו במצבו הבריאותי של הנאשם לאורך השנים ובניתוחים שעבר. לדבריו השימוש בסמים סייע לנאשם להתמודד עם מכאוביו. הנאשם שיתף פעולה עם המשטרה והודה מיד במיוחס לו. עוד הפנה לכך שמאז מעצרו לא השתמש הנאשם בסמים, כפי שאף מעידות בדיקות השתן אותן מסר במסגרת שירות המבחן. הנאשם שהה בבית המעצר במשך כחמישה שבועות, כאשר המעצר היווה עבורו חוויה קשה. עוד הפנה לקביעת שירות המבחן לפיה הנאשם בעל יכולת להיענות לסמכות ולגבולות חיצוניים ושההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע. לטענת ב"כ הנאשם המתחם ההולם את נסיבות ביצוע העבירה נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר. לדבריו יש מקום לחרוג מהמתחם "למרות שאין פה שיקום 'פר אקסלנס' כפי ששירות המבחן מציין", ואף הציע להפנותו לממונה על עבודות השירות. מטעם ההגנה הוגשו מסמכים רפואיים (נ/1) ופסיקה, אליה אתייחס בהמשך.

6. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה וטען שהוא זקוק לעזרה וטיפול. לדבריו, שהה בבית החולים במשך ארבעה חודשים ובהמשך בשיקום במשך מספר שבועות. עוד הוסיף שעל אך שקיבל זריקה עדין סובל מכאבים.

דיון – קביעת מתחם העונש ההולם

7. כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, יש להתחשב בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה בעיקרון המנחה הקבוע [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, הוא עיקרון ההלימה. משמעות עיקרון זה הוא קביעת יחס הולם בין חומרת העבירות בנסיבותיהן ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו. נוסף על כך על בית המשפט לתת דעתו לערך החברתי שנפגע, למידת הפגיעה בו, לנסיבות ביצוע העבירה ולמדיניות הענישה הנוהגת.

**הערך החברתי שנפגע**

8. הערכים החברתיים עליהם נועדה [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) להגן הם הגנה על הציבור ושמירה על בריאותו הפיזית והנפשית כתוצאה מנזקי השימוש בסמים מסוכנים והשפעתם הממכרת וההרסנית. בתוך כך הוכרה בפסיקה גם ההשפעה העקיפה הנגרמת כתוצאה משימוש בסמים, ובכלל זה ביצוע עבירות פליליות לצורך השגת הסם, וכפועל יוצא מכך הצורך להגן על ביטחונו האישי של הציבור ועל רכושו. ובלשונו של בית המשפט העליון [[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) מדינת ישראל נ' יניב יונה, [פורסם בנבו] פסקה 4 (4.4.2012)]:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה."**

באותה החלטה עמד בית המשפט העליון על הצורך להחמיר בענישת עברייני הסמים:

**"למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים."**

9. עוד נקבע שלעונשים חמורים צפויים גם אותם אנשים המהווים חוליות בשרשרת הפצת הסם בהיותם, על פי רוב, חלק משמעותי "בלעדיו-אין" בעסקאות הסמים. בעניין זה ראו למשל [ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) מדינת ישראל נגד ויצמן, [פורסם בנבו] פסקה 5 (20.7.2006):

**"... המאבק בנגע הסמים מחייב כי ההתייחסות לכל החוליות בשרשרת המסתיימת בהגעת הסם לציבור תהא מחמירה ועל כל מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה."**

כך, למשל, ב[ע"פ 6747/11](http://www.nevo.co.il/case/5585052) מדינת ישראל נ' אבו רקייק [פורסם בנבו] (3.1.13), חזר בית המשפט העליון והדגיש את החומרה הטמונה בעבירות סמים:

**" הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת** הגמול לעבריין **על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו, שנית,** על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים...**"** (ההדגשות הוספו – ע.מ).

על החומרה היתרה הטמונה בעבירות של סחר בסמים עמד כב' השופט מ' חשין ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) מדינת ישראל נ' שמאי [פורסם בנבו] (9.2.2004), ודומה שדברו יפים גם בנוגע למגדלי הסמים והיצרנים:

**"בבואו לגזור עונשים על סוחרי הסמים כמערערים שלפנינו, שומה עלינו, על בית המשפט, לשוות נגד עיניו את צרכני הסמים הפגועים, את משפחותיהם המפוררות ואת הנחיית המחוקק מה עונש ראוי להטיל על מי שהביא כל אלה. לביעור נגע הסמים אין די ברטוריקה. נדרשים אנו למעשים של ממש. חובה היא המוטלת על בית המשפט להעלות את תרומתו למלחמה של החברה במשחיתיה..."**

עוד נקבע ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) אזולאי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (22.6.2010):

**"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו, שנית, על העונש להעביר מסר חד משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד."**

10. בכל הנוגע למידת ההתחשבות בנסיבותיו האישיות של הנאשם, נקבע ב[ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597) זניד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.9.2005):

**"החברה בישראל נאבקת מזה שנים רבות בהתפשטותו של נגע הסמים ולצורך כך היא משקיעה מאמצים רבים וממון רב. המערער ואחיו דוגמתו מבקשים לסכל מאמץ זה ומכאן הצורך לנהוג בהם וכנגד כל חוליותיה של שרשרת הפצת הסם ביד קשה.** בתחום זה של עבריינות קובעת ההלכה הפסוקה כי תהיינה נסיבותיו של העבריין חמורות וקשות ככל שתהיינה, הן נדחות מפני האינטרס הציבור.**"** (ההדגשות הוספו – ע.מ)

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

11. במקרה שלפנינו כמות הסם שנתפסה בחזקתו של הנאשם הינה כמות לא מבוטלת והיא עמדה על 41 ק"ג, כאשר מספר השתילים היה 192. בוויכוח שניטש בין הצדדים בנוגע למשמעותה של כמות זו והאם יש בה כדי ללמד על מטרת גידול הסמים, דעתי כדעת המאשימה. המאמצים שמשקיע אדם בגידול סמים במעבדה, העלות הכספית הגבוהה הכרוכה בהקמת מעבדה ובהחזקתה לאורך זמן, כמות הסם ומספר השתילים שנתפסים בסופו של יום, יכולים ללמד על כך שהמעבדה לא הוקמה אך לצורך שימושו העצמי [ראו והשוו: [עפ"ג (מרכז-לוד) 22444-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22110173) קובי יעקב רובין נ' מדינת ישראל (20.6.2017) (להלן: עניין אלירן)]. לצד זאת ולאור חוסר היכולת לקבוע מסמרות בעניין, ייקבע המתחם העונשי בהסתמך על כמות הסם ומספר השתילים שנתפסו, כמו גם על יתר הנסיבות המפורטות בכתב האישום.

**הענישה הנוהגת**

12. המאשימה עתרה לקביעת עונש הולם של 30 חודשי מאסר בפועל, מבלי שטענה למתחם עונשי. מנגד עתרה ההגנה לקביעת מתחם עונשי הנע בין 12-30 חודשי מאסר, אולם ביקשה לחרוג ממנו. מהאמור עולה שעמדתה העונשית של המאשימה מצויה ברף העליון של מתחם העונש ההולם לו עתרה ההגנה, ומכאן שהמחלוקת בין הצדדים הסתכמה, ככל שמתחם זה אכן יאושר, במיקום עניינו של הנאשם בגדרי המתחם.

בנקודה זו מצאתי להעיר שעל אף ההסדר בין הצדדים לפיו המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה להטלת עונש מאסר מירבי של 30 חודשי מאסר, היה עליה להציג לבית המשפט את עמדתה בכל הנוגע למתחם העונשי הראוי במקרה זה. הטעם לכך הוא שהסכמת הצדדים כמוה כ"הסדר טווח מוסכם", ומכאן נובעת חובתו של בית המשפט לבדוק האם הסכמה זו עומדת בגדרי המתחם הראוי בנסיבות המקרה הנדון לפניו, והאם ישנה התאמה בין הטווח לבין המתחם [ראו והשוו: [ע"פ 1548/18](http://www.nevo.co.il/case/23751050) תום נתנאל גיא נ' מדינת ישראל (28.11.2018)].

כפי שנראה מייד, סקירת הפסיקה מעלה שהמתחם העונשי הנוהג גבוה מהמתחם אותו ביקשה ההגנה לקבוע, ואילו העונש אותו ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם נופל בחלקו הבינוני-עליון.

א. ב[רע"פ 6041/18](http://www.nevo.co.il/case/24929127) יוסי כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018), אושר עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, וכן מתחם ענישה שנע בין 18-36 חודשי מאסר, לנאשם שהפיק סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כמעט 40 ק"ג וגנב חשמל בשווי כ-40,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי, לא ניהל הליך הוכחות, טופל ביחידה להתמכרויות ועבר הליך גמילה מסמים, טופל בכדורים פסיכיאטרים נוכח תסמיני חרדה ודיכאון והמלצת שירות המבחן הייתה לגזור עליו עונש של מאסר בעבודות שירות וצו מבחן.

ב. ב[רע"פ 2870/18](http://www.nevo.co.il/case/23858961) ניר כהן נ' מדינת ישראל (11.6.2018), אושר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית שנגזרו על הנאשם בבית המשפט המחוזי, בניגוד לעונש המקורי של מאסר בעבודות שרות שנגזרו עליו בבית משפט השלום. באותו מקרה גידל הנאשם 286 שתילים במשקל של כ-2.8 ק"ג והחזיק בארגז קנאביס במשקל של כ-542 גרם, שלא לשימושו העצמי. הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע על יסוד הודאתו, שבאה לאחר שמיעת ראיות, השתלב בהליך שיקומי, שירות המבחן המליץ להימנע מלהטיל עליו עונש מאסר בפועל משיקולי שיקום ועל מנת שלא לפגוע במשפחתו.

ג. ב[רע"פ 2194/14](http://www.nevo.co.il/case/13070717)  אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל (10.9.2014), שהוגש מטעם המאשימה, הופחת עונשו של הנאשם והועמד על 20 חודשי מאסר וענישה נלווית, לאחר שהורשע בגידול שיחי קנאביס במשקל של 33.5 ק"ג בדירה אותה שכר. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונשי הנע בין 18-30 חודשי מאסר. הנאשם הודה במיוחס לו, שולב בהליך שיקומי ושירות המבחן המליץ שלא להטיל עליו עונש מאסר שיפגע בהישגיו. לנאשם הרשעה קודמת אחת ומאסר מותנה של 8 חודשים שהופעלו. לאור ההליך השיקומי המשמעותי שעבר הנאשם והישגיו עד כה, הוחלט להקל בעונשו, אולם לא עד כדי הימנעות מהטלת מאסר משמעותי לריצוי בפועל.

ד. ב[רע"פ 7005/14](http://www.nevo.co.il/case/18107527) עידן דגן נ' מדינת ישראל (30.11.2014), אושר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית שנגזרו על נאשם שגידל בביתו קנאביס במשקל של כ-2.7 ק"ג, כאשר טען שהסם גודל לצריכתו העצמית עקב מצבו הרפואי. בשונה ממצבו של הנאשם שבפני, לאותו נאשם היה עבר פלילי, אולם הכמות אותה החזיק הייתה קטנה במידה משמעותית מהכמות אותה החזיק הנאשם.

ה. ב[רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) גיא בן צבי נ' מדינת ישראל (22.2.2016), אושר עונש של 10 חודשי מאסר וענישה נלווית שנגזרו על הנאשם על ידי בית המשפט המחוזי, שהפך את החלטת בית משפט השלום שהטיל על הנאשם במקור עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. נוסף על כך נדחתה קביעת בית משפט השלום למתחם עונשי המתחיל בעבודות שירות ונקבע כי המתחם הראוי יחל במספר חודשי מאסר לריצוי בפועל. בדומה למקרה שלפנינו גידל הנאשם את הסמים במשך מספר חודשים בדירה ששכר לצורך כך וריכז לצורך כך ציוד רב, לרבות למעלה מ-200 אדניות, חומרי דישון, מנורות ועוד. בחיפוש שנערך בדירה נמצאו סמים במשקל העולה על 2.5 ק"ג. הנאשם בעל תחלואה כפולה, עבר טיפול פסיכולוגי ונגמל מהסמים, אולם נמצא שקיים ספק בכל הנוגע ללקיחת האחריות על ידו. לנאשם הרשעה קודמת. גם כאן, כמות הסמים שהחזיק אותו נאשם קטנה בהרבה מהכמות אותה החזיק הנאשם שלפני.

ו. ב[רע"פ 6987/13](http://www.nevo.co.il/case/8291661) אנטוני אברמוב נ' מדינת ישראל (21.10.2013), אושר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית שהושתו על הנאשם לאחר שהורשע, על יסוד הודאתו, בגידול שתילי קנאביס במשקל של כ-10 ק"ג ממניע כלכלי והחזקת אביזרים ששימושו אותו לגידול הסמים. הנאשם נעדר עבר פלילי, שיתף פעולה עם שירות המבחן.

ז. ב[רע"פ 2190/17](http://www.nevo.co.il/case/22316699) יניב גלבר נ' מדינת ישראל (3.5.2018), אושר עונש עיקרי של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות שהוטלו על נאשם שגידל בדירה 143 שתילים של קנאביס במשקל 7.25 ק"ג והחזיק בדירה ציוד ואביזרים לשם כך. בגזר הדין המקורי נקבע מתחם שנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הנאשם בן 34 ללא עבר פלילי שינה את אורחות חייו, נגמל מסמים, מצוי בהליך שיקומי ותסקירי שירות המבחן בעניינו היו חיוביים.

ח. ב[עפ"ג (מרכז-לוד) 5297-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23133062) אלירן לוי נ' מדינת ישראל (23.1.2018), שהוגש מטעם המאשימה, נדחה ערעורו של הנאשם על עונש של שנתיים מאסר בפועל שהוטלו עליו לאחר שהורשע על יסוד הודאתו בגידול של כ-30 ק"ג קנאביס וגנב חשמל בשווי עשרות אלפי שקלים. נמצא שהסמים לא נועדו לצריכתו העצמית. לנאשם נסיבות חיים קשות והוא נעדר עבר פלילי. בבית משפט השלום נקבע מתחם עונשי של 18-36 חודשי מאסר.

ט. בעניין אלירן, שהוגש מטעם המאשימה, דחה בית המשפט המחוזי מרכז-לוד את ערעורו של הנאשם על עונש מאסר של שנתיים שהוטל עליו, לאחר שהורשע, על יסוד הודאתו, בגידול של 162 שתילי קנאביס במשקל כולל של כ-22.2 ק"ג. בבית משפט השלום נקבע מתחם עונשי הנע בין 10-30 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי נתן דעתו למצבו הרפואי והאישי הקשה של הנאשם, וכן לעובדה שלאחר הגשת כתב האישום קיבל היתר לקנאביס רפואי, אולם מצא שאין באלו משום עילה להתערבות במשך המאסר כאמור.

י. ב[ת"פ (ת"א) 44986-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20456248) מדינת ישראל נ' שאול סופר (23.4.2017), שהוגש מטעם המאשימה, הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 250 שתילי קנאביס במשקל של כ-34 ק"ג. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשי מאסר. עונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר לאחר שנמצא שיש לחרוג מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקום משמעותי שעבר.

יא. ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 53517-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20540188) מדינת ישראל נ' גיא קלר (28.9.2017), שהוגש מטעם ההגנה, הורשע נאשם, על יסוד הודאתו, בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של 48 ק"ג, "שחלקו שתילים וחלקו מעובד לאחר שעבר הליך של ייבוש". בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל ועונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשים, לאור נסיבות חייו הקשות ותהליך שיקומי משמעותי שעבר.

כפי שניתן ללמוד מפסקי הדין הרבים שהובאו לעיל, חלקם של בית המשפט העליון ושל בתי משפט מחוזיים אחרים, דומה שהמתחם העונשי שנקבע בגזר הדין שהוגש מטעם ההגנה הינו חריג ויתכן שהתאים לנסיבות הגידול באותו מקרה.

13. בשים לב לכל האמור אני קובע שמתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה במקרה שלפני נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה וסוגיית החריגה מהמתחם

14. בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם נתתי דעתי בראש ובראשונה למצבו הרפואי של הנאשם, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומאסופת המסמכים הרפואיים שהוגשו וסומנו נ/1. עוד נתתי דעתי לעובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי ומכאן שעונש המאסר אותו ירצה לא יהיה קל עבורו בהיותו מאסר ראשון. כפי שעולה מהתסקיר, נסיבות חייו של הנאשם אינן פשוטות. נקודת זכות מרכזית הנזקפת לטובת הנאשם היא הודאתו בהזדמנות הראשונה, העובדה שקיבל אחריות על מעשיו, גם אם נמצא שמדובר באחריות מסויגת. נוכח הכאבים מהם סובל הנאשם, אניח לטובתו שלפחות חלק מהסם שגידל שימש אותו להקלה על כאביו. הנאשם החל לעבור הליך טיפולי בשלב המעצר, אולם הליך זה הופסק עקב עמדותיו הנוקשות.

בנסיבות הללו, ומתוך התחשבות במצבו הרפואי של הנאשם, שאמנם לא הפריע לו לבצע את העבירה בה הורשע, אולם החמיר לאחר הגשת כתב האישום, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלק הנמוך של המתחם, גם אם לא בתחתיתו.

נוכח טיב מעשיו של הנאשם וכמות הסם שנתפסה, תמים דעים אני עם המאשימה שיש לגזור על הנאשם קנס כספי. עם זאת, יש להתאים את הקנס ליכולתו הכלכלית של הנאשם, ולתת את הדעת, בין היתר, גם לעובדה שהוא עתיד לרצות עונש מאסר לתקופה לא קצרה. לפיכך מצאתי שעל הקנס להיות מדוד, כאשר האיזון יהיה בהטלת התחייבות כספית בסכום גבוה יחסית.

15. ב"כ הנאשם ביקש בטיעוניו לחרוג ממתחם העונש ההולם, הגם שהודה שהנאשם לא עבר הליך טיפולי המצדיק זאת. לאחר ששמעתי את דברי ב"כ הנאשם, מצאתי לדחות את הבקשה. הוראות החוק בעניין האפשרות לחרוג ממתחם העונש ההולם הינן ברורות ומוסדרות [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, לפיו רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם שעה שמצא ש"הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם...". במקרה שלפנינו לא עבר הנאשם הליך שיקומי, ושירות המבחן אף לא בא בהמלצה טיפולית לגביו נוכח עמדתו לפיה הוא אינו זקוק לכך, זאת על אף התמכרותו ארוכת השנים לסמים ולאלכוהול. בשים לב לאמור, בקשת ב"כ הנאשם להסתפק בעונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות אינה יכולה לעמוד, ודומני שעונשים מסוג זה שמורים למקרים בהם עברו נאשמים הליך גמילה משמעותי או למקרים בהם כמות הסם שנתפסה קטנה בהרבה מכמות הסם שנתפסה אצל הנאשם [ראו והשוו: [רע"פ 5293/18](http://www.nevo.co.il/case/24492983) אלון חכים נ' מדינת ישראל (12.7.2018); [רע"פ 2190/17](http://www.nevo.co.il/case/22316699) יניב גלבר נ' מדינת ישראל (3.5.2018); [ת"פ (ראשל"צ) 29504-09-13](http://www.nevo.co.il/case/10446022) מדינת ישראל נ' זרקון (10.11.2014); [ת"פ (קריות) 54487-02-16](http://www.nevo.co.il/case/20992814) מדינת ישראל נ' דוידוב (26.2.2017)].

סוף דבר

16. נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 20 חודשים, בניכוי הימים בהם ישב הנאשם במעצר בין התאריכים 4.7.2016 – 7.8.2016. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית סוהר "הדרים" ביום 21.2.2019 שעה 09:00 או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות והעתק מגזר הדין.

על ב"כ הנאשם לתאם עבורו את הכניסה למאסר, כולל אפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

ב. מאסר למשך 8 חודשים אותו לא יישא הנאשם, אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר על עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.

ג. קנס כספי של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ליום 1.4.2019, והיתרה בכל אחד לכל חודש לאחריו. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר מביצוע עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע. ההתחייבות תיחתם בתוך 7 ימים. לא תיחתם ההתחייבות, ייאסר הנאשם למשך 50 ימים.

17. הסמים וציוד המעבדה יחולטו ויושמדו. טלפון נייד ונעליים יוחזרו לנאשם.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

5129371

54678313ניתן היום, א' שבט תשע"ט, 07 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

עמית מיכלס 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)