|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
| ת"פ 27791-08-16 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת טל לחיאני שהם** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד גלית זימרן ועו"ד חני שנפ** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד חנה חנניאב ממרש עו"ד בן יהודה** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

**1.** הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע עבירת איומים, עבירה לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז -1977 (להלן: "החוק")**, ועבירת תקיפה סתם, עבירה לפי [**סעיף 379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **לחוק**.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 20/08/15, בשעות הבוקר או בסמוך להן, בדירה ברח' אוסישקין מנחם 11/5 באשדוד, תקף הנאשם את אחותו, הגב' פלונית (להלן: "עמית"), בכך שקפץ ממיטתו, רץ לעברה ודחף אותה אל מחוץ לחדרו, וכן סטר לה מספר פעמים בפניה.

בהמשך למתואר, תקף הנאשם אף את אחותו הקטינה, ט.ש ילידת 1999, בכך שדחף אותה על המיטה.

באותו היום, בשעה 21:00 לערך, תקף הנאשם את עמית בכך שהיכה אותה בפניה, ואיים על אחותו הקטינה באומרו לו: "אני אפגע בך", וזאת בכוונה להפחידה או להקניטה.

בהמשך, כשעמית התקשרה למשטרה על מנת להזמין ניידת למקום – ברח הנאשם מהדירה.

הנאשם צירף היום שני תיקים נוספים:

[**ת"פ 16564-12-18**](http://www.nevo.co.il/case/25211740) בו הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק וכן איום לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 22.2.17, בדירה תקף הנאשם את אחותו בכך שבעט בגבה ומאוחר יותר ניסה לתקוף אותה בכך שהדליק מצת בסמוך לפניה וכן הכה בה באגרופים ובעיטות. כתוצאה מהאירוע נחבלה המתלוננת. מאוחר יותר, עת הגיע שוטר למקום וביקש לעכב את הנאשם, איים הנאשם על השוטר בכך שאמר לו "אני ואתה עוד ניפגש ואתה תשלם על כך שאחים שלי רואים אותי באזיקים.

[**ת"פ 21014-05-20**](http://www.nevo.co.il/case/26658634) בו הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירת החזקת סם לפי סעיף [7 (א) + 7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג- 1973.

מכתב האישום עולה כי ביום 16.6.20 החזיק הנאשם 1.3 גרם מסוכן מסוג קנאביס לצריכה עצמית.

**תסקירי שירות המבחן**

**2.** מתסקירי שירות המבחן מיום 23/10/18, 17/01/19 ו-30/04/19, עלה כי הנאשם לא התייצב ל-5 מפגשים אשר תואמו עמו בין החודשים אוקטובר 2018 ועד אפריל 2019, התייצב במועד שלא תואם עמו והביע תרעומת על כך שלא מתקבל לשיחה, ויצר קשר על מנת להסביר אי התייצבותו רק לפגישה אחת.

משכך, הבהיר שירות המבחן כי אין באפשרותו להגיש תסקיר בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

**3**. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מע"ת, קנס, התחייבות, פסילה בפועל ופיצוי.

בטיעוניה הפנתה לחומרת המעשים ונסיבותיהם, אשר כוללים אף את העובדה כי הנאשם תקף את אחיותיו, אשר אחת מהן הייתה קטינה באותה העת. כמו כן, הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם בביצוע העבירות ולנזק אשר נגרם למתלוננות כמו גם, לחזרתיות. עוד הפנתה לחוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות מבחן על אף ההזדמנויות שניתנו לו, אשר הובילו לכך שלא הוגש תסקיר בעניינו.

**4**. ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם ענישה במרכז המתחם, אשר לטענתו נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל בגין עבירת האלימות הראשונה ואילו לגבי עבירת האלימות הנוספת טענה היום באת כוחו כי המתחם נע בין קנס למאסר מותנה בלבד.

בטיעוניהם הפנו ב"כ הנאשם לכך שהנאשם לקח אחריות, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, ולעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי. כמו כן, נטען כי קיימת דינמיקה מורכבת בביתם של הנאשם והמתלוננות, כי כתבי האישום תוקנו באופן משמעותי בשל קשיים ראייתיים, וכי האלימות בה הודה הנאשם איננה ברף הגבוה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי בשל גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, שהיה מתחת לגיל 21, היה תסקיר חובה, והמאשימה הצהירה כי אם התסקיר יהיה חיובי היא תעתור למאסר מותנה. לטענתו, עתירת המאשימה רחוקה באופן לא מידתי מהעמדה אשר הוצגה ופער זה איננו סביר על אף שלא הוגש תסקיר בשל העדר שיתוף פעולה מצד הנאשם.

כמו כן, הוסיף וטען ב"כ הנאשם כי הנאשם לא התייצב לשירות המבחן מאחר ומסייע בפרנסת המשפחה ולא אישרו לו להיעדר ממקום עבודתו, וכי אף הייצוג המשפטי הכביד עליו כלכלית.

**דיון - קביעת מתחם העונש ההולם:**

**5.** **תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע – פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי, ככל ובית המשפט לא סטה ממתחם העונש, ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

**6.** כתבי האישום המתוקנים הנוגעים לעבירות העבירות מתארים בכל פעם אירוע אחד ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם לכל אחד מהאירועים. כך גם לגבי עבירת הסמים.

**7.** קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם ל**עקרון ההלימה**. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**8.** **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בביצוע עבירות האלימות הם שמירה על כבוד האדם, והזכות לשלמות הגוף, לביטחון האישי ולשלווה. כמו כן, במקרה זה, של פגיעה בתוך המסגרת המשפחתית, ובוודאי כלפי קטינה, אף מתווסף הצורך בהגנה על הצד החלש לכאורה מפגיעה של בעל הכוח הפיזי.

כבר נכתב לא אחת על חומרת עבירת האיומים, וב[**בש"פ 9472/06**](http://www.nevo.co.il/case/6240207) **מדינת ישראל נגד פלוני (19/11/06)** נקבע כי: "**בדיני נפשות עסקינן. כבר הוכח מספר פעמים, כי אך כפסע בין איום למעשה ובין סטירת לחי לנטילת נפש ממש**".

כמו כן, לעניין חומרת עבירות האלימות בתוך המשפחה, יפים הדברים שנאמרו ב[**ע"פ 6758/07**](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מדינת ישראל:** **"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש..."**

**9**. **בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה כי בכל אחד מאירועי האלימות מידת הפגיעה נמצאת ברף הבינוני של המתחם. מחד גיסא לא מדובר באלימות חמורה או בתוכן איום חריף ואף לא באירוע שהצריך תכנון מוקדם, ובאירוע אחד אף כזה שהותיר חבלה, אולם מדובר באירוע שנמשך על פני פרק זמן ממושך, בפגיעה בשתי מתלוננות, אחיותיו של הנאשם, אשר אחת מהן אף הייתה קטינה באחד האירועים.

**10.** בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

1. ב[**רע"פ 558/17**](http://www.nevo.co.il/case/22173635) **בן עמי נגד מדינת ישראל (18/01/17)** דחה בית המשפט העליון את בקשת רשות הערעור של הנאשם, אשר הורשע, בביצוע עבירת איומים, תקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית משפט השלום בירושלים הטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. בית המשפט קבע כי כלל השיקולים הרלוונטיים נשקלו על ידי בית משפט קמא, וכי אף חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן מובילים למסקנה כי יש לדחות את בקשת הנאשם.
2. ב[**ת"פ (רמ') 3330-04-11**](http://www.nevo.co.il/case/2878717) **מדינת ישראל נגד אל צראיעה (10/08/11)** הורשע נאשם בעל עבר פלילי, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות תקיפה סתם ואיומים כנגד אחותו. בית המשפט הטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים. ערעורו של הנאשם ב[**עפ"ג 11684-10-11**](http://www.nevo.co.il/case/2576441) **(20/11/11)**,נדחה.
3. ב[**ת"פ (רמ') 28150-05-11**](http://www.nevo.co.il/case/3768746) **מדינת ישראל נגד אלמגור (28/01/13)**, הורשע נאשם, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירת תקיפה סתם ואיומים כנגד אחיו ואחותו. בית המשפט הטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד מאסרים מותנים ופיצוי.

**11.** במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף** [**40 ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **לחוק**), יש לתת את הדעת לכך שלא קדם תכנון לעבירות עליהן נותן הנאשם את הדין ובאירוע אחד המתלוננות לא נחבלו. עם זאת, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם הוא המבצע היחיד של העבירות, לנזק אשר היה צפוי להיגרם מביצוע העבירות ובאירוע אחד לחבלות שנגרמו, ולניצול לרעה של כוחו של הנאשם כנגד המתלוננות, אחיותיו.

**12.** בהתאם ל**תיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(סעיף** [**40 יג'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)**),** מצאתי כי מתחם העונש ההולם לגבי כל אחד מהאירועים הוא ממאסר מותנה ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל.

**13**. לגבי עבירת הסמים, הערך החברתי שנפגע הוא הצורך להגן על החברה מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים.

במקרה דנן, הפגיעה בערך החברתי הינה ברף הנמוך וזאת לאור כמות הסם וסוגו, על אף שמדובר בסם שהוחזק בתוך רכב.

כשאלה פני הדברים, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לגבי עבירת הסמים נע מקנס לצד של"צ ועד מאסר מותנה לצד ענישה נלווית.

**14.** במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים **סטייה מהמתחם** לחומרה או לקולה.

**15.** בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (**סעיף** [**40 יא'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)**)**.

במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לשיקולים הבאים -

1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו** – אין ספק כי הטלת מאסר על נאשם צעיר עלולה לפגוע בעתידו.
2. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** – במקרה זה, כמפורט לעיל, הנאשם אומנם לקח אחריות על ביצוע העבירות, אולם בחר שלא לשתף פעולה עם שירות המבחן ולא להסתייע באפשרויות הטיפוליות והשיקומיות שיש באפשרותו להציע למעוניינים בכך, ומשכך לא הוגש בעניינו תסקיר.
3. **נסיבות חיים שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה** – לטענת ב"כ הנאשם, מערכות היחסים במשפחת הנאשם והמתלוננות מורכבות, ויתכן שהשפיעו על ביצוע מעשי העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין.
4. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו** - הנאשם נעדר עבר פלילי.

**16**. באיזון בין השיקולים השונים, תוך שימת לב לחוסר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, אל מול חלוף הזמן והיעדר עבר פלילי, שוכנעתי כי יש לגזור על הנאשם עונש ברף הנמוך - בינוני של כל אחד מהמתחמים, דהיינו מאסר קצר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה צופה פני העתיד.

**17. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 27/08/20 במשרדי הממונה עד השעה 08.30.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי הממונה שאם לא כן, ירצה את יתרת המאסר מאחורי סורג ובריח.

במידת הצורך ימסור הנאשם בדיקות לגילוי שרידי סם.

1. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור שוב עבירה לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **ו/או עבירה לפי** [**379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **ו/או** [**380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **לחוק**.
2. 2 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור שוב עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
3. הנאשם ישלם פיצוי לע"ת 3 ב[ת"פ 27791-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21606258)) על סך 1,000 ש"ח.

הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך חודש ימים מהיום.

**מצורף טופס פרטי ניזוק.**

1. הנאשם ישלם פיצוי לע"ת 4 (ב[ת"פ 27791-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21606258)) על סך 1,000 ש"ח.

הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 90 יום מהיום.

**מצורף טופס פרטי ניזוק.**

1. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 2 תשלומים שווים ורצופים, תשלום ראשון תוך 6 חודשים מהיום.

1. התחייבות על סך 1,500 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מהיום מביצוע עבירה לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **ו/או** [**379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) **ו/או** [**380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **לחוק ו/או** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**.**
2. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים מהיום באם יעבור שוב עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**5129371**

**54678313זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, 9 ביוני 2020, יז' סיון תש"פ במעמד הצדדים.
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

טל לחיאני שהם 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה