|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 40567-08-16 מדינת ישראל נ' דולב | 10.6.18 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט דרור קלייטמן** | |
| בעניין: | מדינת ישראל באמצעות עו"ד רוית שפיר |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | שרגא דולב באמצעות עו"ד ניר דוד |  |
|  |  | הנאשם |
| חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13a), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40יג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)    **גזר דין** | | |

**רקע**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בביצוע 4 עבירות של סחר בסם בהתאם לסעיפים [13+19 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19;13a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1973.
2. החל מחודש מרץ 2016 ועד לתאריך 17.7.16, סחר הנאשם בסם לקטין בשם ש.ג, ב-7 הזדמנויות, לאחר שקבע עמו מראש מפגש בסמוך למגרש הכדורגל ברחוב קפלן בכפר סבא. בכל אחת מהפעמים מכר הנאשם לש.ג סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקל של גרם בעבור תשלום הנע בין 100 ל-120 ₪.
3. בשתי הזדמנויות, אשר אירעו במהלך שנת 2016 עד לחודש מאי באותה שנה, מכר הנאשם בביתו, לקטין בשם ש.ש, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל שני גרם עבור 100 ₪ בכל פעם.
4. במהלך שנת 2016 עד לחודש יוני באותה שנה, הנאשם יחד עם אחר, סחרו בסם לקטין בשם ש.ז, ב-7 הזדמנויות, בביתו של הנאשם. בכל אחת מהפעמים מכר הנאשם לש.ז סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקל שבין גרם לשנים עשר גרם, בעבור תשלום הנע בין 100 ל-1200 ₪.
5. במהלך החודשים דצמבר 2015-ינואר 2016, ב- 5 הזדמנויות, מכר הנאשם בביתו, לשח.ש, סם מסוכן מסוג גראס במשקל הנע בין 0.9 ג' ל-5.4 ג', עבור סכומים הנעים בין 100 ל-600 ₪.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בהתאם למוסכם בין הצדדים נשלח הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו.
2. בתסקיר שהוגש לדיון שהתקיים בתאריך 6.5.18, מתאר שירות המבחן כי מדובר ברווק בן 21, המתגורר בבית הוריו, סיים 12 שנות לימוד אולם לא גויס לצבא על רקע מעורבותו השולית, עבד עד למעצרו בעסק להרכבת פרקטים ועתה עובד בעבודות גינון. אין לחובתו הרשעות קודמות ולא פתוחים כנגדו תיקים נוספים. מתאר כי החל להשתמש במריחואנה בגיל 17 בנסיבות חברתיות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מסוגל לבחינה ביקורתית של מעשיו ואינו מצמצם מאחריותו להם וכן כי מעצרו חידד עבורו את החומרה המיוחסת להתנהגותו. הנאשם היה מצוי בפיקוח שירות המבחן ומסר בדיקות שתן נקיות מסם ומאז חודש דצמבר 2016 הוא מצוי בטיפול פרטני בעמותת "אל-סם". שירות המבחן מעריך כי הנאשם עובר תהליך משמעותי ובולטים מאמציו לשינוי אורח חייו. שירות המבחן סבור כי הנאשם מצוי בתהליך חיובי והוא בעל כוחות ויכולות ועל כן יש למצות עמו את ההליך השיקומי. המלצתם היא כי הנאשם יהיה תחת צו מבחן למשך שנה. הם סבורים כי מאסרו בפועל ולו בדרך של עבודות שירות עלול לחבל במאמציו להשתקם ולכן גובשה עבורו תכנית של"צ בת 350 שעות. עוד סבור שירות המבחן כי לנוכח העובדה שמדובר בצעיר חסר עבר פלילי ניתן לשקול את סיום ההליכים נגדו ללא הרשעה.
3. התקבלה חוות דעת מהממונה על עבודות שירות וממנה עולה כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

**טיעוני הצדדים**

1. ב"כ המאשימה ,עו"ד רוית שפיר, טענה כי מדובר בנאשם אשר סחר בסמים לקטינים בהזדמנויות רבות אשר חלקן בצוותא עם אחר. היא סבורה כי מתחם הענישה לכל אישום נע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל. היא מצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו ומדגישה כי יש לפעול בחומרה כנגד עבירות מעין אלו, בעיקר כשמדובר בסחר בסם לקטינים. היא טוענת כי המאשימה לקחה בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן אולם לא תוכל להסכים להמלצותיו, לא בעניין הענישה ולא בעניין אי ההרשעה. היא סבורה כי הנאשם אינו עומד בתנאי הלכת "כתב", מאחר ולא הוצג כל נזק קונקרטי שייגרם לו. היא הפנתה לכך כי שותף אחר לאותה פרשה נדון ל-6 חודשי עבודות שירות. היא מפנה אף לפסיקה ועותרת לענישה בדמות שנת מאסר לצד קנס ומע"ת.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד ניר דוד, מפנה לתסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם וסבור כי על בית המשפט לתת משקל מכריע לאמור בו. הוא מצביע על כך כי מדובר בבגיר צעיר אשר ביצע את העבירות בסמוך לגיל 19, הוא מפנה לכך שנאשם אחר שחלקו גדול יותר בפרשה נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. הוא סבור שעל בית המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן מאחר ומדובר בצעיר חסר עבר פלילי אשר עבר הליך שיקומי משמעותי. הוא עותר למתחם ענישה שמתחיל מ-6 חודשי עבודות שירות וסבור כי יש לסטות ממתחם זה. הוא מפנה לפסיקה בעניין בגירים צעירים וסבור כי גם אם לא ניתן ברגע זה להצביע על נזק קונקרטי הרי שזה קיים לנוכח גילו של הנאשם. הוא אף מפנה לכך שהנאשם מתנדב במסגרת עמותה לחלוקת סלי מזון לנזקקים וכי הוא היה במעצר למשך חודש.
3. אמו של הנאשם אמרה כי הוריו של הנאשם מודעים לחומרת העבירה ומלווים אותו בהליך הטיפולי, הם מעוניינים בשיקומו של בנם ואינם מעוניינים להגיע למצב בו יהפכו לנטל על החברה.
4. הנאשם עצמו אמר כי טעה וכבר אינו מצוי בחברה שולית וכי הוא מעוניין להתקדם בחיים ולהתחיל ללמוד.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש**

1. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הנגרמים על ידי המשתמשים בסמים. בעניין זה אמר בית המשפט העליון את דברו פעמים רבות, למשל ב[רע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217)  **מדינת ישראל נ' אלנשמי** (6.9.06): **" כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות- על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים, אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח"**
2. בסעיף [40יג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי: " **הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות** **בשל אותו אירוע**".
3. בחינת העבירות בהן הורשע הנאשם מצביעה על כך כי למרות שמדובר בשורה של מעשים, אשר התבצעו לאורך תקופה ולמספר לקוחות שונים, הרי שהמעשים מתאפיינים בדמיון וחזרתיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק ואשר על כן הם מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית ויש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכללם.
4. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לקחתי בחשבון כי מדובר בעבירות אשר בוצעו לאורך זמן ותוך תכנון מוקדם. המדובר במכירת סמים ל-4 אנשים שונים ב-21 הזדמנויות. כאשר חלקן בצוותא עם אחר. רובן של המכירות התבצעו לקטינים.
5. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:
6. ב[ת"פ 49401-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20535175) **משטרת ישראל שלוחת תביעות רמלה נ' יהל** (22.5.16)הורשע הנאשם על פי הודאתו בסחר בסמים(ריבוי עבירות), בכך שמכר לשני קונים שונים ב-12 הזדמנויות סמים מסוכנים מסוג חשיש וקנבוס וכן החזיק סם לצריכה עצמית. נקבע כי מתחם הענישה נע מ-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.
7. ב[ת"פ 3869-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20409969) **מדינת ישראל נ' עמיאל ואח'** (14.7.16) הורשע הנאשם 1 במסגרת הסדר טיעון בביצוע ששה אישומים בעבירות סחר בסם ואישום אחד בעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי. התקבל בעניינו תסקיר חיובי ודובר בנאשם חסר כל עבר פלילי. נקבע מתחם ענישה של בין שנה לבין שנתיים וחצי מאסר בפועל ונגזרה עליו שנת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, בערעור שהוגש על גזר הדין, הוקל עונשו ל- 8 חודשי מאסר בפועל.
8. ב[ת"פ 26709-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17011278) **מדינת ישראל נ' ישראלוב** (17.8.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות סחר בסמים(3 אישומים). נקבע כי מתחם העונש נע מ-6 ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל לכל אישום. על הנאשם נגזרו 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.
9. ב[ת"פ 3720-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20081335) **מדינת ישראל נ' דוידוב** (25.10.15) הורשע נאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סחר בסם(שישה אישומים) ואישום נוסף של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט חרג ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.
10. במסגרת אותה פרשה בגינה הוגש כתב אישום כנגד הנאשם, נדון אחר ב[ת"פ 47301-07-16](http://www.nevo.co.il/case/21870925) **מדינת ישראל נ' שלומי חי** (27.11.17). הוא הורשע בביצוע 8 עבירות של סחר בסם וכן עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם ותיווך בסם מסוכן. נקבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות הנע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל ונגזרו עליו, תוך סטייה מן המתחם בשל שיקולי שיקום, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.
11. לנוכח כל האמור לעיל אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

**סיכוי לשיקום**

1. בהתאם [לסעיפים 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ו- [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום אם מצא כי יש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם ולהורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם.
2. אני סבור כי מבלי להפחית כהוא זה מחומרת המעשים המיוחסים לו, הרי שבעניינו של הנאשם שבפניי, הכף נוטה אל עבר שיקולי השיקום.
3. כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, מדובר בצעיר חסר עבר פלילי, אשר לא פתוחים כנגדו כל תיקים נוספים. הוא מצוי בהליך טיפולי כבר קרוב לשנה וחצי. התרשמות הגורמים המטפלים היא כי מדובר בהליך משמעותי וכי בולטים מאמציו של הנאשם לשינוי אורחות חייו, גם משפחתו של הנאשם מגויסת למאמץ ומהווה גורם תמיכה. בדיקות שתן שמסר הנאשם נמצאו נקיות מסם והתרשמות שירות המבחן היא כי קיים פוטנציאל שיקומי ממשי. העבירות אותן ביצע הנאשם היו על רקע מעורבותו בחברה שולית וכיום מבין הנאשם את הפסול במעשיו ולוקח אחריות עליהם. שירות המבחן מעריך כי הצטמצם הסיכון בעניינו. מן האמור לעיל עולה כי קיים סיכוי ממשי לשיקום המצדיק סטייה מן המתחם.

**אי הרשעה**

1. ב[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) (1997), נקבעו הקריטריונים אותם על בית המשפט לשקול בבואו לדון בשאלת אפשרות אי הרשעתו של אדם שנקבע כי ביצע עבירה פלילית. האחד הוא כי על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם והשני כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.
2. איני סבור כי הנאשם שבפניי, עומד בתנאים אלו, הן לנוכח העבירות בהן הורשע והן לנוכח אי קיומה של פגיעה קונקרטית בעתידו.
3. כאמור לעיל, הנאשם הורשע בביצוע סחר בסם לקטינים במספר רב של מקרים, המדובר בעבירה חמורה אשר בדרך כלל מביאה לידי ענישת נאשם במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. בית משפט מחויב לקחת חלק במלחמה בתופעה זו. אי הרשעת הנאשם בעבירה מעין זו יהיה בה משום מסר שגוי הן לנאשם והן לחברה.
4. הנאשם לא הציג כל פגיעה ממשית בעתידו, העובדה כי בכוונתו להשלים את בחינות הבגרות ולבחון אפשרות ללימודי המשך אין בה די על מנת להצביע על פגיעה שכזו. כך גם היותו צעיר ללא עבר פלילי אינה נסיבה מספקת לאי הרשעה כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון (ראו למשל: [ע"פ 3255/14](http://www.nevo.co.il/case/16910789) **יוסף ביטון נ' מדינת ישראל** (16.3.15))

**גזירת העונש**

1. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לקחתי בחשבון את עברו הנקי, נטילת אחריות לביצוע העבירות, היותו במעצר במשך קרוב לחודש וכן את סיכויי השיקום שפורטו לעיל והגעתי כאמור למסקנה כי יש לסטות ממתחם הענישה.
2. איני מתעלם מהערכת שירות המבחן כי ענישתו של הנאשם בדרך של מאסר בפועל, גם כזה שירוצה בדרך של עבודות שירות עלולה לחבל במאמצי השיקום, אולם איני סבור כי בנסיבות העבירות בהן הורשע הנאשם, ניתן להסתפק בענישה שאין בה רכיב של מאסר.
3. הסטייה ממתחם הענישה תתבטא באורך המאסר ובכך שלא ירוצה מאחורי סורג ובריח.
4. גם כאשר מדובר בסטייה ממתחם הענישה, יש לתת משקל לעקרון אחידות הענישה. כפי שצוין לעיל, אחר בפרשה- שלומי חי – נדון גם כן תוך סטייה מהמתחם לעונש של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות. עיון בכתבי האישום שהוגשו כנגד שני הנאשמים מצביע על כך כי חלקו של הנאשם האחר גדול מזה של הנאשם שבפניי ויינתן לכך ביטוי במספר חודשי המאסר שייגזרו עליו.
5. **לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**
6. 5 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.
7. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
8. 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
9. קנס בסך 2,500 ₪ או 12 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

היה וישנן הפקדות במסגרת תיק זה או בהליכי המעצר, יקוזז סכום ההפקדות מהקנס והנאשם ישלם את יתרתו.

1. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 3 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מהיום עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
2. צו מבחן למשך שנה.
3. צו להשמדת הסמים שנתפסו.

**הנאשם ירצה את עבודות השירות ב"שווים" כפר סבא.**

**לצורך כך יתייצב בתאריך 29.7.18 בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז בשב"ס ברמלה.**

**הנאשם הוזהר כי באם לא ימלא אחר הוראות שירות המבחן , ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולגזור את דינו מחדש.**

**הנאשם הצהיר בפני בית המשפט כי הוא מבין זאת וימלא אחר הוראות שירות המבחן.**

**החלטה זו תועבר לידי הממונה על עבודות השירות ולידי שירות המבחן.**

5129371 **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.**

54678313 ניתן היום, כ"ז סיוון תשע"ח, 10 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דרור קלייטמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה