|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | | |
| **ת"פ 64418-09-16 מדינת ישראל נ' שיבלי** |  | **14 פברואר 2019** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **מספר פל"א 113304/2016** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני סגנית הנשיא, כב' השופטת עדי במביליה – אינשטיין** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **שאדי שיבלי** **ת.ז. xxxxxxxxxx** | |

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד עמיחי רווה

הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד ארגוב ארצי

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182), [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

[תקנות בריאות העם (עוסקים בסיעוד בבתי חולים), תשמ"ט-1988](http://www.nevo.co.il/law/74747): סע' [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/74747/5.a), [14](http://www.nevo.co.il/law/74747/14)

[תקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/74733): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/74733/11)

מיני-רציו:

\* בית המשפט השית על הנאשם – אח מוסמך במקצועו, שהורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות סמים, עונש של צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור, התחייבות עצמית ומאסר על תנאי. עתירת הנאשם לביטול הרשעתו שבדין נדחתה.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

.

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בביצוע עבירות של גידול יצור והכנת סמים מסוכנים; החזקת סמים לצריכה עצמית.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

הסמים אותם גידל הנאשם נחשבים "סם קל" יחסית, אולם מדובר בעבירת גידול סם, שעונש המאסר המרבי בצדה עומד על 20 שנות מאסר בפועל, וכמות הסם בה עסקינן הנה משמעותית, ומשקפת סיכון לציבור ואפשרות הפצה.

בהתאם לעקרון ההלימה ובהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, מתחם הענישה ההולם לכלל העבירות בנסיבותיהן, נע בין מאסר קצר, שניתן לריצוי בעבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

יש לדחות את בקשת הנאשם לביטול הרשעתו בדין. העבירות המיוחסות לנאשם הנן חמורות והמחוקק הביע עמדה ברורה ביחס לחומרתן בהציבו עונש מקסימום של 20 שנה בצדן. הפגיעה בערכים המוגנים משמעותית ונמצאת ברף הבינוני של החומרה, נוכח כמות הסם, נסיבות החזקתו וגידולו, ובראי סוג הסם. כמו כן, לא הוכח כי תגרם לנאשם פגיעה חמורה ממשית וקונקרטית בגין הרשעתו בדין.

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירות של גידול יצור והכנת סמים מסוכנים לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג – 1973; החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

בתאריך 14.3.16 סמוך לשעה 18:30 בוצע חיפוש בבית הנאשם בכפר שיבלי, ובמהלכו נמצא כי הנאשם החזיק מעבדה לגידול סמים בתוך מחסן הממוקם בחלקו האחורי של הבית. המעבדה הכילה אביזרי גידול ופנקס טיפולים בו תיעד את תאריכי השתילה. במעבדה גידל הנאשם עשרות שתילי סם מסוכן מסוג קנביס בתוך עציצים, במשקל כולל של 837.76 גרם נטו.

בנוסף, החזיק הנאשם 3 אריזות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 287.53 גרם נטו, זאת שלא לצריכה עצמית.

בחדר המצוי בקומה הראשונה של הבית החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 1.86 גרם נטו וכן נייר מקופל ובו תפזורת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.25 גרם נטו.

1. בתאריך 15.11.17 הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו חזר בו הנאשם מכפירתו, כתב האישום תוקן בהתאם למפורט לעיל, הנאשם הודה והורשע בהתאם להודאתו. הוסכם כי הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי. ההגנה עתרה לקבלת תסקיר משירות המבחן שיבחן אפשרות לביטול ההרשעה בדין, התביעה לא התנגדה לקבלת תסקיר אך התנגדה להתייחסות שירות המבחן לסוגיית ביטול ההרשעה והבהירה כי תעתור להרשעה ולמאסר בפועל של ממש.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

1. המאשימה, בטיעוניה לעונש בכתב ובהשלמת הטיעון בדיון מיום 31.12.18, טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 לבין 20 חודשי מאסר בפועל, והעונש המתאים לנאשם כולל מאסר בפועל ברף הנמוך של המתחם, מאסר על תנאי מרתיע על כל עבירה על פקודת הסמים, קנס, פסילה בפועל, פסילה על תנאי. המאשימה הפנתה לאמור בכתב האישום המתוקן, וטענה כי הערכים המוגנים הנם הגנה על הציבור בכללותו מפני נגע הסמים המחולל פשיעה על כל גווניה, לרבות עבירות רכוש, אלימות, תעבורה וסמים. נטען כי אדם המגדל ומייצר סמים בכמות כזו, ברור כי מגדל אותה לצרכי מסחר והפצה. המאשימה הפנתה ל[ע"פ 3820/09](http://www.nevo.co.il/case/5917767) [פורסם בנבו] ולעפ"ג 6572-03-15 הדנים במלחמת החורמה כנגד הנוטלים חלק בהפצת הסמים ובתופעת גידול הסמים במעבדות, סמים שעלולים להתגלגל לשוק הסמים, כך שמגדלים ומפיצים מצויים באותו מקום מבחינה ערכית ומעשית כאחד. עוד הפנתה לרמת הענישה הנוהגת: [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486), [רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708), [רע"פ 7005/14](http://www.nevo.co.il/case/18107527) [פורסם בנבו].

המאשימה טענה לחומרת נסיבות ביצוע העבירה שכן הנאשם השקיע מאמצים רבים בתכנון המעבדה, ברכישת חומרים ומתקנים ובהקמתה, כאשר במקביל החזיק 3 פלטות חשיש. המאשימה הפנתה לע"פ 4512/15 שם גידל נאשם 378 שתילי קנבוס במשקל כ-283 גרם ונגזרו 7 חודשי מאסר. הנאשם ביקש להקל לאור המשקל הנמוך וטען כי החמירו עמו בשל כמות השתילים. בית המשפט קבע כי בדין נגזר עונשו על בסיס אופן הקמת המעבדה, אבזורה, שחה, היקף היצור, כמות השתילים ומשקל הסם.

המאשימה הסבירה כי אין לנאשם עבר פלילי וקיים תסקיר בעניינו המשקף סיכון להשנות מעורבות בעבירות סמים.

המאשימה התנגדה לביטול ההרשעה בדין וטענה כי עסקינן בסוג עבירה בה הרף התחתון מתחיל במאסר בפועל ולא הוכחה פגיעה ממשית בנאשם. בשאלת ההרשעה הפנתה המאשימה לרע"פ 54/15 שם נקבע כי אי הרשעה הנה חריג ושמורה למקרים יוצאי דופן, כאשר בנדון נסיבות העבירה אינן מאפשרות אי הרשעה שכן מדובר בגידול סמים בכמות גדולה ובמעבדה מצוידת היטב, זאת גם אם התכוון להשתמש בסמים בעצמו. בקשר לחומרה הכרוכה בהפצת הסם ואי קיום התנאי הראשון לביטול הרשעה, הפנתה ל[רע"פ 1623/14](http://www.nevo.co.il/case/13022245), [עפ"ג 53901-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20321459), [ת"פ (ת"א) 6140/01](http://www.nevo.co.il/case/918761) [פורסם בנבו].

המאשימה עתרה לדחיית המלצת שירות המבחן והפנתה לרע"פ 5113/13 בהקשר זה.

ביחס לפגיעה בשיקום הנאשם, נטען כי לא הוכחה פגיעה תעסוקתית. המאשימה הפנתה ל[רע"פ 1931/15](http://www.nevo.co.il/case/20118380), [פורסם בנבו] שם נקבע ביחס לכבאי כי הכשרתו המקצועית תאפשר לו להשתלב במקום עבודה אחר כך שלא צפויה פגיעה חמורה בשיקומו המצדיקה אי הרשעה.

1. הסנגור, בטיעוניו לעונש מיום 31.12.18, ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן, אם אם היא מצויה בסטייה ממתחם העונש ההולם, וזאת משיקולי שיקום. לטעמו רף הענישה נע בין צו של"צ לבין עבודות שירות.

הסנגור טען כי הפסיקה שהוצגה ע"י המאשימה אינה מתאימה לנאשם בשל כמות הסם ונסיבות הגידול. הסנגור הפנה לארבעת התסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם ומצביעים על התקדמות בהליך הטיפולי, על שיתוף הפעולה של הנאשם בטיפול ועל תרומת הטיפול לנאשם.

הסנגור הפנה להודאת הנאשם ולקבלת האחריות והסביר כי הנאשם אח מוסמך משנת 1991, שנים רבות באותו מקצוע, בן 49, נשוי ואב לשלושה. עוד הפנה לבושה שחש הנאשם עת נתפס בעבירה. הנאשם עזב עבודתו הקודמת מרוב בושה ומצא עבודה חדשה כאח מוסמך.

הסנגור טען כי הנאשם משתמש בקנבוס מגיל 17 והגידול לא נעשה משיקולי רווח כלכלי ממכירת סם, אלא לצריכה עצמית בדרך חסכנית, בשל עליה בשימוש הנאשם בסמים והתדרדרות במצב הכלכלי של המשפחה.

נטען כי חלפו שנתיים מאז המקרה והנאשם עובר הליך גמילה משמעותי, דימויו העצמי עלול להפגע בשל ההרשעה וכך גם עלולות להפגע אפשרויות התעסוקה של הנאשם כאח מוסמך וכפועל יוצא יכולת הפרנסה שלו ושל משפחתו. לטענת הסנגור, הנאשם לא יוכל לעבוד. הסנגור הציג תעודת רישום כאח מוסמך, נוהל מנהל הסיעוד של משרד הבריאות בה מועמדים ללימודים מצהירים על העדר עבר פלילי לצורך לימודים והסכם עבודה אישי בו מצהיר על העדר רישום פלילי. ממסמכים אלו ביקש להסיק כי אם ירצה להתקדם בעבודתו ולעבוד במקומות נוספים, קיימת חשיבות להעדר רישום פלילי, המהווה אחד ממבחני הקבלה ללימודים ולעבודה.

הסנגור הפנה לתסקיר שירות המבחן לפיו הרשעה בדין תפריע לעבודות עתידיות, כשהנאשם מטופל, עובר בדיקות שתן, חזר לשגרת חייו, מועיל לחברה ובעבודתו כאח מזה עשרות שנים.

הסנגור סבור כי הרשעה בדין תפגע פגיעה ממשית בנאשם, אין מקום לגדוע את תהליך הטיפול והשיקום, לאחר שהנאשם עבר הליך גמילה וחזר להיות אדם מועיל לעצמו למשפחתו לחברה, והגיש פסיקה ביחס לאי הרשעה בעבירה דומה.

1. הנאשם, בטיעוניו מיום 31.12.18, הסביר כי השנתיים האחרונות עשו מהפך בחייו. לאורך שנים פנה לעישון המריחואנה כמפלט, חש שאינו יכול בלי זה, והקדיש זמן להשגת הסם ולעישון, זמן שבא על חשבון משפחתו ובעיקר ילדיו. הנאשם סיפר כי לאחר העבודה, בזמנו הפנוי, העדיף להשתמש בסמים בלי לקחת חלק בגידול ילדיו ובחינוכם. לאחר שנתפס נפגע שמו הטוב, במקום העבודה לא יכול היה לסבול את מבטי העובדים והמנהלים, התבדל ולבסוף פוטר כיון שהצוות הרפואי חש שאינו שייך והוא עבריין. הנאשם הסביר כי לא רשמו סיבות אלו במסמך, אלא "עשו לי חיים קשים בעבודה כדי שאני אפלט מהעבודה. היה שוני בין איך שהתנהגו אלי לפני המקרה ואחרי המקרה, הרגשתי שאף אחד לא רוצה לשבת איתי והמטפלות טענו בפני ההנהלה שהן מפחדות ממני, המטפלות אמרו לי, וכשבאתי לשבת איתן כולן קמו מהשולחן. אני התפטרתי כי לא יכולתי להתמודד עם זה. אני לא פוטרתי".

הנאשם סיפר כי חיפש עבודה לאורך שנה ולא מצא, חתם אבטלה לאורך שנה, אך כיון שהתפטר ולא פוטר קיבל "דמי אבטלה חסרים" ולכן מצבו הכלכלי התדרדר. כיום הוא עובד בבית אבות הדסים, עם 100 מאושפזים, כמנהל משמרת. הנאשם מקווה שהמעידה שמעד לא תחזור יותר והוא כמעט בטוחה בכך לאור השינוי שחווה בשנתיים האחרונות. הנאשם ציין כי למרות עבודתו הקשה הוא משתתף בקבוצות ומוסר בדיקות שתן כל שבוע, אך חש שהפיצוי הולם שכן הוא נמצא יותר עם משפחתו וילדיו, מקדיש להם יותר ושם אותם בראש סדר העדיפויות שלו.

**מתחם העונש ההולם:**

1. בהתאם לתיקון 113, [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, היינו: קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו, ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.
2. בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם יש להביא בחשבון את הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק העונשין.
3. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה** **דנן**, הנם ההגנה על שלום הציבור מפני נגע הסמים המסוכנים, על רקע פגיעתם הקשה בחברה ובפרטיה.

ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** [פורסם בנבו] (4.7.2012), נקבע:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה... ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו... למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצדם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי (השוו:** [**ע"פ 8031/10**](http://www.nevo.co.il/case/6119015) **אורוסקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(1.3.2012))".**

ביחס לגידול סמים ולנפיצות התופעה של הקמת מעבדות סמים, צוין ב[עפ"ג (מח' ת"א – יפו) 12819-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20705570) **מדינת ישראל נ' גיא בן צבי** [פורסם בנבו]:

"**אין בתקופה האחרונה שבוע דיונים שבו אין ניצבות לפנינו לפחות שתיים-שלוש מעבדות סמים הממוקמות במקומות שונים שמפיקות כמויות סמים גדולות. אותן כמויות סמים עלולות למצוא את דרכן לשוק הסמים, על כל התוצאות הנובעות מכך. תופעת מעבדות הסמים הפכה לרעה חולה שמדינת ישראל כנראה לא מצאה עדיין את הכלים הנכונים להתמודד עמה, בוודאי לא במלוא היקפה. הדרך להקמת מעבדת סמים כנראה איננה מורכבת ומסובכת במיוחד, ושמא משום כך מעבדות צצות כפטריות אחרי הגשם והיו למכת מדינה...לא בכדי הציב המחוקק בצדה של עבירת גידול הסם עונש מקסימלי השווה לעונש שמוטל על הפצת סם וסחר בסמים. יש בכך אמירה נורמטיבית לצד אמירה אופרטיבית. מידת החומרה שבגידול סם איננה נופלת מזו של הפצת הסם. מי שמגדל סם בכמויות כאלה חזקה עליו שאיננו מתכוון רק לשימוש עצמי".**

ב[עפ"ג (מח' ת"א – יפו) 46738-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18045843) **מדינת ישראל נ' צקבאשווילי ואח'** [פורסם בנבו] פסקה 11-10 צוין ביחס לגידול של 435 שתילי קנבוס במשקל של כ-18 ק"ג נטו:

"**המגדלים והפיצים מצויים באותו מקום עצמו מבחינה ערכית ומעשית גם יחד. שניהם גורמים לכך שכמות סם מוצאת דרכה לשוק הסמים הרווי ממילא. הגידול, הסחר והיבוא, תהא הדרך לכניסתו לשוק של הסם אשר תהא – המכורים לסמים עושים בעזרתו צעד נוסף במדרון הסמים ומי שאינו מכור עדיין, יכול ויעשה את הצעד הראשון והקריטי בדך להתמכרות לסם. הפגיעה בערך המוגן היא אותה פגיעה. ספציפית באשר למעבדות סמים: לצערנו, שוב ושוב אנו נתקלים במקרים כדוגמת המקרה הנוכחי".**

ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' בנימין ויצמן** [פורסם בנבו] (20.07.2016), נקבע כי המאבק בנגע הסמים מכוון גם נגד "סמים קלים":

**"אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים". המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט".**

ב[ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת** [פורסם בנבו] (19.11.2007) נקבע ביחס לשימוש עצמי בסם מסוג קנבוס:

"**אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".**

1. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** אינה מן הרף הגבוה ונלמדת מנסיבות ביצוע העבירות:

הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גידול יצור והכנת סמים מסוכנים ובהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית בלבד.

הנאשם ניהל מעבדה לגידול סמים במחסן ביתו, המכילה אביזרי גידול ופנקס טיפולים, בה אותרו עשרות שתילי סם מסוכן מסוג קנביס בתוך עציצים, במשקל של 837.76 גרם נטו. בנוסף, החזיק הנאשם בביתו 3 אריזות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 287.53 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית, סם מסוג חשיש במשקל 1.86 גרם נטו, ונייר מקופל ובו סם מסוג חשיש במשקל 0.25 גרם נטו.

המחוקק הציב בצדה של עבירת גידול הסם עונש מירבי השווה לעונש המוטל על מבצעי עבירת סחר בסמים. בכך הביע המחוקק עמדתו כי מידת החומרה שבגידול הסם אינה נופלת מזו של הפצת הסם, ומי שמגדל סם בכמויות גדולות, חזקה עליו שאינו מתכוון לשימוש עצמי בלבד.

בעניינו של הנאשם מדובר בגידול קנביס במשקל 837.76 גרם נטו ובהחזקת חשיש במשקל כולל של 289.64 גרם נטו.

את הסם גידל הנאשם במחסן ביתו, והחזיק סמים גם בתוך הבית בו גידל את ילדיו.

הסמים אותם גידל הנאשם נחשבים "סם קל" יחסית, אולם מדובר בעבירת גידול סם, שעונש המאסר המרבי בצדה עומד על 20 שנות מאסר בפועל, וכמות הסם בה עסקינן הנה משמעותית, ומשקפת סיכון לציבור ואפשרות הפצה.

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בו הודה הנאשם ושעל פיו הורשע בדין, הנאשם החזיק בסמים אלו שלא לצריכתו העצמית בלבד.

בהקשר זה, אין לקבל את טענת הנאשם כי הגידול נועד לצריכה עצמית בלבד, שעה שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן ובהן צוין מפורשות כי הסמים לא נועדו לצריכתו העצמית בלבד. טענתו אודות מטרת הגידול חורגת מעובדות האישום בו הודה.

בקשר להיקף הגידול וביחס למכשור המעבדה, במסגרת גזר הדין ינתן משקל לעובדות כתב האישום המתוקן ולא למידע החורג מהן.

עם זאת, העובדה ששמיעת הראיות בתיק זה החלה, מאפשרת ללמוד על היקף הגידול, המתיישב עם תיקון כתב האישום. כעולה מן הדו"חות והתמונות מדובר במעבדת הסמים שהקים הנאשם במחסן ביתו, במתחם נרחב, שהוקצה לשם גידול הסם, ובו ציוד ייעודי למטרה זו, לרבות מכשור אוורור, תאורה מתאימה, השקיה, מערכות מדידת טמפרטורה מכניים ודיגיטליים, אינקובטור שחור שקוף, רישומי גידול, אבקות להשרשה, קופסת זרעים ועוד.

שוטר שהגיע לחיפוש, הריח את ריח הסם מבחוץ ומתוך המעבדה אסף עשרות שתילים – סה"כ 105 שתילים. בבית נתפסו בין השאר 3 פלטות חשיש (ת/2, עמ' 5 - 6 לפרוטוקול מיום 2.7.17).

הנאשם הסביר בחקירתו במשטרה כי לאורך שנתיים למד מהאינטרנט איך לגדל סמים, לרבות "איך שמים מנורה כמה מרחק ואיזה גודל וגם לגבי המאווררים צריך להיות סירקולציה לחמצן הצמחים" וקנה מהאינטרנט זרעי מריחואנה תמורת 1200 ₪ אותם גידל.

בהודעה טען כי מטרתו היתה שמשכורתו תלך למשפחה ולא לרכישת סם.

הן ביחס לכמות הסם, מספר השתילים, ותיאור המעבדה, והן ביחס לטענה כי הנאשם גידל לשימוש עצמי, אציין כי טענות אלו נבחנות אך ורק במגבלות עובדות כתב האישום המתוקן, בו הודה הנאשם.

1. **מדיניות הענישה הנוהגת**:
2. [רע"פ 5261/18](http://www.nevo.co.il/case/24492956) **רחמים דוידוף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.7.2018): המבקש הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של גידול סמים מסוכנים ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שגידל בדירתו 16 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ-1,900 גרם נטו, תוך שימוש בציוד כגון מחממים, מנורות חימום ומד חום ולחות. בנוסף, החזיק המבקש בדירתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ-127 גרם לצריכה עצמית. **נדחתה בקשתו לביטול הרשעה עקב אי הוכחת נזק קונקרטי.** עונשו נותר על מאסר על תנאי וצו של"צ בהיקף של 150 שעות.
3. [רע"פ 5018/18](http://www.nevo.co.il/case/24345651) **עומר בוזגלו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.10.2018): המבקש, סטודנט לרפואה, הורשע על פי הודאתו בגידול, יצור והכנת סם מסוג קנבוס בצוותא חדא עם נאשם נוסף במשקל של 544.80 גרם, תוך הקמת מעבדה עם ציוד נלווה; החזקה ושימוש בסם קנבוס במשקל 3.60 גרם נטו לצריכה עצמית; הפרעה לשוטר. **הנאשם ביקש את ביטול הרשעתו מפאת פגיעה במקצועו. מאחר שהנאשם לא ביסס את טענתו לפגיעה ביכולתו לשמש כרופא** בראיות, נדחתה בקשתו. הוטלו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס והתחייבות.
4. [רע"פ 6987/13](http://www.nevo.co.il/case/8291661) **אנטוני אברמוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.10.2013): הנאשם, ללא עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים, החזקת כלים להכנת סם לא לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. בדירת הנאשם נמצאו שתילי קנבוס במשקל 10 ק"ג וציוד נלווה לגידול או צריכת סמים. בית המשפט הטיל עליו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.
5. [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **אברהם הרוש** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.7.2015): הנאשם הורשע על פי הודאתו בהסדר טיעון בביצוע עבירות של גידול סמים מסוכנים והחזקה או שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהקים מעבדה לייצור מריחואנה בה נמצאו 378 שתילי קנבוס במשקל 238.34 גרם. בית המשפט העליון דחה ערעורו ועונשו נותר על 7 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס, וחילוט סכום שנמצא ברשותו.
6. [רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708) **אדי עמר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.3.2015) : הנאשם הורשע בגידול סמים מסוכנים, החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל 9 שתילי קנבוס, במשקל כולל של 4,380 גרם נטו, והחזיק ציוד נלווה. בנוסף, נמצאו בדירתו סכומי כסף ומט"ח. בית המשפט הטיל עליו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופסילה על תנאי. ערעור הנאשם נדחה.
7. [רע"פ 6138/05](http://www.nevo.co.il/case/6051629) **גיהאד נמלה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.11.2005): הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סמים לצריכה עצמית, משום שגידל לפחות 7360 גרם קנבוס והחזיק 15 גרם קנבוס. הוטלו עליו 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה.
8. [עפ"ג (ת"א) 40089-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18744559)‏ **‏ מדינת ישראל נ' יוגב מורי** [פורסם בנבו] (18.3.2015): הנאשם, ללא עבר פלילי, הורשע בהסדר טיעון בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים לצריכה עצמית והפרעה לשוטר. הנאשם גידל 15 שתילי קנאביס עם ציוד מתאים, והחזיק 2.8 גרם לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש של 6 -18 חודשי מאסר, והטיל על הנאשם, לאור מצבו הרפואי, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה ופסילה בפועל למשך שנה וחצי.
9. [עפ"ג (מרכז) 23788-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22238304) **עמית הלמר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.6.2017): הנאשם, ללא עבר פלילי, הורשע בגידול בדירה של 99 שתילי קנאביס במשקל 131 גרם נטו, ובהחזקת ציוד מתאים, כמו גם בהחזקת 90 גרם קנאביס ובהחזקת 103 שתילים של קנאביס במשקל 2.874 גרם בדירה אחרת, תוך שימוש בציוד רב, וכן החזיק בקנאביס שלא לצריכה עצמית ובכלים להכנתו. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו כיון שבידו רישיון אמריקאי לשימוש בקנאביס כמשכך כאבים, והעמידו על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילת בפועל ופסילה על תנאי.
10. [רע"פ 7005/14](http://www.nevo.co.il/case/18107527) **עידן דגן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30.11.2014): הורשע בעבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת סם לצריכה עצמית, בכך שגידל סם מסוג קנבוס, במשקל כולל של 2,721 גרם, והחזיק בביתו 3.3 גרם וציוד לגידול הסם. תסקיר שלילי. לנאשם עבר פלילי. על הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס.
11. [ת"פ (ק"ג) 16759-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22815849) **מדינת ישראל נ' מיכאל דוד ביסמוט** [פורסם בנבו] (15.10.2018): הנאשם הורשע בעבירות של גידול סמים מסוכנים, החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם. הנאשם **גידל 3 שתילי** קנביס עם ציוד מתאים, וכן החזיק קנביס במשקל 1.64 גרם וחשיש במשקל 0.71 גרם. למרות שבית המשפט לא שוכנע כי הרשעתו בהכרח תביא לפיטוריו, לאור שיקום הנאשם בית המשפט החליט לא להרשיעו והטיל עליו צו של"צ בהיקף 250 שעות לשנה, התחייבות, 45 יום פסילה בפועל, פסילה על תנאי.
12. [ת"פ (ק"ג) 16969-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20083885) **מדינת ישראל נ' יוסי יונתי** [פורסם בנבו] (29.3.2017): הנאשם הורשע בכתב אישום מתוקן בעבירה של גידול סמים, בכך ש**גידל 2 שתילי** קנבוס והחזיק ציוד נלווה. לאור מצבו הרפואי נסיבותיו האישיות וכי מעולם לא ריצה מאסר בפועל, בית המשפט הטיל עליו מאסרים מותנים, פסילה בפועל, פסילה על תנאי, התחייבות וקנס.
13. [ת"פ (ק"ג) 41968-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23001288) **מדינת ישראל נ' שמעון אלול** [פורסם בנבו] (31.10.2018): הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקה בסם מסוכן לצריכה עצמית וגידול סם. הנאשם **גידל 7 שתילי** קנבוס והחזיק 1.174 גרם קנבוס לצריכה עצמית. הנאשם ללא עבר פלילי. בית המשפט הטיל עליו מאסרים מותנים, קנס, התחייבות, 3 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי.
14. [עפ"ג (י-ם) 56662-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21887974) **ישראל מאיר ששון בוקעי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (9.5.2017): המערער הורשע בגידול סם מסוכן, החזקת סם לצריכה עצמית; והחזקת כלים, בכך **שגידל 3 שתילי** קנביס **במשקל 1430 גרם,** החזיק ציוד נלווה ושקיות לחלוקת סם, וכן החזיק קנאביס וחשיש בכמות קטנה לצריכה עצמית. דובר בנאשם ללא עבר פלילי. לאור חומרת עבירת הגידול ונסיבותיה נקבע כי אין אפשרות לעבודות שירות, על הנאשם הוטלו 3 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וקנס**.** בתיק זה הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון וטרם התקיים דיון לגופו של עניין.
15. [עפ"ג (מרכז) 55950-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17096154) **אורי קרן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2.11.2014): הנאשם הורשע בגידול 27 שתילי קנבוס ובהחזקת 565.7 גרם קנבוס אותם החזיק לשימוש עצמי. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. בית המשפט הטיל עליו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וקנס.
16. [ת"פ (קריות) 63585-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22203345) **מדינת ישראל נ' אלן גרימו** [פורסם בנבו] (1.2.2017): הנאשם הורשע לפי הודאתו בעבירה של החזקת כלים, בעבירה של גידול ייצור והכנת סמים. הנאשם גידל במעבדה 45 שתילים במשקל 3.3 גרם, והחזיק ציוד נלווה. בית המשפט גזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.
17. [ת"פ (פ"ת) 9748-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8261799) **מדינת ישראל נ' איתי קחלון** [פורסם בנבו] (26.1.2016): הנאשם הורשע בעבירות גידול סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שנמצאו בחדר השינה **14 שתילים** מסוג קנבוס במשקל 6.49 גרם נטו, במרפסת הדירה שתיל מסוג קנבוס במשקל 9.98 גרם נטו, במרפסת הדירה בתוך ארון שתיל מסוג קנבוס במשקל 13.76 גרם נטו, בסלון הדירה בתוך תיק ובו קופסת מתכת החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 0.13 גרם נטו. המלצת שירות המבחן הייתה חיובית לעניין אי הרשעתו. נקבע כי הרשעה בפלילים תחסום את דרכו במספר רב של אפיקי תעסוקה ותפקידים, **והוחלט להימנע מהרשעתו** והטיל עליו צו של"צ בהיקף של 120 שעות וצו מבחן לשנה.
18. [ת"פ (ת"א) 23797-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13049328) **מדינת ישראל נ' רן אביב** [פורסם בנבו] (1.12.2015): הנאשם הורשע בעבירות של גידול שתילי קנבוס והחזקת כלים, בכך שהקים מעבדה לגידול קנבוס עם ציוד מתאים ונתפסו בה שתילי קנבוס **במשקל 923.62 גרם**, כמו כן החזיק הנאשם קנבוס במשקל 48.31 גרם וחשיש במשקל 9.1 גרם. בית המשפט אימץ את המלצת שירות המבחן **ונמנע מהרשעתו** בשל שיקולי שיקום. כמו כן, הנאשם הגיש מסמך לפיו יפוטר מעבודתו אם יורשע. בית המשפט הטיל עליו צו של"צ בהיקף של 500 שעות, צו למסירת בדיקות שתן, קנס, חודש פסילה בפועל, פסילה על תנאי.
19. [ת"פ (טב') 13365-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7935026) **מדינת ישראל נ' אוריה טל** [פורסם בנבו] (8.7.2014): הנאשם הורשע בעבירות של גידול סמים; החזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם גידל והחזיק קנבוס ב**משקל 81.02 גרם** ונמצא בהחזקתו קנבוס במשקל 0.30 גרם וחשיש במשקל 3.14 גרם. תסקירו חיובי. רצף בדיקות השתן של הנאשם היו תקינות מסמים; לנאשם **תואר ראשון במדעים עובד בחברה** ומתעתד להמשיך לימודיו לתואר שני ושלישי. לפיכך, בית המשפט קבע כי הרשעתו תגרום לפגיעה קונקרטית בעיסוקו ובעתידו המקצועי. בית המשפט **נמנע מהרשעתו** והטיל עליו צו מבחן למשך 36 חודשים, צו של"צ בהיקף של 400 שעות, 11 חודשי פסילה בפועל.
20. [עפ"ג (חי') 28110-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20632055) **מדינת ישראל נ' עידן דוד** [פורסם בנבו] (17.12.2015): ערעור המדינה על אי הרשעת המשיב בעבירה של **גידול 21 שתילי** קנאביס במשקל 3,600 גרם, במעבדה עם ציוד נלווה. בית המשפט אמץ את המלצת שירות המבחן וקבע כי לנאשם פוטנציאל שיקומי ולנוכח הפגיעה הצפויה לו מהרשעתו בסיכויי חזרה לעבודתו בנמל חיפה, הוחלט **להותיר את אי הרשעתו על כנה**. בית המשפט העמיד את צו המבחן על 18 חודשים, והגדיל את סכום הפיצוי שהשית עליו בית משפט קמא.
21. [ת"פ (עכו) 32993-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21997017) **מדינת ישראל נ' מנדריס זגייר** [פורסם בנבו] (11.6.2018): הנאשם הורשע בעבירה של **גידול 2 שתילי קנבוס** במשקל 288 גרם. בית המשפט קבע מתחם שנע בין עבודות שירות ל-8 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו מאסרים מותנים והתחייבות.
22. [ת"פ (י-ם) 26182-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22537437) **מדינת ישראל נ' ג'ניסוב** [פורסם בנבו] (18.7.2018): בית המשפט הורה על ביטול הרשעת הנאשם, שביצע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וכן עבירה של החזקת כלים להכנת סם, בכך שהחזיק סם מסוג קנביס **במשקל של 2.99 קילוגרם**, מזומן בסך 7,000 ₪, וציוד לגידול הסם. בית המשפט **ביטל הרשעתו** לאור שיקומו ובשל הפגיעה הקונקרטית במקצועו: הנאשם הוא עיתונאי עובד המחזיק **תעודת עיתונאי פרטי** וכי הרשעה עלולה להביא לשלילתה. על הנאשם הוטלו צו של"צ בהיקף 350 שעות וצו מבחן לשנה.
23. [ת"פ (עכו) 6830-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20413901) **מדינת ישראל נ' לעדן** [פורסם בנבו] (18.1.2016): בית המשפט **לא הרשיע** את הנאשם שביצע עבירה של גידול סמים, משום שהרשעה תביא לפגיעה חמורה בשיקומו, הנאשם פוטר מעבודתו בעקבות ההליך. נקבע כי גידול הפטריות נבעו מתחום לימודיו ולא לצורך עברייני. על הנאשם הוטלו צו מבחן לשנה, של"צ בהיקף של 180 שעות והתחייבות.
24. **מתחם העונש ההולם**: בהתאם לעקרון ההלימה, ובהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם לכלל העבירות, בנסיבותיהן, **נע בין מאסר קצר, שניתן לריצוי בעבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל.**

**העונש המתאים לנאשם:**

1. בהתאם [לסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בתוך מתחם העונש ההולם יקבע העונש המתאים לנאשם בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע מעשה העבירה, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק העונשין.
2. **הודאה ונטילת אחריות**: הנאשם הודה לאחר תחילת שמיעת ראיות ובכך חסך זמן ציבורי יקר.
3. **מדובר בנאשם ללא עבר פלילי.**
4. **נסיבות אישיות**: כעולה מטיעוני הצדדים ומתסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 49, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאים 17-10. אשת הנאשם עובדת כמנהלת חשבונות במשרה חלקית והנאשם למד סיעוד משנת 1989 עד 1991, ולדבריו עובד כאח מזה שנים רבות.

הנאשם מסר לשירות המבחן (עמ' 2 לתסקיר מיום 29.3.18): "בעשרים השנים האחרונות עובד כאח. במהלך השנים עבד במספר בתי אבות וכן כאח בקופת חולים (לא הוצגו אישורים). בשנת 2016 עבד כאח בבית אבות של קיבוץ גשר. לאחר שנעצר...ועל רקע תחושות של בושה החליט להתפטר מעבודתו (לא הוצגו אישורים)...לא הצליח לחזור לתעסוקה במשך שנה...בינואר השנה החל לעבוד כאח בבית אבות בבית שאן (הוצגו אישורים)".

הנה כי כן, בינואר 2018, בעיצומו של הליך זה ולאחר מתן הכרעת הדין, החל לעבוד כאח בבית אבות בבית שאן ומעבודתו הקודמת לא פוטר בעקבות ההליך המשפטי אלא התפטר ביוזמתו.

1. **תסקירי שירות המבחן**: בסופו של תהליך, שירות המבחן המליץ לשקול ביטול הרשעת הנאשם, ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף של 300 שעות וצו מבחן למשך חצי שנה, במסגרתו יהיה במעקב בדיקות שתן ותבחן הפנייתו להמשך טיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות.

**בתסקיר מיום 29.3.18** מסר שירות המבחן כי הנאשם החל לצרוך סמים מסוג חשיש בגיל 17 באופן מזדמן, כחמש שנים לפני מעצרו עשה שימוש בנייס גיא לתקופה קצרה. בשנתיים שקדמו למעצרו בפרשה זו, תדירות השימוש עלתה והחל לעשן באופן יומיומי, כדי להתמודד עם לחצים לרבות ביחס למצב הכלכלי של משפחתו. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי הסם עמד בראש סדר העדיפויות שלו גם על חשבון משפחתו. לדבריו, מאז מעצרו בתיק זה הפסיק את השימוש בסמים.

בדיקת שתן נמצאה נקיה.

הנאשם טען כי גידל הסמים לצריכה עצמית וכי בטיול בשדה מצא 3 שקיות סם ולקחן לעצמו.

שירות המבחן התרשם כי בעת ביצוע העבירות, הנאשם התעלם מגבולות החוק, היה עסוק במתן מענה לצרכיו המיידיים מבלי להפעיל שיקול דעת ביחס לחומרת מעשיו והשלכותיהם.

שירות המבחן מצא כי קיימים גורמי סיכון להישנות עבירות נוכח השימוש בסמים לאורך שנים רבות, תוך הסתרת המעשים והדחקת רגשות, כששירות המבחן מתרשם משימוש בסם כדרך להתמודדות עם מצבי לחץ ודחק ועם חסכים רגשיים מילדותו. מצד שני, קיימים גורמי סיכוי לשיקום, כיון שזוהי לנאשם הרשעה ראשונה בפלילים, בה הודה, ולמרות דפוס ההתמכרות לסם הצליח לשמור על תעסוקה יציבה לאורך השנים. הנאשם הסכים לטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות. נתבקשה דחיה של 3 חודשים לבחינת האופציה הטיפולית. שירות המבחן ציין כי קיים סיכון להישנות מעורבות בעבירות סמים, ללא קבלת טיפול מתאים.

**בתסקיר מיום 15.7.18** הוסבר כי הנאשם החל בתהליך אבחון לטיפול ובדיקת שתן נוספת נמצאה נקיה מסם. נתבקשה דחייה של 4 חודשים.

**בתסקיר מיום 15.11.18** הוסבר כי הנאשם עדיין עובד כאח סיעודי בבית אבות "הדסים" בבית שאן, **שולב מיום 12.7.18 עד אוקטובר 2018 בטיפול פרטני וקבוצתי** ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעפולה, ושיתף פעולה בטיפול. עם זאת, לאחר החגים ניתק קשר עם גורמי הטיפול.

שירות המבחן ציין כי הנאשם עבר גמילה פיזית, בעזרת הטיפול, אך זקוק להמשך ליווי ברמה הרגשית בתחום ההתמכרויות כדי לבסס את השינוי אותו החל.

שירות המבחן תיאר את גורמי הסיכון להישנות עבירות, ובכלל זה סבר כי **"תהליך הטיפול אותו החל, הנו ראשוני בלבד. החלטתו לסיים את הטיפול...." נובעת מקושי להכיר בעומק התלות** שלובסם, וללא המשך טיפול הנאשם עלול לחזור לשימוש בסמי רחוב.

מבחינת גורמי הסיכוי לשיקום, ציין שירות המבחן כי מדובר בנאשם בעל יכולות, ער למעשיו ולפגיעתם בדימויו העצמי, בחברה ובמעמדו החברתי, והללו מהוים גורם מרתיע מחזרה לשימוש, הנאשם מפרנס עיקרי למשפחתו ועובד באופן רציף.

שירות המבחן העריך כי הטלת מאסר עלולה לפגוע ביכולתו לפרנס את משפחתו ולהוות גורם שיפגע בתפיסת העצמי של הנאשם. לפיכך הומלץ על צו של"צ בהיקף 300 שעות, צו מבחן למשך חצי שנה, מאסר על תנאי וקנס.

**בתסקיר מיום 26.12.18** חזר בו שירות המבחן מן ההמלצה להטלת מאסר על תנאי וקנס. שירות המבחן המליץ להטיל צו של"צ 300 שעות וצו מבחן חצי שנה. כן המליץ לשקול ביטול ההרשעה בדין. יצוין כי תסקיר זה נתבקש בהעדר התייחסות בתסקיר קודם לסוגיית ההרשעה בדין.

את המלצתו הנוכחית נימק בהעדר עבר פלילי, הודאה, הכרה בצורך לערוך שינוי, יכולות תפקודיות טובות, היותו מפרנס עיקרי למשפחתו, שדימויו העצמי נפגע בשל הליך זה, כשההליך המשפטי ומעצרו היוו עבורו גורם הרתעתי המחדד את גבולות החוק.

שירות המבחן הוסיף: "אנו סבורים כי הרשעתו בדין עשויה לפגוע באפשרויות תעסוקה עתידיות של עיסוקו והכשתו כאח מוסמך, ובאופן ישיר עלולה לפגוע ביכולת התפרנסותו, לה השלכה קשה על מצבה הכלכלי של משפחתו. כמו כן, אנו מתרשמים כי הרשעתו עשויה לפגוע בדימויו העצמי".

הנה כי כן, ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם החל ביום 12.7.18 והסתיים באוקטובר 2018 ביוזמת הנאשם שבחר שלא להמשיך בטיפול. שירות המבחן התרשם כי מדובר ב"טיפול ראשוני" בלבד וכי בלא תהליך המשכי עלול הנאשם לחזור לשימוש בסם.

1. טענת קצינת המבחן בתסקיר מיום 15.11.18 כי הטיפול (7/18 עד 10/18) הביא לגמילה הפיזית, אינה מתיישבת עם הצהרת הנאשם בתסקיר מיום 29.3.18 כי לא עשה שימוש בסמים מאז מעצרו.

בנסיבות האמורות, קשה לייחס להליך הטיפולי בלבד את הגמילה הפיזית.

אני מתרשמת כי הנאשם מכיר בצורך בשינוי, להליך יש אפקט מרתיע עבור הנאשם, והטיפול בוודאי סייע בהטמעת הגמילה הפיזית אותה ביצע בכוחות עצמו. עם זאת, היות שמדובר בהליך טיפולי קצר מאד, מיולי עד אוקטובר 2018, שהוגדר כ"ראשוני" ע"י שירות המבחן, ובסיומו בחר הנאשם לנתק קשר עם גורמי הטיפול, התקשיתי לראות בכך אינדיקציה לשינוי, המצדיק כשלעצמו ביטול ההרשעה בדין, ביטול אשר הנו חריג ושמור למקרים יוצאי דופן בלבד.

1. שירות המבחן הנו גוף מקצועי, אך שיקולי בית המשפט רחבים מאלו המנחים את שירות המבחן בעת מתן המלצתו. נפסק לא אחת כי על בית המשפט היושב בדין לתת דעתו למארג נרחב של שיקולים, לרבות אלה ששירות המבחן אינו מופקד עליהם ([רע"פ 10524/09](http://www.nevo.co.il/case/6171368) **בוזגלו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (05.01.2010); [רע"פ 5212/13](http://www.nevo.co.il/case/7807295) **שמעון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.08.2013); [רע"פ 7389/13](http://www.nevo.co.il/case/10442894) **טייטלבאום נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.12.2013)).

**עתירת הנאשם לביטול הרשעה:**

1. הנאשם עתר לביטול הרשעתו בדין, בהתאם [לסעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב), התשמ"ב – 1982 (להלן: "ה[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)"). המאשימה התנגדה לבקשה לביטול הרשעתו ועתרה להותרת ההרשעה על כנה.
2. הכלל הוא כי מי שנמצא אשם בביצוע עבירה פלילית, יורשע בדין. כלל זה מעוגן [בסעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903). עם זאת, המחוקק הכיר באפשרות לביטול ההרשעה בדין, כעולה [מסעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).
3. בהתאם להלכה הפסוקה, ביטול הרשעת נאשם הנו חריג לכלל לפיו מי שנמצא אשם בביצוע עבירה פלילית יורשע בדין. נקבע כי הרשעה תבוטל במקרים יוצאי דופן בלבד, מתוך הכרה בכך שהרשעת נאשם, בעקבות הוכחת אשמתו, מממשת את תכלית ההליך הפלילי ומגשימה את ערך השוויון בין נאשמים בהליך הפלילי ([ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (31.12.2007); [ע"פ 5102/03](http://www.nevo.co.il/case/5993495) **מדינת ישראל נ' קליין** [פורסם בנבו] (04.09.2007); [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797)(3) 685 (17.08.2000); [ע"פ 2513/96](http://www.nevo.co.il/case/17916229) **מדינת ישראל נ' שמש** [פורסם בנבו] (02.09.1996); [רע"פ 2777/11](http://www.nevo.co.il/case/6244482) **פלונית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.10.2012); [רע"פ 1189/06](http://www.nevo.co.il/case/5752901) **בר-לב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.09.2006); [ר"ע 432/85](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **רומנו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.08.1985)).
4. ב[ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 (21.08.1997), קבעה כב' השופטת דורנר מבחן מנחה בסוגיית אי הרשעת נאשם בדין:

"**הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל**".

1. הנה כי כן, על בית המשפט לבחון בשלב הראשון את השאלה אם סוג העבירה, ונסיבותיו הקונקרטיות של המקרה, מאפשרים להימנע מהרשעה. בשלב השני, יש לבדוק אם עצם ההרשעה עלול לפגוע "**פגיעה חמורה**" בשיקומו ובעתידו של הנאשם, עד כי הפגיעה הקשה שתגרם לנאשם בעטיה של ההרשעה, אינה שקולה לתועלת הציבורית המעטה שתניב ההרשעה בדין.

בהתאם להלכה פסוקה, בבוא בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס **לנזק מוחשי-קונקרטי**, ואין להידרש לאפשרויות תיאורטיות, על פיהן עלול להיגרם לנאשם נזק כלשהו בעתיד. נקבע כי קבלת הגישה לפיה יש לבחון נזקים אפשריים, העלולים להתרחש בעתיד, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורטיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדין השפעה על היתכנותם של אותם תרחישים ([רע"פ 54/15](http://www.nevo.co.il/case/19994809)  **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.01.2015); [ע"פ 8528/12](http://www.nevo.co.il/case/5608134) **ציפורה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (03.03.2013); [רע"פ 9118/12](http://www.nevo.co.il/case/5611948) **פריגין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (01.01.2013); [רע"פ 2180/14](http://www.nevo.co.il/case/16900367) **שמואלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (26.04.2014); [רע"פ 1439/13](http://www.nevo.co.il/case/6552365) **קשת נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (04.03.2013)).

1. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את נסיבות המקרה בשים לב לאמות מידה שנקבעו בפסיקה, מסקנתי היא כי דין הבקשה להדחות.
2. כפי שהוסבר בגזר הדין, העבירות המיוחסות לנאשם הנן חמורות והמחוקק הביע עמדה ברורה ביחס לחומרתן בהציבו עונש מקסימום של 20 שנה בצדן. הפגיעה בערכים המוגנים משמעותית ונמצאת ברף הבינוני של החומרה, נוכח כמות הסם, נסיבות החזקתו וגידולו, ובראי סוג הסם. מדובר בגידול קנביס ובהחזקת חשיש, הנחשבים סם "קל", אך כמות הסמים המסוכנים הנה משמעותית ומשקלה הכולל עולה על 1.1 ק"ג. עסקינן בעשרות שתילי קנביס שגודלו במעבדה מאובזרת היטב, בבית בו התגורר הנאשם עם אשתו וילדיו (אף שלא התיר גישה לבני משפחתו). הנאשם אמנם טען בפני בית המשפט, בפני גורמי החקירה ובפני שירות המבחן כי גידל את הסמים לצריכה עצמית בלבד וכי מצא את החשיש באקראי, אך האמור אינו עולה בקנה אחד עם עובדות כתב האישום בהן הודה, בהן רשום כי הגידול וההחזקה לא נועדו לצריכה עצמית בלבד.

1. לא שוכנעתי כי תגרם לנאשם פגיעה חמורה ממשית וקונקרטית בגין הרשעתו בדין:
2. הנאשם הנו אח מוסמך. הוצגה תעודה בנדון. הנאשם סיים לימודיו בשנת 1991.
3. הנאשם עובד מזה שנה כאח – מטפל בבית אבות.
4. הסנגור הציג "נוהל הצהרת העדר רישום פלילי – מועמדים ללימודים בבתי ספר לסיעוד" וביקש ללמוד מקיומו של נוהל שכזה על נפקות ההרשעה לעיסוקו כאח מוסמך. הנוהל דן במועמד ללימודי סיעוד ולכן כשלעצמו אינו רלוונטי לנאשם שסיים לימודיו בשנת 1991.
5. בנוהל הפניה ל[תקנות בריאות העם (עוסקים בסיעוד בבתי חולים)](http://www.nevo.co.il/law/74747), התשמ"ט – 1988 [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/74747/5.a) לפיו על המועמד להראות שלא הורשע בעבירה שדינה מאסר ושלדעת האחות הראשית יש בה כדי למנוע עיסוק בסיעוד. יצוין כי תקנות אלו עניינן רק במועמדים לעבודה בבתי חולים, כאשר אין מחלוקת שהנאשם אינו עובד בבית חולים. מעבר לאמור, [בסעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/74747/14) לאותן תקנות צוין כי קיים שיקול דעת לרשום בפנקס גם מי שהורשע בעבירה כאמור, בנסיבות המצוינות שם.

עוד קיימת בנוהל הפניה ל[תקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות)](http://www.nevo.co.il/law/74733), התשמ"א – 1981 [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/74733/11), לפיו המנהל רשאי שלא לרשום בפנקס מועמד שהורשע בעבירה שיש עמה קלון או שמראה שהנו חסר את האחריות הדרושה בסיעוד. כעולה מאותו סעיף יש לתת לנאשם אפשרות להעלות טענותיו, ולמנהל נתון שיקול דעת בעת בחינת נפקות ההרשעה לעיסוק בסיעוד במרפאות.

הנאשם אח מוסמך, רישום פלילי עלול להוות מכשול באיתור מקום עבודה במרפאות או בבתי חולים, אך הוא אינו מועסק במקומות עבודה אלו בשנים האחרונות.

1. כפי שצוין, בינואר 2018, במהלך ההליך המשפטי הנוכחי, ולאחר שהורשע בדין במסגרתו, מצא הנאשם מקום עבודה חדש כאח מוסמך בבית אבות, מקום בו עובד הוא גם כיום. העובדה שהרשעתו בדין לא מנעה איתור מקום עבודה חדש, אומרת דרשני.
2. הסנגור הציג הסכם עבודה אישי שאינו חתום ע"י הנאשם או המעסיק, ובסעיף 14 נרשם כי אחת העילות לפיטורין ללא פיצויי פיטורים הנה כי "העובד הורשע בעבירה שיש עמה קלון". בנסיבות העבירות דנן, אינני סבורה כי מדובר בעבירות שיש עמן קלון.

אדגיש שוב כי בהתאם להסכם בתאריך 1.1.18 הנאשם התקבל לעבודתו בבית האבות, הגם שביום 15.11.17 הורשע בדין בתיק זה.

1. מסמכים ביחס למקומות עבודה קודמים לא הוצגו, לא בפני שירות המבחן ואף לא בפני בית המשפט. אניח כי אכן מדובר ברצף תעסוקתי כנטען, רובו בבתי אבות.
2. מעבודתו האחרונה של הנאשם, אף היא כאח מוסמך, הנאשם לא פוטר אלא הצהיר כי התפטר ביוזמתו שלו. הנאשם הבהיר בטיעוניו לעונש ובתסקירי שירות המבחן כי מעסיקיו במקום העבודה הקודם ידעו על ההליך הפלילי ובכל זאת לא פוטר ממקום עבודתו הקודם, אלא בחר להתפטר.

דהיינו, אף במקומות עבודה קודמים לא ראו בהליך המשפטי ככזה שמשפיע על עיסוקו כאח - מטפל.

1. הנאשם טען כי לאורך שנה לא איתר מקום עבודה מתאים, אולם לא טען כי ניסה להתקבל למקום עבודה כלשהו, והדבר לא עלה בידו, ואף לא טען כי נתקל בקושי בשל ידיעת מעסיק אודות ההליך המשפטי בו הורשע. מאמרות הנאשם בפני שירות המבחן ניתן להסיק כי מצבו הנפשי של הנאשם, הוא שעמד בבסיס הקושי, ולא הרשעתו בדין.
2. ברישום פלילי עלולה להתהוות פגיעה מסוימת בקידום ובתעסוקה של כל אדם בכל עיסוק, לאו דווקא בסיעוד, אך בעניינו של הנאשם, שעובד כאח מטפל בבית אבות, בעבודה שהשיג לאחר שהורשע בדין בהליך הנוכחי, הפגיעה אינה נראית לעין, אינה קונקרטית ואין בה כדי לפגוע בפרנסת משפחתו.
3. חזקה על הגורם המוסמך שאל מול העבירות דנן, ישקול את עברו הנקי של הנאשם, את הטיפול שעבר במסגרת ההליך המשפטי הנוכחי, ואת המשך הטיפול והמעקב של שירות המבחן, הממליץ על ענישה מקלה ורואה סיכויי שיקום בעניינו של הנאשם, כל זאת מעבר לאיכות עבודת הנאשם לאורך השנים ולרצף התעסוקתי המשקף ניסיון מקצועי.
4. כאמור, שירות המבחן ממליץ על ביטול ההרשעה בדין. המלצתו נובעת בעיקר מן הפגיעה האפשרית בפרנסת הנאשם ומשפחתו היה ויורשע בדין, נוכח עבודתו כאח מוסמך. לא הונחה בפניי ראיה לפגיעה כאמור וראיה מעין זו לא הונחה אף בפני שירות המבחן.
5. ההליך הטיפולי שעבר הנאשם חשוב ותרם לשיקומו של הנאשם, אך שירות המבחן רואה בו הליך "ראשוני" בלבד. מדובר בהליך שארך פחות משלושה חודשים. צוין כי נגמל פיזית במהלכו, אך בפועל הנאשם החל את ההליך הטיפולי כשאינו צורך סמים.
6. בהיבט הציבורי סבורני כי אין די בהליך הטיפולי אותו עבר הנאשם כדי להצביע על שינוי המצדיק נקיטה בחריג של אי הרשעה בדין.
7. הנאשם ללא עבר פלילי, פרט לצריכת הסמים המלווה את הנאשם מגיל 17 עד גיל 49 אין לנאשם מעורבות בפלילים, הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו, אף שטען, בניגוד לעובדות כתב האישום בהן הודה, כי הגידול וההחזקה של למעלה מקילוגרם סמים נועדו לשימושו העצמי וחלקן נמצאו באקראי. הנאשם דיווח על עבודה רצופה במקומות עבודה שונים, כאח מוסמך, ואני מתרשמת כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע. נתונים אלו, בצרוף ההליך הטיפולי הראשוני אותו עבר ועצם מעצרו בתיק זה, לראשונה בחייו, ישקלו לקולה בעת הטלת העונש המתאים לנאשם.
8. סוף דבר, לאחר עיון, שמיעה ושקילה, הנני דוחה את הבקשה לביטול ההרשעה בדין.
9. למעלה מן הנדרש, אפנה לפסיקה בה נקבע לא אחת כי קיומה של אפשרות לפגיעה תעסוקתית, מקום בו ניתן שיקול דעת לרשות המסדירה העסקה, אינה נחשבת כפגיעה חמורה וקונקרטית בשיקום נאשם, אלא במקרים חריגים, כאשר כל מקרה נדון לגופו ובהתאם לנסיבותיו ([ע"פ (נצ') 41225-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21955456) **מפרע נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], [ת"פ 3869-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20409969) **מדינת ישראל נ' עמיאל,** [פורסם בנבו], [ת"פ (ת"א-יפו) 32055-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20728005) **מדינת ישראל נ' ב.מ**, [פורסם בנבו], [חע"מ (רמ') 80712-04](http://www.nevo.co.il/case/2280512) **עיריית מודיעין נ' נתן למפרט ואח'** [פורסם בנבו] (18.4.2010), [עפ"א (מרכז) 6676-08-07](http://www.nevo.co.il/case/6776430) **אורה לשם נ' ועדה המקומית לתכנון יהוד**, [פורסם בנבו], [עפ"א 54312-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3749160) **מדינת ישראל נ' שיתופית חקלאית בע"מ ואח'** [פורסם בנבו] (27.8.13), [תו"ב 3017-12-08](http://www.nevo.co.il/case/4350765) **ועדה מחוזית לתכנון ובניה-צפון חיפה נ' צור,** [פורסם בנבו]**,** [חע"מ 19-07](http://www.nevo.co.il/case/11656453) **עיריית נתיבות נ' טרבלסי,** [פורסם בנבו], [ע"פ (ב"ש) 2184-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24143148) **הועדה המקומית לתכנון ובנייה- באר שבע נ' רם לוי** [פורסם בנבו] (14.9.2018), [רע"פ 1/15](http://www.nevo.co.il/case/18777538) **כצמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.01.2015), [ע"פ (נצ') 1134-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23752882) **לילי שפירא נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], [רע"פ 6449/15](http://www.nevo.co.il/case/20597499) **חלוואני נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], [רע"פ 654/13](http://www.nevo.co.il/case/5147208) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]**).**

1. באיזון בין השיקולים שפורטו, ושעה שבקשת הנאשם אינה עומדת בתנאי "הלכת כתב", הנני דוחה בקשת הנאשם לביטול הרשעתו בדין.
2. הענישה שתוטל על הנאשם, הנה פרי בחינת מארג השיקולים לחומרה ולקולה, כפי שפורטו בגזר הדין. רכיבי הענישה שלהלן מהווים סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם, אך החמרה ביחס להמלצת שירות המבחן, והנם מאזנים בין חומרת העבירות, בנסיבותיהן, לבין ההליך הטיפולי הראשוני שעבר הנאשם, הלכותיו הנורמטיביות של הנאשם במישורים האחרים בחייו, העדר עבר פלילי, וההתחשבות בצורך לשמר את מקום העבודה הנוכחי של הנאשם עקב היותו מפרנס עיקרי למשפחתו:
3. **ניתן בזה צו מבחן למשך שנה.**

הנאשם מוזהר כי עליו למלא אחר כל הוראות שירות המבחן ולקיים את הצו כלשונו, שאם לא כן תתבקש הפקעת הצו וסוגיית הרשעתו כמו גם עונשו ידונו מחדש. עוד הוזהר הנאשם כי בדיקת שתן ובה ממצאי סם תביא להפקעת הצו ולבחינת סוגיית ההרשעה והעונש מחדש.

1. **צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות למשך שנה.**

שירות המבחן יגיש תכנית של"צ בתוך 30 ימים לאישור בית המשפט.

הנאשם מוזהר כי עליו למלא אחר כל הוראות שירות המבחן ולקיים את הצו כלשונו, שאם לא כן תתבקש הפקעת הצו וסוגיית הרשעתו כמו גם עונשו ידונו מחדש.

1. הנני מחייבת את הנאשם לחתום על **התחייבות בסך 5,000 ₪,** שלא יעבור, במשך 3 שנים מהיום, עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). אם לא יחתום הנאשם על התחייבות כאמור תוך שבוע ימים, ייאסר למשך 14 ימים.
2. **מאסר** למשך 10 חודשים וזאת **על תנאי** למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהנה עבירה מסוג פשע.
3. **מאסר** למשך חודשיים וזאת **על תנאי** למשך שנתיים שלא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) שהנה עבירה מסוג עוון.

1. **פסילה** מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת **על תנאי** למשך שנתיים. תחולת הפסילה המותנית על העבירות נשוא כתב האישום וכל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום בבית משפט המחוזי בנצרת.**

הנני מורה על השמדת המוצגים לרבות סמים.

**המזכירות תעביר העתק מפרוטוקול הדיון לשירות המבחן**.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה