|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 46868-01-17 מדינת ישראל נ' ששון(אחר/נוסף) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט שמואל הרבסט** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | מרדכי ששון |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a.)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום והסדר הטיעון**

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, והורשע בעבירות רבות של סחר בסמים מסוכנים, החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים [19+13א, 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a.;7.a.;7.c) רישא ו- [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

בכתב האישום המתוקן חמישה אישומים.

**האישום הראשון** מתאר כי ביום 5.1.17 מכר הנאשם למאיר וקנין סם מסוג קנבוס במשקל 46.99 גרם, תמורת 4,500 ₪ "בהקפה". וקנין מכר את הסמים לשוטר ניר ברנע תמורת 5,000 ₪. כתב האישום המתוקן מציין כי הנאשם לא ידע כי בכוונת ווקנין למכור לברנע את הסמים ובסופו של יום, הנאשם לא קיבל את הכסף תמורת הסמים.

כאשר נעצרו הנאשם ווקנין, מצא כוח השיטור ברכבו של הנאשם 44.19 גרם סם מסוג קנבוס בשתי צנצנות וכן סם מסוג METHYLMETHCATHINONE במשקל 1.18 גרם. עוד נתפסו אצל הנאשם משקל אלקטרוני ושקיות חלוקה.

על פי **האישום השני**, שנה עובר להגשת כתב האישום, במספר הזדמנויות שונות, מכר הנאשם לוקנין כמויות שונות של סם מסוכן מסוג קנבוס במחיר של 100 ₪ לגרם.

**האישום החמישי** מתאר כי במהלך חצי השנה עובר להגשת כתב האישום, בכיכר החתולות בירושלים, במספר הזדמנויות שונות, מכר הנאשם לדניאל ברג סם מסוג קנבוס, תמורת 100 ₪ לגרם.

**האישום השישי** מתאר כי במספר הזדמנויות שונות במהלך השנה וחצי עובר להגשת כתב האישום, מכר הנאשם לעמרי לוי סם מסוג קנבוס, אחת לשבועיים ולעיתים באופן תכוף יותר, כמות הנעה בין 5-15 גרם קנבוס בסכום של 100 ₪ לגרם, בכל פעם.

**אישום שביעי** מתאר כי שנתיים עובר להגשת כתב האישום, מכר הנאשם ללי ברקוביץ בין 5-30 גרם קנבוס, אחת לשבוע, בסכום של 110 ₪ גרם בכל פעם.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש ועמדת המאשימה היא למאסר ממושך בפועל.

**תסקירי שירות המבחן**

תסקיר שירות המבחן מיום 28.3.18 מעלה כי הנאשם, בן 37 שנים, נשוי בשנית, אב לילד בן 7 מנישואיו הראשונים ולילדה בת 3 מנישואיו הנוכחיים.

מזה כשמונה חודשים הנאשם עובד בעסק לפינוי תכולות דירות שבבעלות משפחת אשתו ונמצא בתנאי מעצר בית לילי.

הנאשם הוא הצעיר במשפחה אשר בה שלושה ילדים. אביו, בן 67, עבר דום לב לפני 6 שנים ומאז מוגדר כ"צמח" ומאושפז בבית חולים ללא שינוי במצבו. הנאשם תיאר את דום הלב של אביו אשר היה דמות משמעותית בחייו, כאירוע טראומתי אשר נמצא ברקע לעבירות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לתאר את משפחתו באופן אידילי ומתקשה להתמודד עם קושי ומורכבות.

הנאשם תיאר כי גדל בארה"ב ועלה לישראל בגיל 7, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה והיה נער ספורטיבי וחברותי. בצבא שירת בתפקיד פיקודי, ללא בעיות משמעת.

עם שחרורו, עבר להתגורר באילת וניהל שם מסעדה, אז התנסה בשימוש חד פעמי בגראס. בהמשך שב לירושלים ונישא, אך התגרש לאחר הולדת בנו, ומאז הוא מנהל קשרים טובים עם גרושתו ויש לו קשר קרוב עם בנו. לפני 6 שנים הנאשם נישא מחדש והוא מתאר קשר זוגי טוב ואשתו מנהלת את העסק של משפחתה.

בעקבות האירוע הלבבי שעבר אביו, הנאשם עזב את עבודתו במכירת כלי רכב לאחר 8 שנים, ומילא את מקומו של אביו בניהול רשת המסעדות שבבעלות המשפחה, אשר היוו גם יחד את מפעל חייו של האב. ניהול העסק היה כרוך באחריות אישית וכלכלית רבה, ובהדרגה נכנס לחובות עד שלבסוף הנאשם מכר את הרשת, דבר שגרם לו לתחושות כישלון ואשמה.

הנאשם תיאר כי דום הלב אשר בו לקה אביו גרם לו משבר נפשי משמעותי, הוא חווה דיכאון וחרדה והתקשה להתמודד עם הרגשות שהציפו אותו. בניסיון להתמודד עם רגשות אלה ולטשטש את הקושי, החל להשתמש בגראס. הוא קנה את הסמים דרך אנשים אשר הכיר במסעדה שניהל ובמהרה הפך השימוש להתמכרותי והוא הסתיר זאת מבני משפחתו והתנתק מהם רגשית ופיזית.

זוהי מעורבות פלילית ראשונה ויחידה לנאשם.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל מסלול חיים תקין ויציב, אשר גילה יציבות תעסוקתית ואישית לאורך חייו. בשנים האחרונות ניהל במקביל לשגרת חייו כאיש משפחה, מערכות וקשרים חברתיים עם גורמים המעורבים בתחום הסמים אותם הסתיר ממשפחתו, וכיום עם התגלותם חווה בושה ואשמה עצמית, אותן מתקשה לשאת. הנאשם ביטא רצון לפעול בכל דרך לשקם את הפגיעה בתדמיתו ולהשתלב בטיפול גמילה.

הנאשם לוקח אחריות על העבירות, ומתאר כי מכר לכמה ממכריו גראס במחירי עלות, ללא כוונות רווח, אלא מתוך רצון להשיג אהדה והכרה חברתית, לחוש כי אחרים זקוקים לו וכי הוא משמעותי עבורם.

מעצרו היה עבורו טראומה משמעותית קשה אשר טילטלה את עולמו ואת משפחתו, אך מאידך שימש כקרש הצלה אשר מנע בעדו מלהמשיך במסלול השגוי והביאו לחזור לתפקוד תקין ונורמטיבי.

הנאשם שולב בשלב המעצר בטיפול ביחידת של"מ לטיפול בהתמכרויות והשלים את הטיפול, אותו תיאר כיעיל מאוד. במסגרת זו טופלו גם הנאשם ואשתו בטיפול זוגי.

בדיקות אשר הנאשם מסר לאיתור שרידי סם נמצאו נקיות וגורמי הטיפול בשל"מ דיווחו על שיתוף פעולה מלא של הנאשם עם הטיפול, על רצונו לקיים אורח חיים פעיל ויציב תוך הפסקת השימוש בסמים. דווח עוד כי הנאשם עובר תהליך משמעותי הן בעבודה על דפוסיו והן בקשרים עם אשתו ומשפחתו, אך צוין גם הצורך בהמשך הטיפול הזוגי במטרה לבסס את השינוי.

לאור ההתרשמות מנאשם אשר ניהל לאורך חייו מסלול חיים נורמטיבי ותקין, אשר זוהי לו עבירה פלילית ראשונה ויחידה, אשר הורתע מההליך הפלילי המתנהל נגדו, נוכח ההליך השיקומי המוצלח והמשמעותי, ביקש שירות המבחן לתמוך במסגרת ההליך הפלילי בחזרתו למסלול חיים נורמטיבי ושומר חוק.

שירות המבחן העריך כי מאסר בפועל, ולו בעבודות שירות, עלול להביא להידרדרות במצבו של הנאשם ופגיעה בשיקומו האישי והמשפחתי ובתהליך הטיפול בו מצוי, ועל כן המליץ כי לצד צו מבחן, יוטל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב של 300 שעות כעונש מוחשי. עונש זה, העריך שירות המבחן, יאפשר הן הצבת גבול והן המשך השקעת כוחותיו בטיפול ובשיקומו הכוללני.

לאחר הגשת התסקיר התקיים דיון ביום 9.4.18, אז נשמעו עדים במסגרת הראיות לעונש, ולאחר שעמדתי על התהליך שהנאשם ביצע באותה עת, הוריתי לשירות המבחן להמשיך ולשלב את הנאשם בהליך טיפולי ולהגיש תסקיר משלים.

תסקיר משלים שנערך ביום 10.7.18 מעלה כי בתקופת הדחיה הנאשם המשיך בטיפול הפרטני ביחידת של"מ, הגיע לפגישות בעקביות והעלה סוגיות משמעותיות.

בהתחשב בהתגייסותו של הנאשם להליך שיקומי, תוך שמירה על רצף ועקביות בטיפול המשמעותי והאינטנסיבי לאורך זמן, ולאור התרשמות מנאשם שניהל לאורך חייו מסלול חיים נורמטיבי ותקין, אשר זוהי לו עבירה פלילית ראשונה ויחידה ואשר הורתע מההליך הפלילי המתנהל נגדו, שב שירות המבחן על המלצתו העונשית מהתסקיר הקודם.

**ראיות לעונש**

שלושה עדים העידו על אופיו של הנאשם .

**מר בן עזרא**, חמו של הנאשם העיד, כי כחלק מהעסק שבבעלותו, הוא מפעיל חנות ספרים גדולה וחשובה. הוא קיבל לעבודה את הנאשם על מנת לעצור את מעגל הקסמים אשר הוא נכנס אליו בעקבות נפילתו של אביו. מר בן עזרא סיפר על עבודתו יוצאת הדופן של הנאשם ועל הבנתו את מהלך העסק. הוא תיאר כי הנאשם נמצא כיום במצב נהדר, ילדיו באים אליו, וגם יחסיו עם אשתו לשעבר טובים והמשפחה מתקיימת בצורה נפלאה, והדגיש שהפסקת עבודתו תהא עבור הנאשם- אסון.

מכתב המלצה אשר כתב מר בן עזרא מתאר את הצטרפות הנאשם לעסק שבבעלותו "הגלריה לספרות", תרומתו וחיוניותו. מתואר כי הנאשם מקדיש שעות רבות בעבודה פיזית קשה, תוך סידור וארגון המחסנים והובלת כמויות גדולות של ספרים, חפצים ורהיטים למכירה בחנות. עוד נכתב כי במידה וימשיך להשקיע בעסק באותה רצינות, יוכל ללמוד ולעבוד בחנות ולשקם בה את עתידו בהצלחה רבה.

לתיק בית המשפט הוגשו שני מכתבי המלצה נוספים אשר כתבו לקוחות החנות, אשר סיפרו על הסיוע והתמיכה הרבים שהושיט להם הנאשם, כאשר נדרשו לפנות את בית הוריהם לאחר מותם. הם תיארו את מסירותו של הנאשם, את השירות האדיב שהושיט להם, את גישתו הנעימה, השקטה והאחראית.

גרושתו של הנאשם, הגב' **ליאת חזיזה ששון**, העידה כי על אף שהיא והנאשם התגרשו, הקשרים ביניהם טובים. היא סיפרה כי בנם המשותף, ילד מקסים בן 7 שנים, קשור לאביו בקשר חזק וקרוב, המבקש לשוחח עמו מדי יום. כאשר הנאשם היה עצור, עבר הילד טלטלה קשה ובמשך ימים בכה וסבל מסיוטים וחרדות, ולכן ביקשה שלא לערער שוב את עולמו ולפגוע בקשר שלו עם הנאשם.

אמו של הנאשם, הגב' **אתי ששון**, ביקשה להתחשב בנאשם. היא תיארה את משפחתה כמשפחה נורמטיבית אשר אינה מעורבת בעולם הפלילי וסיפרה על בעלה המוגדר כצמח ועל ההשפעה הקשה של מצבו על הנאשם, אשר מאז התחיל לעשן ובהמשך ביצע את המעשים שלא ביצע קודם מעולם.

רעיית הנאשם, הגב' **מילי ששון**, העידה כי בשנתיים האחרונות הנאשם חמק מבין אצבעותיה והחל מסתגר בעולם משל עצמו ואת בתם המשותפת גידלה כמעט לבדה בתקופה זו. היא סיפרה כי יום המעצר היה היום הנורא בחייהם ומטבע הדברים, הייתה היא מאוכזבת ופגועה. בהמשך, הבינה כי בעקבות המעצר עבר הנאשם תהליך והיא ובתה קיבלו אותו שוב כאב, כאיש משפחה שמניעה אותו מוטיבציה להתקדם ולבנות את עצמו מחדש. סדרי העדיפויות של הנאשם השתנו, הם משתתפים בטיפול זוגי, והנאשם מטופל במרכז של"מ.

**אשת הנאשם** ביקשה כי בית המשפט יאפשר לנאשם להמשיך מהנקודה בה הוא נמצא עכשיו, ולא יגרום לנסיגתו. היא סיפרה על ההתאוששות הכלכלית מהנסיבות שהיו מכה קשה למשפחה, עד אשר התקשתה לשלם את התשלומים עבור הגן של בתה. כעת הנאשם משקיע מאמצים מרובים בעבודתו ועובד עד השעה המותרת לו לפי תנאי מעצרו, על מנת לכלכל את המשפחה. גם מבחינה נפשית, הדגישה את הצורך בהמשך השיקום, ואת הסכנה שבחזרתו למצב קודם ולבסוף הוסיפה, כי היא המבקרת הגדולה ביותר של הנאשם, אשר תעמוד על המשמר ותפקח על מעשיו.

**הטיעונים לעונש**

בפתח טיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימהשהנאשם הודה במיוחס לו, ומדובר בהרשעה יחידה עבורו.

לחובתו ציינה את העבירות החמורות, את היותו חלק מרכזי בשרשרת הפצת הסם, את ריבוי עבירות הסחר לאנשים שונים, בהזדמנויות רבות, במשקלים ובמחירים שונים.

ב"כ המאשימה התייחסה לטיפול אשר הנאשם עבר, אך טענה כי לא ניתן להמעיט בחומרתן של עבירת הסחר בסמים. היא עמדה על הכפילות בחייו של הנאשם בעת ביצוע העבירות ועל העובדה שהקרובים לו ביותר לא היו מודעים לפן עברייני זה בחייו וכן עמדה על האינטרס הציבורי.

מתחם הענישה ההולם לשיטתה, נע לגבי האישום הראשון בין **8-18** חודשי מאסר, **12-24** חודשי מאסר לאישום השני, 6-12 חודשים לאישום החמישי, **8-18** לאישום השישי ו **8-18** חודשים לאישום השביעי.

אשר להמלצת שירות המבחן לענישה בדמות שירות לתועלת הציבור, הדגישה ב"כ המאשימה כי בית המשפט אינו כפוף להמלצת שירות המבחן, ולשיטתה, נוכח חומרת העבירות, הרי שבמסגרת המלחמה בנגע בסמים, על בית המשפט לתת תרומתו למיגור התופעה על ידי ענישה מחמירה ולהעדיף את האינטרס הציבורי על פני שיקוליו האישיים של הנאשם.

מאחר שהנאשם מצוי **ברף הנמוך** של מתחם הענישה שהוצג ובמצטבר אחד לשני, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם 34 חודשי מאסר וענישה נלווית.

**הסניגור המלומד, עוה"ד ד. הלוי,** ביקש לאפשר לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי ולהימנע מהטלת עונש הכולל מאסר בפועל או מאסר אשר ניתן לרצותו בעבודות שירות. לדבריו, אספקת הסם בה היה מעורב הנאשם הינה על בסיס ידידותי וחברותי, ואין לראות בכך אספקה "**מסחרית**". עוד ציין בא כוח הנאשם, כי הנאשם ערך שינוי של ממש באורחות חייו ומשום כך יש לבחור ענישה התואמת את מצבו החדש והנוכחי.

**הנאשם, בדברו האחרון**, הביע צער על מעשיו וכן ציין את תמיכתה של אשתו ומשפחתה בו, ומשום כך ביקש להמשיך באורח חייו הנורמטיבי דהיום ולא להפריעו באמצעות ענישה משמעותית.

**דיון והכרעה**

**ריבוי עבירות**

הנאשם הורשע בעבירות רבות של סחר בסמים אותן ביצע במשך שנתיים עובר להגשת כתב האישום וכל אחד מהאישומים מתאר עבירות של סחר לרוכש שונה, כך שלא מתקיים בין האירועים קשר הדוק ולכן אקבע מתחם עונשי נפרד לכל אחד מהם.

עבירות הסמים כוללות קשת של מעשים הקשורים בשימוש בסמים, כאשר החמורות שבהן הן עבירות הסחר. הסוחר בסם הוא זה אשר מפיץ את הסמים, מנגיש אותם לכל דורש ומחזק את התופעה ההולכת ורווחת של שימוש בסמים בחלקים נרחבים של האוכלוסיה.

הפסיקה תיארה את מבצעי עבירות הסמים השונות כחוליות בשרשרת הפצת הסם, ואת סוחרי הסמים כחוליה המרכזית בשרשרת קטלנית זו. בהתאמה, קובעת הפסיקה כי על העונשים ההולמים את עבירות הסחר להרתיע את מבצעי העבירות ולהעביר מסר ברור על פיו הסחר בסמים איננו משתלם, ויפים הדברים שנאמרו לעניין זה בבית המשפט העליון:

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים"** ([ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, מיום 22.6.10).

נסיבות ביצוע העבירות שלפניי מלמדות כי במשך שנתיים עובר להגשת כתב האישום, סחר הנאשם בסמים, בכך שמכר אותם לרוכשים שונים, בהיקפים משתנים אשר לא כולם ידועים למאשימה, בהתאם לדרישת הרוכשים.

הנאשם החזיק משקל אלקטרוני ושקיות לחלוקת הסמים והסם היה זמין לו, מה שמעיד על הכנה ותכנון שהנאשם נקט בהם לצורך ביצוע העבירה. נראה שהנאשם פעל לבדו, מידת שליטתו במעשים הייתה מלאה, הוא יכול היה להימנע מהמעשה וחבל שלא נמנע מכך.

הנאשם הבין היטב את מעשיו ואת הפסול בהם, אך בחר לבצע את המעשים כאשר נראה כי המניע לביצוע העבירות משולב בבצע כסף וצורך להכרה וקבלה בקרב צרכני הסם השונים.

באישום הראשון מכר הנאשם כמות משמעותית של סם תמורת 4,500 ₪. בכל האישומים מדובר בסם מסוג קנבוס, אשר איננו מן הסמים החמורים, אך באישום זה מדובר בכמות גדולה. אמנם הנאשם לא ידע כי בכוונתו של הרוכש ממנו למכור את הסמים, אך המעשה מדגים באופן מוחשי את שרשרת הפצת הסם, ואת האופן שבו הוא עובר מאדם לאדם. הנאשם לא קיבל את תמורת הסם, שכן הרוכש נתפס בעת ביצוע העבירה, וכך גם הסם לא הופץ בציבור לאחר שהגיע לידיו של הסוכן.

באישומים 2 ו- 5 מתואר כי הנאשם מכר סמים לשני רוכשים נפרדים, במספר הזדמנויות שונות, אך לא ידוע באיזו כמות ותדירות התבצעו המכירות. מכל מקום, לא מדובר במכירות בודדות, אלא ברוכשים אשר מצאו אצל הנאשם סמים זמינים ורכשו ממנו את הסמים פעם אחר פעם.

אישומים 6 ו-7 מתארים עבירות נוספות שבהן מכר הנאשם לשני רוכשים שונים, אחת לשבועיים ואחת לשבוע כמויות סמים אשר נעו בין 5 -30 גרם.

על כל אלו תוסף העובדה, כי בעת תפיסתו, היו בחזקתו של הנאשם משקל ושקיות אריזה אשר יש בהם כדי ללמד על אופיים המסחרי של מעשיו.

נתתי דעתי לערך המוגן, למידת הפגיעה בו בנסיבות ביצוע העבירות בכל אחד מהאישומים, ותוך התחשבות במדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, אני קובע כי מתחם הענישה עבור האישום הראשון נע בין **4 חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל. המתחם עבור אישומים 2 ו-5 נע בין 3-10 חודשי מאסר, ואילו עבור האישומים 6 ו-7, נע מתחם העונש בין 4-12 חודשי מאסר.**

**העונש המתאים**

הנאשם נשוי ואב לשני ילדים, וזוהי לו הסתבכות יחידה עם הדין הפלילי.

הנאשם הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו ושיתף פעולה עם גורמי אכיפת החוק וגורמי הטיפול המקצועיים.

הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והוא משקיע מאמצים מרובים כדי לחזור למוטב.

השינוי אשר הנאשם עשה בחייו הוא משמעותי ומקיף. הוא כולל תהליכים שהנאשם ביצע בכל המישורים בחייו- במישור התעסוקתי, המשפחתי והאישי- והוא מצביע על שיקום מהותי שהנאשם עשה בחייו, ומצדיק חריגה ממתחם העונש.

במשך 37 שנות חייו, ניהל הנאשם חיים נורמטיביים. הוא היה עסוק בהקמת משפחה ובפרנסתה. נישואיו הראשונים לא צלחו, אך הוא שב ונישא בשנית, תוך שהוא שומר על קשר טוב עם אשתו לשעבר ועם בנו.

נראה שהמשבר האישי שחווה בעקבות מחלת אביו שהיה דמות משמעותית ביותר בחייו והמשבר הכלכלי שאליו נקלע בהמשך פגעו ברוחו של הנאשם, אשר התדרדר למצב נפשי מורכב, התרחקות מבני משפחתו ובהמשך לצריכת סמים וסחר בהם.

מעצרו של הנאשם טילטל את עולמו. לראשונה בחייו הוא נעצר והורחק מבני משפחתו, אשר הופתעו ממעצרו ומהקשרו של הנאשם לעבירות מסוג זה.

הזעזוע בעולמו של הנאשם לא היה לשווא, וכתוצאה מההליכים המשפטיים שהתקיימו נגדו, הוא הגיע לתובנה שעליו לשנות את דרכו ולפעול לשם כך.

הנאשם השכיל לשתף פעולה עם שירות המבחן ועם הגורמים המטפלים, הוא השתתף בתהליכים מורכבים של טיפול אשר כללו התבוננות פנימה, אל המניעים והדפוסים האישיים אשר גרמו לו לבצע את העבירות, ונראה שהנאשם העומד לפניי היום איננו אותו אדם אשר ביצע את העבירות לפני כמעט שנתיים.

הנאשם השקיע מאמצים רבים בשיקום מכלול התחומים בחייו. **במישור האישי**, הוא נגמל מהשימוש בסמים, עבר את התהליך הטיפולי הנדרש, תוך שיתוף, חשיפה והעמקה בקשייו. בטיפול הזוגי -הסתייע הנאשם בגורמים הטיפוליים על מנת לתקן ולשפר את מה שהיה נדרש לצורך בניית הקשר הזוגי, אשר השפעתו על חייו ועל מעשיו רבה עד מאוד. **במישור התעסוקתי**- הנאשם השתלב בעבודה בעסק המשפחתי של אשתו והוריה, והוא משקיע את מלוא כוחותיו בלמידה של תפקידו, תוך מסירות רבה בהשקעת מיטב זמנו ומרצו. הנאשם מסור לשני ילדיו, וגם אשתו לשעבר מתארת את הקשר האמיץ בינו ובין בנו מנישואיו אלה, ואת החלק המשמעותי אשר הוא ממלא בחייו.

ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי על ידי החוק לחרוג ממתחם הענישה כלפי הצד המקל במקרה בו הנאשם השתקם או אם קיים סיכוי של ממש שישתקם.

שיקום, לטעמי, לא חייב להתבצע באמצעות גורמים חיצוניים כהליך גמילה, שרות המבחן וכדו'. לעיתים, השיקום הוא שיקום עצמי המתבצע דרך עבודה עצמית של הנאשם והמבוסס על כוח רצונו של האדם.

ראיתי לפניי אדם, אב ובעל משפחה וכן מי שנהג להשתמש בסמים לעיתים מזומנות, אשר חטא כמתואר, וכעת הוא חש כישלון צורב בשל מעשיו. תחושה זו לעיתים נובעת כתוצאה מסנקציה משפטית, ולעיתים, כפי שקרה וקורה במקרה דנן, היא נובעת מתהליך שעבר על הנאשם עצמו באמצעות ההליך המשפטי עוד בטרם נכתבה ה"שורה התחתונה" של גזר הדין.

שוכנעתי, וכך עולה גם מכתב האישום ומדבריו של הנאשם, כי בבסיס מעשיו של הנאשם עמדה חוסר מחשבה תחילה וכניעה לדחפיו ולהתמכרותו.

אני סבור, לאור המפורט לעיל, כי ניתן להסיק שהנאשם עבר הליך של שיקום.

שיקום, ככל חזרה בתשובה, מקורו בהכרת החטא, בהכרת חומרתו ובתחושה כי מדובר בנקודת מפנה שממנה ואילך "ימריא" החוטא מעלה לדרך חדשה.

לטעמי, במקרה דנן, גוברים שיקולי השיקום על השיקולים שבאינטרס הציבורי. הנאשם עבר במסגרת ההליך הפלילי הקשור לתיק זה, חקירות ודיונים משפטיים שהציבו אותו אל מול המערכת. אני סבור, כי זה הזמן לפתוח לו פתח , ולו קטן, כדי להחזירו לתחום הנורמטיבי, לצידה של המערכת ולא לנגדה.

לאור כל אלו, נדמה כי עונשו צריך שיפחת מחלקו **התחתון** של מתחם הענישה ההולם , בשל שיקומו המוכח כפי שהובע לעיל וכפי שפורט על ידי שירות המבחן, ובשל העובדה כי הטלת מאסר שירוצה של ממש משמעו פגיעה משמעותית בתעסוקתו המהווה חלק מהליך שיקומו, כפי שפורט לעיל.

מי שנוטל גורלו בידו ומשתקם, יזכה כי בית המשפט ייטול את ידו ויסייע לו בכך בבחינת "**הבא להיטהר מסייעין בידו**".

לטעמי, מן הראוי להטיל בעבירות מעין אלו (עבירות הכרוכות בשימוש או סחר בסמים מסוכנים) קנס אשר יש בו כדי להדגיש את מהותה הכלכלית של העבירה. לטעמי, הקנס ראוי שייגזר מן הרווח הכלכלי שנבע ממעשה העבירה, וכך אעשה אף במקרה דנן.

על כל אלו, תוסף העובדה כי הנאשם שהה מספר חודשים במעצר בית מלא ובתנאים וזאת לאחר שהיה כ- 40 יום במעצר של ממש.

אדגיש כי, חומרת המעשים המיוחסים לנאשם לא נעלמה מעיניי. עבירות הסחר הן עבירות חמורות, הדורשות ענישה מחמירה ומרתיעה, אולם במקרה זה מצאתי כי להליכים הפליליים בעניינו של הנאשם, במיוחד למעצרו ולתנאים המגבילים אשר היה נתון בהם זמן רב, היה כוח מרתיע ביותר עבור הנאשם, והתהליך המשמעותי שהוא עבר, מצדיק סטייה ממתחם זה, תוך גזירת עונש מרתיע וצופה פני עתיד.

עם זאת, סטייה זו, צריך שתהא מדודה. צורך זה נובע מעומק הסחר בו היה שרוי הנאשם, אשר סב ובא כאשר משקל ושקיות חלוקה מצויות עימו. התנהלות זו יוצרת רושם שלא קל למחותו אפילו בעזרת שיקום. השיקום יקל, אך יותירנו במסגרתן של עבודות השירות.

בשל כל אלו, נוכח חומרת העבירות, לא אוכל לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולהסתפק בצו שירות לתועלת הציבור בלבד, ולכן, נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **שישה (6) חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת שיערוך הממונה על עבודות השירות ובניכוי ימי מעצרו בתיק דנן.**
2. **צו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום, במהלכה יערוך שירות המבחן מעקב ובדיקות לאיתור שרידי סם, תוך המשך הטיפול הנדרש.**
3. **שלושה (3) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על כל עבירה לפי** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, למעט החזקת סם או שימוש בו לצריכה עצמית.**
4. **קנס בסך 4,000 ₪. הנאשם ישלם קנס זה עד יום 1.4.19.**
5. **שישה חודשי פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה או מלהוציאו אשר לא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם על כל עבירה המנויה ב**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, וזאת במשך שנתיים מהיום.**
6. **המוצגים בתיק יחולטו או יושמדו, וזאת על פי שיקול דעתו של רשם המוצגים.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

5129371

54678313ניתן היום, ה' אלול תשע"ח, 16 אוגוסט 2018, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.

שמואל הרבסט 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)