|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 30197-04-17 מדינת ישראל נ' עמיאל(אחר/נוסף) ת"פ 36028-10-18 מדינת ישראל נ' עמיאל  ת"פ 14862-01-20 מדינת ישראל נ' עמיאל |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט ארנון איתן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יוסף יוסי עמיאל** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19](http://www.nevo.co.il/law/4216/19)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע והליכים קודמים:**

1. הנאשם הורשע בכתבי אישום מתוקנים המייחסים לו 3 עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי [סעיף 13+19](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1977 (להלן: **"פקודת הסמים"**), ב- 2 עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) סיפא לפקודת הסמים ובעבירת הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**). בין הצדדים לא היה סיכום לעניין העונש, אך הוסכם כי בטרם תישמע פרשת העונש יוגש בעניינו של הנאשם תסקיר מבחן. בנוסף סוכם כי תנאי המעצר בהם היה נתון עד להצגת הסדר הטעון ישונו באופן שהנאשם יוכל לצאת להתאווררות בכל יום בליווי מפקח צמוד.

2. על פי הנטען באישום הראשון שבכתב האישום, במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 13.4.17 בשעה 19:30, שוחח הנאשם עם שני אחרים שזהותם אינה ידוע למאשימה (להלן: **"האחרים"**) וכן עם מר תומר רחמים (להלן: "**תומר"**) באמצעות אפליקציית "טלגרם". הנאשם תיאם עם האחרים ותומר כי יקנו ממנו סם מסוכן מסוג קנבוס ולצורך כך ייפגשו בסמוך לרחוב השחם 30 במעלה אדומים. ביום 13.4.17 בשעה 19:30 או בסמוך לכך, הגיע אחד האחרים, כשהוא לבוש בחולצה בצבע בורדו, ופגש בנאשם, שמכר לו סם מסוכן במשקל 2 גרם ובמחיר כולל של 240 ₪. בהמשך, הגיע האחר הנוסף, כשהוא לבוש חולצה שחורה עם סמל של חברת אדידס, ופגש בנאשם שמכר לו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3 גרם ובמחיר של 330 ₪. בהמשך הגיע תומר לו מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4 גרם במחיר 480 ₪.

3. על פי האישום השני ביום 13.4.17 בשעה 19:30 או בסמוך לכך, ברחוב השחם 30 במעלה אדומים, ובסמוך לאחר המתואר באישום הראשון החזיק הנאשם שקית ובה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.92 גרם. את הסם שבשקית הטמין הנאשם בשיחים במקום.

4. ביום 17.7.19 צירף הנאשם תיק מספר: 36028-10-18 המייחס לו ביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977.

בחלק הכללי שבכתב האישום, צוין כי במסגרת ת"פ 301997-04-17 הוטלו על הנאשם תנאי שחרור הכוללים מעצר בית מלא, למעט יציאה לעבודה בימים א'-ה' בין השעות 08:00-18:00 ויציאות לטיפול ביום ב' בין השעות 16:30-21:30 וביום ה' בין השעות 09:30-16:00.

על פי הנטען, ביום 20.6.18 בשעה 03:00 או בסמוך לכך, ירד הנאשם ממונית שפרטיה אינם ידועים למאשימה בסמוך לבית, וזאת בניגוד להוראה חוקית.

5. ביום 24.9.20 צורף הליך נוסף, בו הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו, בכך שביום 20.8.19 החזיק בביתו 25.74 גרם קנאביס לשימוש עצמי.

**תסקירי שרות מבחן:**

6. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים, אביא מתוכנם בתמצית.

7. בתסקיר מעצר מיום 29.6.17 עדכן שרות המבחן כי במסגרת הליכי המעצר נערכו לנאשם 5 בדיקות לאיתור שרידי סם, מהן שלוש בדיקות הצביעו על שרידי סם בגופו. הנאשם ביטא כעס כלפי תוצאות הבדיקות, אך ביטא רצון מילולי לקבלת טיפול וביטא רצון לניהול אורח חיים תקין. על אף זאת סבור היה שרות המבחן כי עמדתו אינה עולה בקנה אחד עם התנהגותו בפועל, המצביעה על חשד לשימוש בסם. בנוסף צוין כי יחסיו עם בת זוגו מתאפיינים בתלות מצדו וניכר כי אינו מקבל אחריות אישית על מצבו. נוכח זאת שרות המבחן לא בא בהמלצה לשינוי בתנאי מעצרו. שרות המבחן הוסיף כי יפעל לשילובו של הנאשם למסגרת טיפולית ייעודית בהתמכרויות, ויבצע לנאשם בדיקות נוספות לאיתור שרידי סם.

8. ביום 23.11.17 הוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם, מפאת צנעת הפרט אביא מתוכנו בתמצית. הנאשם כבן 25 שוהה בתנאי מעצר בית בבית אמו. בתסקיר פירוט אודות הרקע בו צמח הנאשם. הנאשם החל את שירותו כלוחם בחטיבת גבעתי, אך לדבריו על רקע נסיבות משפחתיות ערק מהשירות למשך 5 חודשים. בעקבות זאת ריצה הנאשם תקופת מאסר למשך חודשיים לאחריה שולב בתפקיד התואם את מצבו האישי. על אף זאת, הנאשם ערק פעם נוספת מהשירות ולאחר ריצוי מאסר נוסף שוחרר מהצבא. הנאשם הועסק במספר מקומות עבודה לאחר שחרורו עד למעצרו בתיק דנן.

הנאשם תיאר בפני שרות המבחן רקע משפחתי קשה בו גדל, בכלל זאת גירושי הוריו בהיותו כבן 5 והקשיים עמם התמודדה אמו כנושאת בעול גידולו וגידול אחותו הצעירה, החולה באפילפסיה. הנאשם הוסיף, כי גם כיום הוא מעניק לאמו תמיכה כלכלית.

בהתייחס לשימוש בסם, מסר הנאשם כי הוא החל בשימוש לאחר שירותו הצבאי, על רקע קשיים רגשיים סביב מצוקתה הכלכלית של משפחתו. על פיו, השימוש בסם סייע לו בהתמודדות עם חוויות קשות הנוגעות במשפחתו ובשירותו הצבאי. להתרשמות שרות המבחן, הנאשם מטשטש את מצבו ההתמכרותי, ושיתף באופן מצומצם. הוסף, כי הנאשם נעדר עבר פלילי וקיימת בתסקיר התייחסות באשר לנסיבות ביצוען של העבירות.

הנאשם הופנה לטיפול בחודש ספטמבר 2017 ב"יחידה להתמכרויות מבשרת ציון". במסגרת זו קיים הנאשם שיחות פרטניות ומסר דגימות לאיתור שרידי סם. נמסר, כי הנאשם הגיע באופן רציף לטיפול, גילה מוטיבציה ושמר על ניקיון מסמי רחוב. מנגד, להתרשמות גורמי הטיפול הנאשם אינו נחשף לקיומם של חלקים שאינם מתפקדים באישיותו תוך ניסיון לריצוי מטפליו. הוסף, כי בכוונת גורמי הטיפול לשלבו בקבוצה טיפולית למכורים במסגרתם, כשלב מקדים לשילובו במרכז יום. בהערכת הסיכון נקבע כי קיים סיכון בינוני למעורבות חוזרת בעבירות מתחום הסמים, ובמידה ולא ישלים הטיפול, הסיכון לביצוע עבירות יגדל. על רקע זאת הומלץ לדחות את הדיון ב-4 חודשים. בנוסף הומלץ על הקלה בתנאי השחרור לצורך הגעה לטיפול.

9. ביום 7.3.18 עדכן שרות המבחן כי פגש בנאשם שמסר כי הוא ניגש לפגישות הטיפוליות באופן קבוע, והוא חש כי הוא נתרם מהתהליך הטיפולי בו שולב. הנאשם ציין כי הוא מעוניין להמשיך בקשר הטיפולי זאת בלא קשר לתוצאות ההליך הפלילי. אף מצד גורמי הטיפול הדיווח היה חיובי מאוד. על אף זאת, ובעיקר משום העובדה כי התהליך הינו בראשיתו, הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, במסגרתו ימשיך הנאשם את הטיפול ביחידה להתמכרויות במסגרת שיחות פרטניות, קבוצה טיפולית, ומסירת דגימות לגילוי שרידי סם. הוסף, כי שאלת שילובו במרכז יום תיבחן בהמשך על פי המלצת גורמי הטיפול. עוד הומלץ על הטלת עונש מוחשי ומרתיע בדמות מאסר על דרך עבודות שירות לתקופה קצרה, זאת על רקע התהליך בו הנאשם מצוי, וכן הטלת מאסר על תנאי.

10. ביום 7.6.18 שב שירות המבחן על דיווחו הקודם בדבר אופן השתלבותו החיובי של הנאשם בטיפול, אלא שלצד מגמה זו, צוין כי במהלך שלושת השבועות האחרונים הנאשם פסק מלהגיע למסגרת הטיפולית. משיחה שנערכה עמו מסר הנאשם כי הוא חלה, אך נמנע מלהעביר אישור רפואי. ניסיונות לאתרו לא צלחו ואף לבדיקה לאיתור סם אליה זומן, לא הגיע. שרות המבחן, הדגיש כי אף שקל בחיוב לשנות מהמלצתו הראשונית, להטלת צו של"צ בהיקף נרחב, אלא שבנסיבות אותן תיאר המליץ לדחות הדיון בחודשיים, זאת לצורך בירור נסיבות ניתוק הקשר עם גורמי הטיפול לאחר שהתמיד בו תקופה ממושכת, ולבחון חזרתו להמשך טיפול.

11. ביום 30.8.18 דווח כי לאחר נתק של כשבוע וחצי, ולאחר פניות חוזרות מצד גורמי הטיפול, יצר הנאשם קשר ודיווח כי צרך סמי רחוב. ביום 12.7.18 נערכה וועדה במסגרת היחידה בה טופל במסגרתה סוכם, כי הוא ישוב לטיפול פרטני וימשיך למסור דגימות שתן, ובמידה והן ימצאו נקיות הוא יושב לטיפול מלא. למרות זאת, הנאשם לא הגיע ליחידה משך זמן ממושך, ובבדיקה שנערכה לו ביום 13.8.18 נמצאו שרידי סם. במסגרת שיחות שנערכו עמו גילה הנאשם גישה תוקפנית והתקשה לקחת אחריות על ניתוק הקשר, תוך שהשליך את האחריות לתפקודו על גורמי הטיפול. במסגרת שיחה שנערכה עמו בשרות המבחן ציין הנאשם כי מעד באופן חד פעמי והוא מעוניין לשוב לטיפול, אך מתקשה לשוב לטיפול קבוצתי. לנאשם הוצע, על רקע מצבו הנוכחי, להשתלב בטיפול פרטני לצד טיפול במרכז יום, אך הוא סירב לכך. לדבריו הוא אינו זקוק לטיפול אינטנסיבי ומשמעות הטיפול המוצע, הינה הפסקת עבודתו. נוכח זאת, שרות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש מוחשי ומרתיע לצד מאסר על תנאי.

12. ביום 1.1.19 דיווח שרות המבחן כי ניסיונות שנעשו על ידם ליצור קשר עם הנאשם לא צלחו, אף לא מצד גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות.

13. ביום 22.1.19 הוגש תסקיר נוסף בהתאם להחלטה שניתנה (מיום 16.1.19), זאת בעקבות פניית הנאשם בכתב לבית המשפט. שרות המבחן דיווח כי פגש בנאשם וזה דיווח כי חלה התדרדרות במצבו הנפשי, ובשל כך פנה לטיפול פסיכיאטרי. הנאשם הביע רצון לשוב לטיפול, ועל רקע מצבו הופנה על ידם למכון הירושלמי לתחלואה כפולה. על אף זאת, הנאשם ניתק את הקשר ולא פעל בהתאם לסיכום עמו. שרות המבחן העריך כי הנאשם מצוי בסיכון גבוה להידרדרות, וישנו צורך למפגש נוסף עמו, לצורך בניית תכנית טיפולית מתאימה עבורו. הוצע, שככל והנאשם יביע רצון לכך, יזדקק שרות המבחן לחודש ימים כדי לגבש את התוכנית.

14. ביום 26.6.19 הוגש תסקיר מבחן מסכם במסגרתו צוין, כי נעשו ניסיונות רבים ליצירת קשר עם הנאשם, אף בסיוע עורך דינו, ורק ביום 19.5.19 שוחח שרות המבחן טלפונית עם הנאשם. במסגרת שיחה זו מסר הנאשם כי הוא אינו יודע מה הוא רוצה, ועל אף שסוכם כי ייצור עמם קשר למחרת לצורך גיבוש עמדה, הנאשם ניתק את הקשר. על אף זאת, ולקראת מועד הגשת התסקיר הצליח שרות המבחן לשוחח פעם נוספת עם הנאשם שתיאר הדרדרות מצדו. הנאשם מסר כי ביקש להתאשפז אך נענה בשלילה. משיחה שערך שרות המבחן עם הפסיכיאטר המטפל בנאשם, התקבל דיווח אודות מצבו הרפואי. שרות המבחן דיווח כי בינתיים נפתח לנאשם תיק נוסף בגין החזקת סם לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית. במכלול הדברים, ולאחר קבלת עמדת הפסיכיאטר המטפל בנאשם, הומלץ לסיים את ההליך במאסר קצר שירוצה על דרך עבודות השירות. בנוסף, חזר בו שרות המבחן מהמלצתו להטלת צו מבחן.

15. ביום 8.1.20 הוגש תסקיר עדכון מטעם שירות המבחן. שירות המבחן ציין שהגיע לידיעתו כי חלה הדרדרות חמורה במצבו של הנאשם וכי לאחרונה ביצע 2 ניסיונות אובדניים. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי הוא שרוי בדיכאון עמוק, כי הוא מצוי במעקב התחנה לבריאות הנפש במעלה אדומים וכי הוא מתעתד להתחיל באשפוז יום בתחנה. לאור מצב זה שב שירות המבחן מהמלצתו לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, שכן להתרשמותם הנאשם לא יוכל לשאת בעבודות שירות, נוכח מצבו הנפשי ויכול והדבר אף יוביל להידרדרות נוספת במצבו. עוד ציין שירות המבחן כי אינו בא בהמלצה לצו פיקוח, שכן עפ"י המטפל הפסיכיאטרי של הנאשם – הקשר עם שירות המבחן מדרדר את מצבו. שירות המבחן ביקש מביהמ"ש לגזור את עונשו של הנאשם בהתחשב במצבו הנפשי.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

16. ביום 11.10.18 נשמעה פרשת העונש במסגרתה הפנתה המאשימה לעובדות כתב האישום, שיש בהן כדי להצביע על תחכום, עת הנאשם עושה שימוש באפליקציית הטלגרם ויוזם שיחות לצורך ביצוע העבירה, זאת עבור בצע כסף. הוסף, כי בכך פגע הנאשם בצורך החברתי למיגור נגע הסמים ופגיעה בציבור. עוד צוין, כי הנאשם הינו כבן 25 נעדר עבר פלילי, וכן הובאה התייחסות לשלושת התסקירים הראשונים שהוגשו, והמלצתם להטלת עונש מוחשי ומרתיע לצד מאסר על תנאי. באשר למתחם הענישה צוין כי ביחס לאישום הראשון הוא מתחיל ממאסר למשך 12 חודשים ועד 24 חודשי מאסר. נוכח זאת ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר, מאסר על תנאי קנס והתחייבות.

17. במסגרת טיעוני ההגנה נשמעו מלבד הנאשם גם דודו מר יצחק עמיאל ואמו של הנאשם. בעדותו תיאר הדוד את הקשר החם בינו לבין הנאשם, ואת הקשיים עמם התמודד הנאשם כתוצאה מהמשבר הזוגי של הוריו, וגירושיהם. עוד הוסיף, כי נעשה מאמץ גדול מצדו לשלב את הנאשם במסגרת תעסוקה וכיום הוא הכיר בת זוג ובכוונתו להינשא לה. בנסיבות אלו ביקש להקל עם הנאשם. אמו של הנאשם ציינה כי התהליך אותו עבר הנאשם היה חיובי עבורו, וכיום ובעקבות הטיפול -הקשר עמה הינו קרוב ויש לחזקו.

18. ביום 12.8.19 נשמעה השלמת טעון. במסגרת זו שבה המאשימה על עמדתה להטלת עונש מאסר למשך 12 חודשים לצד עונשים נלווים. המאשימה ציינה כי בינתיים צירף הנאשם תיק נוסף הכולל עבירות של הפרת הוראה חוקית והחזקת סם לצריכה עצמית. נוסף לכך, התסקירים המשלימים שהוגשו בעניינו, מצביעים על העדר שיתוף פעולה עם התהליך הטיפולי החל מחודש ינואר 2019, כאשר כל ניסיונות שרות המבחן לרתום את הנאשם חזרה לתהליך הטיפולי כשלו.

19. ההגנה ביקשה להביט על התהליך הטיפולי בכללותו, וכן לתת משקל למשך התקופה הטיפולית בה נטל הנאשם חלק (כשנתיים וחצי), כאשר המעידה "מופיעה" בסופו של תהליך. בנוסף הפנתה ההגנה לחלוף הזמן מעת האירוע, וכן העובדה שהתיק שצורף, קשור קשר ישיר לתיק זה, ואף העבירה אותה ביצע הנאשם, זאת מבלי להקל בה ראש, בוצעה לאחר תקופה ארוכה בה הקפיד הנאשם בתנאי המעצר שנקבעו לו.

בהתייחס לתסקיר הפנה הסנגור לרקע להידרדרות, ולעמדת שרות המבחן לאחר השיחה אותה ערכו עם הפסיכיאטר המטפל בנאשם. נוכח זאת, עתר הסנגור לאמץ את עמדת שרות המבחן, וככל הניתן להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם מועסק כיום באופן קבוע, את מצבו הנפשי והעובדה כי הוא שהה בתנאים מגבילים משך תקופה ארוכה.

20. הנאשם בסיום נטל אחריות על מעשיו והביע צער על ביצוען של העבירות. את השנתיים האחרונות הגדיר "סיוט" וביקש ליתן לו הזדמנות לחזור למסלול חיים תקין.

1. ביום 24.9.20 התקיים דיון נוסף בו השלימו הצדדים את הטעון לעונש, נוכח ההתפתחויות שהתרחשו (צירוף אישום נוסף וההידרדרות נפשית במצבו של הנאשם). בדיון עדכן הסנגור שהנאשם החל להשתתף בתכנית שיקומית של הביטוח הלאומי והציג אישור מרופאו לכך שהוא נוטל תרופות פסיכיאטריות. הסנגור ציין שחרף עמדת שירות המבחן – הוא סבור שהנאשם מסוגל לבצע צו של"צ, ככל ועונש זה יוטל עליו. הסנגור הוסיף שחלפה למעלה משנה וחודשיים מאז העבירה האחרונה בה הורשע הנאשם, ויש בכך כדי להעיד על השינוי שהוא עובר.
2. המאשימה ציינה שלא מצאה כי חל שינוי שיצדיק שינוי מעמדתה. הנאשם לא הראה מוטיבציה לשיקום, הוא אינו מסוגל לבצע עבודות שירות נוכח מצבו הנפשי, ובינתיים צורף אישום נוסף בגין עבירת סמים. לפיכך העונש שביקשה להטיל על הנאשם בעבר הולם את העבירות בהן הואשם.
3. הנאשם בדבריו ציין כי בניגוד לטענות המאשימה, מזה כשנה הוא מצוי בהליך שיקומי בביטוח הלאומי אשר לטענתו, משנה חיים עבורו. הנאשם מסר שכיום, בהיותו כבן 28, הוא משלים בגרויות ולאחר מכן הוא מתכוון למצוא עבודה ולהשלים לימודי תואר אקדמי.
4. אמו של הנאשם ביקשה גם היא להקל בעונשו של הנאשם. לדבריה, הנאשם גר בביתה והוא עובר הליך שיקום משמעותי בו היא מעורבת. הנאשם היה במשבר נפשי קשה עקב הליכי הוצל"פ שנפתחו כנגדו. לדרישתה הנאשם החל לקבל טיפול פסיכיאטרי והוא החל לפתח מוטיבציה לשיקום חייו. האם ציינה שהיא אם חד הורית וכי מצבו של הנאשם פגע אנושות בניהול חיי המשפחה התקינים, וכי הטלת עונש מאסר על הנאשם יוביל לפגיעה של ממש בהתקדמותו.
5. בתום ההליך שלחה בת זוגו של הנאשם מכתב לעיון בית המשפט בו ביקשה לציין לטובה את טוב לבו של הנאשם, את ניסיונות השיקום שהוא עושה וציינה כי בכוונת בני הזוג להינשא בקרוב.

**דיון והכרעה:**

1. כאמור, הנאשם הורשע ב-3 עבירות של סחר בסם מסוכן, 2 עבירות של החזקת סמים לשימושו העצמי ועבירה של הפרת הוראה חוקית.
2. בסעיף [40 ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע שהעיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
3. בעת קציבת עונשו של הנאשם יש לדון תחילה בשאלה האם העבירות בהן הורשע הנאשם נפרדות, או שמא היוו אירוע עברייני אחד ([סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בפסיקה נדונה בהרחבה סוגיית ריבוי העבירות. בפסק דינו של כב' השופט סולברג ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** (3.9.15) נקבע כי עבירות שלהן קשר ענייני הדוק, ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, ייחשבו לאירוע אחד. עוד הועלו מבחני עזר לבחינת הקשר ההדוק, ובהם, בין היתר, ניתן לבחון: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה ועוד.
4. במקרה שלפני אקבע מתחם ענישה אחד לעבירות הסחר, שכן המדובר בעבירות מאותו סוג, שנעברו במועד אחד ובאמצעות אותו אמצעי (אפליקציית טלגרם). כך גם ביחס ל-2 עבירות ההחזקה לשימוש עצמי, אשר חרף העובדה שאירעו במועדים שונים, דומות במהותן ומיהותן. מתחם נפרד ייקבע גם ביחס לעבירת הפרת ההוראה החוקית.

**מתחם העונש ההולם:**

1. עבירות של סחר ושימוש בסם מסוכן חומרתן רבה, והן פוגעות בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו מפני הנזקים החמורים הנגרמים כתוצאה משימוש והפצה של סמים.

ב[ע"פ 6029/03](http://www.nevo.co.il/case/5786821) **מדינת ישראל נ' גולן שמאי** (9.2.04) קבע בית המשפט העליון כי: "נגע הסמים אוכל באוכלוסייה שלנו בכל פה והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש-עצמי, קרי: למשולבים במערך ההפצה -מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

1. לרוב נהוג לגזור בגין עבירות סחר בסמים עונשי מאסר בפועל. בית המשפט קבע כי נוכח הצורך החשוב שבמאבק בעבירות הסחר בסמים, על בית המשפט לתת משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים. [ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **ביטון נ' מדינת ישראל** (24.7.11).
2. עוד נקבע בפסיקה כי אי ההרשעה, והטלת עונש של"צ, הינה בגדר חריג שבחריגים, נוכח חומרתה, והיות הנאשם חוטא ומחטיא את הזולת. [רע"פ 873/12](http://www.nevo.co.il/case/6248620) **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.2.12).
3. ב[רע"פ 8632/19](http://www.nevo.co.il/case/26314376) **בן כהן נ' מדינת ישראל** (05.01.20) נדון ערעור בעניינו של נאשם שמכר ב-13 הזדמנויות קנאביס בכמויות קטנות. הנאשם הורשע ב-3 עבירות סחר, עבירת החזקת סם שלא לשימוש עצמי ובהחזקת כלים לצורך השימוש. בתחילה הוטל על הנאשם עונש מקל בדמות 400 שעות של"צ וצו מבחן. הנאשם לא עמד בתנאי המבחן, שב להשתמש בסמים ולא ביצע את שעות השל"צ ועל כן הוטלו עליו 9 חודשי מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה הופעל בחופף לתקופת הריצוי וכן הוטל תנאי נוסף. ערעור על גזה"ד נדחה בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון.

ב[רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **אליהו יוסף נ' מדינת ישראל** (23.01.13), במקרה שנסיבותיו דומות למקרה שלפני (2 עבירות סחר בחשיש, עבירת תיווך אחת, ועבירת החזקת קוקאין לשימוש עצמי, כולן בכמויות קטנות) אושר גזר דינו של בית משפט השלום בו נקבע כי מתחם הענישה בגין עבירות הסחר נע בין 7-18 חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם 21 חודשי מאסר בפועל.

ב[רע"פ 6401/18](http://www.nevo.co.il/case/24975541) **אביעד ספיר נ' מדינת ישראל** (17.09.18) אושר גזר דינו של בית משפט השלום אשר קבע כי מתחם הענישה בגין 6 עבירות סחר בסם מסוג קנאביס, עבירת החזקת סמים, עבירת תיווך בסם ועבירת הפרעה לשוטר הינו בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל והוטלו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, לרבות פסילת רישיון למשך שנה.

ב[רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.08.16) אושר גזר דינו של בית משפט השלום אשר קבע כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של נאשם ב-4 עבירות סחר בקנאביס בכמויות קטנות הינו בין 8-24 חודשי מאסר, ותוך התחשבות בגילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי קודם, נסיבות חייו ושיקומו הוטלו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל בתוספת ענישה נלווית.

ב[רע"פ 3627/13](http://www.nevo.co.il/case/7012287) **שדה נגד מדינת ישראל** (22.5.13) אושר גזר דין בו הוטל על נאשם שהורשע על יסוד הודאתו ב-2 עבירות של סחר בסמים מסוג קנביס עונש של 7 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 17400-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11306079) **מדינת ישראל נ' חאזם גבראן** (02.07.14) נגזרו על נאשם ביחס ל- 5 עבירות של סחר בסם מסוג חשיש בכמויות קטנות, ובעבירה נוספת של החזקת סם, 8 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר מותנה כך שסה"כ הוטלו על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 726-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11213700) **מדינת ישראל נ' עבד אל חלים זיתון** (21.07.14) נקבע ביחס לאישום של 3 עבירות סחר בחשיש בכמויות קטנות (בגזה"ד נדונו 2 עבירות סחר נוספות) כי מתחם הענישה ההולם הינו בין 3 ל-10 חודשי מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בגין כל אחת מהעבירות, ובסה"כ, עם ריצוין בחופף, נגזרו על הנאשם בגין רכיב זה 6 חודשי מאסר בפועל.

1. עם זאת, ישנם מקרים בהם קיבל בית המשפט את המלצת שירות המבחן וגזר את עונשו של הנאשם על דרך עבודות של"צ, תוך מתן משקל מכריע להיבט השיקומי.

כך לדוגמה ב[ת"פ 46914-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24319534) **מדינת ישראל נ' רבאב חג'אזי** (23.09.19) התחשב בית המשפט בגילה הצעיר של הנאשמת, מצבה הנפשי הקרוב לסייג האחריות הפלילית, נטילת אחריות, היעדר עבר פלילי ועוד, וגזר את עונשה בצו מבחן, של"צ בהיקף 300 שעות ומאסר מותנה.

ב[ת"פ 34271-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25053162) **מדינת ישראל נ' אור שמואל דהן** (23.03.19) אף הסתיים ההליך נגד נאשם ב-2 עבירות סחר בקנאביס באמצעות טלגראס ובהחזקה לשימוש עצמי ללא הרשעה וזאת תוך התחשבות בגילו הצעיר של הנאשם (בן 18), היעדר עבר פלילי ושיקום מרשים. על הנאשם הוטל צו מבחן למשך שנה.

ב[ת"פ 21679-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20199517) **מדינת ישראל נ' שאול בראנץ** (24.02.16) התחשב בית המשפט בגילו המבוגר של הנאשם ובמצבו הרפואי החמור והטיל על הנאשם עונש של"צ.

**מתחם ענישה בגין עבירת שימוש עצמי**

1. מתחם הענישה בגין עבירות החזקת סמים לשימוש עצמי תלוי בחומרת העבירה. ב[רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **אליהו יוסף נ' מדינת ישראל** הנז' נקבע כי מתחם הענישה בגין עבירת החזקת סם לשימוש עצמי הינו החל ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.
2. לרוב, כאשר המדובר בעבירה יחידה, בכמות קטנה ובסוגי סמים המוגדרים על פי הפסיקה כסמים קלים, ייטה בית המשפט להטיל על נאשם עונש מאסר מותנה לצד רכיב ענישה של קנס ו/או התחייבות. (ראו לדוגמה: [ת"פ 50810-12-10](http://www.nevo.co.il/case/5607304) **מדינת ישראל נ' גבריאל בראונשטיין** (5.3.12); [ת"פ 32746-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4914678) **מדינת ישראל נ' ביטון ואח'** (16.5.10); [ת"פ 4864-05-11](http://www.nevo.co.il/case/2903544) **מדינת ישראל נ' נסר גבריס** (18.1.12) ועוד).
3. כאשר המדובר בכמויות גדולות של החזקה וביחס לנאשם בעל עבר פלילי בעבירות סמים, אזי יחמיר בית המשפט עד לכדי הטלת עונש מאסר בפועל למשך מספר חודשים (ראו לדוגמה: [ע"פ 6138/09](http://www.nevo.co.il/case/6051623) **איליה פרדזב נ' מדינת ישראל** (2.8.09)).

**הפרת הוראה חוקית**

1. מתחם הענישה בגין עבירת הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר מותנה לבין עונש מאסר קצר, עד 4 חודשים שיכול וירוצה על דרך עבודות השירות. ראה: [רע"פ 5023/18](http://www.nevo.co.il/case/24345650) **עוקבה בדיר נ' מדינת ישראל** (28.06.18). [רע"פ 1940/16](http://www.nevo.co.il/case/21029216) **אורי פולק נ' מדינת ישראל** (14.03.16).

**קביעת המתחם ההולם בעניינו של הנאשם שלפני**

1. בעת קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה יש להתחשב בנסיבות שונות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. במקרה שלפני המדובר בסם מסוג קנאביס, המוגדר כסם קל על פי הפסיקה. בנוסף יש להתחשב בכך שכמויות הסם אותן מכר הנאשם היו קטנות, במועד אחד, והתמורה שהתקבלה בעדן פחותה. מצד שני יש להתחשב בנזק ובסיכון הרב הטמון בעבירות הסחר והחזקת הסמים, וכפי שציינתי לעיל – הפסיקה מייחסת לעבירות מסוג זה חומרה יתרה. כך נקבע ב[ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס נ' מדינת ישראל** (19.11.07) כי: "אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".
3. לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירה, האינטרס המוגן וכן הפסיקה הנוהגת אני קובע כי מתחם הענישה הינו החל משמונה חודשי מאסר ועד 20 חודשים ביחס לעבירות הסחר, וביחס לעבירות החזקת הסם והפרת הוראה חוקית בטווח שנע בין מאסר מותנה ועד לתקופת מאסר קצרה.

**סטייה מהמתחם בשל שיקולי שיקום ובהתחשב במצבו של הנאשם**

1. במסגרת [ע"פ 5668/13](http://www.nevo.co.il/case/7958246) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (17.3.16) צוין:

"כל פרשה ייחודית היא, ואין עבריין אחד דומה לחברו... קשה עד בלתי-אפשרי לאפיין כל פרשה על-פי אמות מידה ברורות ומהן לגזור את העונש ההולם. אנו, לא במדעים מדויקים עסקינן, אלא בדיני נפשות, אשר מטיבם וטבעם אינם עניין לנוסחאות מתמטיות... ודאות אינה נוקשות, ואחידות אינה זהוּת".

1. המקרה שבפני אינו פשוט להכרעה. מן הצד האחד עבירות שחומרתן רבה ביותר, אשר מתחם הענישה בגינן, כפי שצוין לעיל, הינו החל ממספר חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בנוסף, ונוכח מצבו הנפשי של הנאשם בעת הזו, והעדר וודאות בדבר מצבו ההתמכרותי, שרות המבחן אינו בא בהמלצה ממשית בעניינו של הנאשם, והוא אף שב מעמדתו הראשונית בדבר הטלת צו מבחן ורכיבי ענישה שיקומיים. מן הצד השני ניצב מצבו הנפשי של הנאשם, אשר לטעמי, וכפי שיפורט להלן, מצדיק לאמץ את עמדת ההגנה, לסטות ממתחם הענישה לקולא, ולהימנע מהטלת עונש מאסר –אף לא במסגרת עבודת שרות. שיקול זה מצטרף לטעם נוסף הנוגע בניסיון שנעשה מצד הנאשם להתמיד תחילה בטיפול בו שולב על ידי שרות המבחן, אף אם לא סיימה, וכן ליתן משקל למסגרת הטיפול בה הנאשם משולב כיום.
2. ער אני לכך כי נסיבות אלו אינן בגדר סיומו של הליך שיקום אותו עבר הנאשם במסגרת הליך זה, כפי שנדרש הדבר במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אך כפי שיפורט להלן, קיימים מקרים חריגים, ולטעמי זהו אחד מהם, בהם קיימת הצדקה לסטות ממתחם העונש בשל שיקולים נוספים:
3. כעולה מתסקירי המבחן, הנאשם החל לקחת חלק בהליך טיפולי במסגרתם עוד בפתח ההליך, עת הוטל עליו במסגרת הליכי המעצר צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים. הנאשם שולב ביחידה להתמכרויות ביישוב מבשרת ציון החל מחודש ספטמבר 2017 ועד לחודש יוני 2018. מדיווח שהתקבל מגורמי הטיפול במסגרת תסקיר שהוגש בחודש מרץ 2018 עלה כי הנאשם נתרם מהשתתפותו בקבוצה הטיפולית בה שולב, וכן מהטיפול הפרטני שקיבל. נוכח עמדה זו סבר שרות המבחן באותה עת כי נכון יהיה להטיל על הנאשם צו מבחן בשילוב צו של"צ בהיקף נרחב, אלא שבתקופה זו חדל הנאשם מלהגיע לטיפול, וניסיונות נוספים מצד שרות המבחן לרתום אותו להמשך התהליך כשל. בבסיס הפסקת הטיפול, התדרדרות נפשית משמעותית במצבו הנפשי של הנאשם כמתואר בתסקיר המבחן מיום 22.1.19 (עמוד 2 פסקה ראשונה). שרות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להידרדרות נוספת, ואף נעשה ניסיון מצדו להפנות את הנאשם למכון הירושלמי לתחלואה כפולה, אלא שהנאשם לא נענה לפניות שרות המבחן בעניין זה.
4. במהלך תקופה זו החל הנאשם בקשר טיפולי עם פסיכיאטר במסגרת התחנה לבריאות הנפש במקום מגוריו (ראו תסקיר מיום 25.6.19 עמוד 2 פסקאות 2 ו-3). נוכח עמדה זו של הפסיכיאטר המטפל– שב בו שרות המבחן מהמלצתו לצו מבחן, והמליץ על הטלת עונש קצר שירוצה על דרך עבודות שירות. למרבה הצער, מצבו הנפשי של הנאשם הדרדר עוד יותר- ושיאו באמור בתסקיר המבחן מיום 8.1.20 פיסקה 2. בעקבות העדכון שהובא בתסקיר, שוחח שרות המבחן עם הנאשם שמסר כי הוא צפוי להשתלב בתוכנית טיפולית של אשפוז יום במחלקה לבריאות הנפש. נוכח זאת שב בו שרות המבחן גם מהמלצתו להטלת עונש מאסר על דרך עבודות השירות. על פיו כוחותיו של הנאשם לא יעמדו לו לעמוד בענישה מוחשית וממושכת, והיא אף עלולה להחמיר את מצבו הנפשי. (ראו: פיסקה 4 בתסקיר הנזכר).
5. נוכח נתון זה והעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם נוכח מצבו כעת, סבר שרות המבחן כי אין מקום להמליץ על צו של"צ, אלא שבמהלך הדיון בפניי הביע הנאשם רצון להמשיך בטיפול אותו החל במסגרת הביטוח לאומי, להשלים את לימודי הבגרות, ולהתמיד בפגישותיו עם הפסיכיאטר המטפל בו. הנאשם הוסיף שככל ויוחלט על כך- יבצע את צו השל"צ כפי שיידרש ממנו.
6. בפסיקה צוין לא אחת שבעונש השל"צ יש לעיתים כדי להפיק תוצאות טובות יותר למניעת פשיעה חוזרת מאשר בהטלת עונשי מאסר בפועל או בעבודות שירות.
7. בפסה"ד ב[עת"מ 34952-06-11](http://www.nevo.co.il/case/4654820) **הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' שירות בתי הסוהר** (17.6.12) צוין שהועדה לדרכי ענישה ולטיפול בעבריין, בראשות השופט חיים כהן ז"ל, המליצה על עונש השירות לתועלת הציבור, בין השאר במטרה לחנך את הנידון ולהקנות לו ערכי מוסר ועבודה לשירות הכלל. בדברי ההסבר להצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 8), תשל"ח-1978, נאמר כי בשירות לתועלת הציבור, שהוא שירות לזולת, יש כדי לשרת את הרעיון של הטבת הנזק שגרם הנידון לחברה בעבירה שעבר, ועם זאת להקנות לו ערכים ובכך לתרום לשיקומו.
8. במסגרת [55303-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22355740) **מוסא דארי נ' מדינת ישראל** (17.5.17) ציין כב' השופט ד"ר שפירא ששיקול הדעת המסור לבית המשפט מכוח הוראות החוק מחייב את ביהמ"ש לבחון האם הנאשם השתקם או שקיים סיכוי ממשי שישתקם. "דו"ח ועדת דורנר קובע כי אין טעם בניסיון לקדם את ההרתעה באמצעות הרחבת השימוש במאסרים או באמצעות שימוש במאסרים ממושכים יותר. הדו"ח מצביע על כך שבמקרים המתאימים, שיקום בקהילה באמצעות ענישה שנעה בין עבודות שירות לצווי מבחן ושירות למען הציבור צפוי להפיק תוצאות טובות יותר מאשר שימוש נרחב יותר במאסרים".
9. בנסיבות המקרה שלפני שוכנעתי, נוכח מצבו החמור של הנאשם, שבקבלת המלצת שירות המבחן, ייעשה איזון ראוי יותר בין שיקולי ההרתעה למול שיקולי השיקום של הנאשם, וסבורני כי יש להעדיף אפיק עונשי התואם את מצבו של הנאשם כעת. הטלת עונש מאסר בנסיבות מקרה זה, נוכח מצבו של הנאשם, תפר את האיזון הראוי בין שיקולי הענישה השונים, ותביא לפגיעה משמעותית בנאשם, וממילא תחבל באופן סופי בסיכוי לשקמו. עמדה זו כאמור מקבלת אישוש בהמלצת שרות המבחן, ועל כן אני מוצא לנכון להורות על רכיב עונשי שאינו כולל מאסר, אף לא בדרך של עבודות שירות.

**גזירת העונש המתאים לנאשם:**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 29 נעדר עבר פלילי. הנאשם נטל אחריות בבית המשפט ואף צירף שני תיקים נוספים שהיו תלויים ועומדים נגדו. הבאתי בחשבון את חלוף הזמן מעת ביצוען של העבירות, (שלוש שנים וחצי מאז ביצוען של עבירות הסחר), ולקשר בין עבירות אלו לעבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם. בנוסף לקחתי בחשבון את מעצרו של הנאשם במסגרת תיק זה, ואת משך תנאי מעצר הבית בהן שהה לאחר מכן.
2. באיזון בין השיקולים השונים סבורני כי ישנו מקום לגזור על הנאשם עונש הכולל צו של"צ בהיקף שעות נרחב, זאת לצד עונשים נלווים כפי שיפורט להלן.
3. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 250 שעות בהתאם לתוכנית שתוגש על ידי שרות המבחן לאישור בית המשפט בתוך 60 יום.
4. אני דן את הנאשם למאסר למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירת פשע מ[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
5. אני דן את הנאשם למאסר למשך 2 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירה מסוג עוון מ[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), או עבירה של הפרת הוראה חוקית.
6. התחייבות בסך 3,500 ₪ שלא לעבור את עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וזאת למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירה מפקודת הסמים המסוכנים.
7. ככל וקיימות הפקדות בתיק -ניתן להשיבן לאביו של הנאשם, וזאת בכפוף לכל דין.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן.**

5129371ניתנה היום, י' חשוון תשפ"א, 28 אוקטובר 2020, בנוכחות המאשימה הנאשם ובא כוחו.

**54678313**

ארנון איתן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)