|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
| **ת"פ** [**33252-04-17**](http://www.nevo.co.il/case/22682945)  **מדינת ישראל נ' אלימלך** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת דנה אמיר** | | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם:** | **דוד אלדד אלימלך** |  |

**נוכחים**:

ב"כ המאשימה – עו"ד ליאור סלוצקר

ב"כ הנאשם – עו"ד צפריר יגור

הנאשם

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a), [36 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע ועובדות כתב האישום**

1. ביום 4.7.2019, לאחר שהחלה שמיעת הראיות, על יסוד הודייתו במסגרת הסדר דיוני ולאחר תיקון כתב האישום, הורשע הנאשם בביצוע עבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) בצירוף [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**") ובעבירה של הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). על פי הסדר הטיעון הדיוני בין הצדדים הוסכם שהנאשם ישלח לקבלת תסקיר לעונש טרם טיעונים לעונש וכי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית לעונש של מאסר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות לצד ענישה נלווית, והנאשם יהיה חופשי בטיעוניו.

1. על פי המפורט בכתב האישום המתוקן (להלן: "**כתב האישום**"), ביום 23.10.2015, הורה בית המשפט במסגרת [מ"י 46504-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20653695) על שחרורו של הנאשם בתנאי הבא: "נאסר על החשוד להימצא ברחוב אלנבי 38 וברדיוס של קילומטר ממקום זה, לתקופה של 60 יום" (להלן: "**ההוראה החוקית**"). ביום 5.11.2015 בשעה 00:30 לערך, ברחוב אלנבי 38 בתל אביב, מכר הנאשם לעידו כהן ולפאבל מזין שתי קפסולות המכילות סם מסוכן מסוג ALFA-PVP , בתמורה לסך של 20 ₪. במעשיו המתוארים לעיל סחר הנאשם בסם מסוכן ללא היתר או רישיון כדין מהמנהל וכן הפר הוראה חוקית אשר ניתנה כדין.
2. ביום 17.12.2019 , לפני הטיעון לעונש, הכרזתי על הנאשם כסוחר סמים והוריתי על חילוט הכספים אשר נתפסו מידיו בסך 310 ₪, על פי הוראות [סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) ו- [36 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**תסקירי שירות המבחן**

1. **התסקיר הראשון** מיום 11.12.2019 צוין כי הנאשם בן 34, נשוי מאז שנת 2018, ואב לתינוקת בת 9 חודשים. באותה העת מסר הנאשם כי אינו עובד בעקבות תאונת עבודה, וטרם התאונה עבד במפעל "שריונית חוסם" בקריית גת בתור עובד ייצור. הנאשם שיתף בנסיבות חייו ובקשייו הלימודיים בילדותו, ומסר כי אובחן כלוקה בדיסלקציה. לדבריו, ההתדרדרות בתפקודו החלה בבגרותו המאוחרת, אז החל להשתמש בסמים מסוג "נייס גאי" ופיתח דפוס התמכרותי. הנאשם שיתף כי זמן קצר לפני גיוסו לצבא הוא ואחיו היו מעורבים בסכסוך עם חברה שולית ובעקבות אירוע אלימות בו היו מעורבים נהרג אדם, כשאחיו ריצה עונש מאסר בגין מעורבותו באירוע. הנאשם תיאר אירוע זה כמשמעותי וקשה עבורו ועבור בני משפחתו.
2. הנאשם ביטא קושי כלכלי וחשש מפני התדרדרות מצבו במידה ויאלץ לרצות עונש מאסר בעבודות שירות. בתסקיר צוין כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות, אך בשנת 2016 נידון ללא הרשעה בגין עבירת החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית. כמו כן פורט כי הנאשם הופנה לשירות המבחן בשנת 2013 עקב מעורבות בעבירת נהיגה בשכרות, הועמד לצו מבחן למשך שנה וביצע צו של"צ בהיקף של 150 שעות. נמסר כי במסגרת צו המבחן שולב הנאשם בטיפול פרטני שם שיתף בתהליכים שעובר וכן נערך עמו תהליך עיבוד של העבירות שביצע ודפוסי התנהלותו המכשילים. עם זאת צוין כי בזמן תקופת הפיקוח נפתח נגד הנאשם התיק הנדון היום, בתחום הסמים כאמור. כמו כן צוין כי נגד הנאשם קיים תיק פתוח בגין נהיגה תחת השפעת סמים מחודש פברואר 2019.

1. הנאשם אישר מעורבות שולית בתחום הסמים בעבר, אז נטה לצרוך סמים בתדירות גבוהה. כן מסר כי התיקים בהם היה מעורב הם תוצר של התמכרותו לסמים בלבד. באשר לחומרים משני תודעה תיאר צריכת אלכוהול מועטה וצריכת סם פיצוציות מסוג "נייס גאי", תחילה באופן מזדמן ובנסיבות חברתיות, ולאחר מכן דפוס שימוש מתמשך ואינטנסיבי עד כדי ניהול אורח חיים התמכרותי. הנאשם מסר כי ההתדרדרות במצבו החלה באופן מהיר כך שלתקופה מסוימת עזב את בית הוריו וגר ברחובות ובבתים של חברים, כשעיקר עיסוקו היה השגת הסמים והשימוש בהם. כמו כן מסר כי התאשפז מספר פעמים בעבר בגין שימוש מופרז בסמים, כשלדבריו לאחר שאושפז בסיכון גבוה נרתע והבין כי הוא מסכן את עצמו. לדבריו, נגמל בתמיכת משפחתו באופן עצמאי לפני כ-5 שנים, עשה מאז שימוש ספוראדי בסמים מסוג קנאביס, ושלל שימוש בעת כתיבת התסקיר. לדבריו, מאז שנישא לאשתו בשנת 2018 חדל משימוש בסמים באופן מוחלט והוא מבין שכיום יש לו אחריות על משפחתו ולהתנהגותו מחירים יקרים בהקשר זה. הנאשם תיאר עצמו כמי שעשה דרך ארוכה לתיקון דרכיו וניהול שיגרת חיים תעסוקתית נורמטיבית.
2. בקשר לתיק הפלילי דנן הודה הנאשם רק בהפרת ההוראה חוקית, ולדבריו לא עסק בסחר בסמים אלא הגיע למקום בכדי לרכוש סמים. לדבריו, בקשר להפרת ההוראה החוקית, לא הבין את משמעות מעשיו משהיה רוב הזמן תחת השפעת סמים וכל רצונו היה להשיגם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם פעל מתוך רצון לספק צרכיו המידיים, נטה לדפוס התמכרותי ושימוש אינטנסיבי בסמים, ותיאר את השימוש בסמים כבסיסי, ושב וטען כי מעשים אלה שייכים לעברו ואינם מאפיינים את התנהלותו במועד עריכת התסקיר. עלה הרושם שהנאשם התקשה להתייחס למעשיו מנקודת מבט ביקורתית ונטה להסבירם כתוצר ישיר של התמכרותו. לצד זאת צוין כי הנאשם ביטא עמדתו ביחס למעורבותו בעבירה באופן כן ופתוח על אף קשיו לקבל אחריות על כלל האישומים. שירות המבחן העריך כי כיום הנאשם מסוגל להבין כי פעל באופן שגוי בעיקר בכך שהפר הוראה חוקית. ביום 10.12.2019 מסר הנאשם דגימת שתן אשר הצביעה על העדר שרידי סם בגופו.
3. כגורמי סיכון ציין שירות המבחן את קשיי הסתגלותו של הנאשם למסגרות חינוך בהם שולב בשל לקות למידה ממנה סבל, חשיפתו לחברה שולית בעקבותיה ניהל אורח חיים התמכרותי ונטה להתנהגות עוברת חוק, וקושי של הנאשם לעמוד בגבולות חיצוניים ולהציב גבולות פנימיים ברורים להתנהגותו ודחפיו. שירות המבחן התרשם מחוסר תפקוד כללי על רקע צריכת הסמים אשר הוביל את הנאשם בשלב מסוים בחייו אף להיות דר רחוב, והעריך כי ייתכן ובמצבי דחק עלול הנאשם לפעול באופן אימפולסיבי וללא שיקול דעת, ומתוך רצון לספק את צרכיו המידיים, גם כאשר הדבר כרוך בהתנהגות פורצת גבול. כגורמי סיכוי לשיקום צוין תפקודו התעסוקתי התקין של הנאשם, התנהלותו העצמאית מגיל צעיר, הימנעותו משימוש בסמים וניהול אורח חיים תקין לאורך תקופה, שיתופו בפתיחות יחסית אודות עצמו וחייו, ורצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי.

1. שירות המבחן העריך כי ייתכן ובמצבי משבר או דחק קיים סיכון מסוים לחזרה לשימוש בסמים ולהישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם בתחום הסמים, וכי קיימת נזקקות טיפולית במצבו בתחום הסמים. עם זאת צוין כי בדיקת שתן שסיפק נקיה משרידי סם. הנאשם מסר כי עבר שינוי משמעותי בחייו ואינו סבור כי זקוק לטיפול בהקשר זה. לאור עמדת הנאשם, וחרף ההתרשמות כי הנאשם ייתרם משילוב בטיפול, ומשהנאשם נמצא נקי מסמים וביטא רצון ושאיפה לנהל אורח חיים תקין, הומלץ על מתן צו מבחן מעקבי למשך שנה תוך שילוב הנאשם במערך בדיקות שתן לגילוי סם, ולצד זאת צו של"צ בהיקף של 400 שעות, מאסר על תנאי וקנס. הערכת שירות המבחן היא כי ענישה של מאסר, גם אם בדרך של עבודות שירות, עלולה לפגוע בהישגיו של הנאשם ובתפקודו התקין.
2. לאחר קבלת התסקיר הראשון והטיעון לעונש, בעקבות עתירת ההגנה לשילוב הנאשם בטיפול במסגרת שירות המבחן טרם גזר הדין, הוריתי על קבלת תסקיר משלים בעניינו של הנאשם, תוך בחינת אפשרות שילובו בטיפול.
3. **בתסקיר השני** מיום18.5.2020 פורט כי הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול והופנה ליחידה להתמכרויות אך חל עיכוב בכניסתו לטיפול בשל השינויים במסגרת הטיפול ומשבר הקורונה. הנאשם עמד בקשר עם שירות המבחן ועדכן על אודות שינויים בריאותיים וקשיים כלכליים עמם מתמודד. לדברי הנאשם ממשיך ליטול משככי כאבים בעקבות תאונת העבודה שעבר, והחל לעבוד בעבודת שמירה בבית אבות לאחר שעבר להתגורר ליד משפחת אישתו התומכת בהם. הנאשם שב ומסר כי מעוניין להיעזר בשירות המבחן ובגורמים רלוונטיים לצורך שיקום. שירות המבחן התרשם משיתוף פעולה מצד הנאשם, שמסר בדיקה נקייה משרידי סם, ולאורך תקופת הקשר עם שירות המבחן פנה ביזמתו גם לשירותי הרווחה לצורך קבלת עזרה, שיתף בהתמודדויותיו, וגילה נכונות להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות. בנסיבות אלה, ובשל מעבר מקום מגוריו והצורך לשלבו מחדש ביחידה העירונית במקום מגוריו החדש, המליץ שירות המבחן על דחיית מועד הדיון והפניית הנאשם ליחידה לטיפול בהתמכרויות.

1. **בתסקיר השלישי** מיום 24.9.2020 פורט כי בתקופת הדחייה עמד שירות המבחן בקשר רציף עם הנאשם והוא הופנה לשירותי הרווחה במקום מגוריו, לצורך שילובו בטיפול בתחום ההתמכרויות, אך עדיין לא שולב במסגרת. הנאשם שיתף כי הוא מתמודד עם בעיות בריאותיות משמעותיות הקשורות בכאבים בבטנו ומטופל במשככי כאבים (הוצגו אישורים), והביע נזקקות לליווי טיפולי ותמיכתי מקצועי. כמו כן מסר כי מעוניין לסיים את הליכיו המשפטיים לצורך סגירת פרק זה בחייו. הנאשם העלה קושי בהגעה לבדיקות שתן, לדבריו מסיבות שונות הקשורות בעבודתו ובמצבו הבריאותי, ואף לא התייצב לשתי בדיקות שנקבעו בחודש ספטמבר, ובשל כך לא עלה בידי שירות המבחן להעריך מצבו מבחינת צריכת סמים. בשל התרשמות שירות המבחן מנכונות הנאשם להמשיך לעמוד בקשר עם גורמי הטיפול התבקשה דחייה על מנת לבחון התקדמותו במסגרת הליך הטיפול ביחידה להתמכרויות.
2. **בתסקיר הרביעי** מיום 22.11.2020 פורט כי ממידע שנמסר מהעובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות עלה שהנאשם ביטא נכונות ומחויבות להתחיל הליך טיפולי. הנאשם מסר כי מצבו הרפואי החמיר והוא סובל מכאבי גב חמורים בשל תאונה שעבר ומכאבים בבטנו בשל כדורים שצרך במרשם רופא. עוד מסר כי החל בהליך בירוקרטי לקבלת היתר לקנאביס רפואי בהמלצת הרופא המטפל בו, כתחליף לכדורים שנוטל (הוצג מסמך רפואי). הנאשם שלל שימוש בסמי רחוב מלבד שימוש חד פעמי בשמן קנאביס. בבדיקת שתן שמסר הנאשם נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס ובנזודיאידים. הנאשם מסר כי המדובר בשרידים של כדורים לשיכוך כאבים במרשם רופא וכן משימוש בשמן קנאביס כאמור. להערכת שירות המבחן הנאשם ביטא אמביוולנטיות ביחס להשתלבותו ולמידת הירתמותו מהליך טיפולי, וניכר כי הוא מונע ממוטיבציה הקשורה להליך המשפטי. כמו כן עלה הרושם כי הנאשם מתקשה להפסיק את השימוש בסמים. שירות המבחן ציין קושי במעקב אחר מצבו של הנאשם מבחינת צריכת סמים, וכי אין בידו מידע רלבנטי לצורך גיבוש הערכה והמלצה טיפולית. על כן הומלץ על דחייה נוספת לצורך מעקב אחר השימוש בסמים והתקדמות הנאשם בטיפול לאורך זמן.
3. **בתסקיר החמישי** מיום 28.2.2021 פורט כי מאז שהשתלב הנאשם בטיפול ביחידה להתמכרויות בחודש נובמבר 2020 הוא מתמיד בהגעתו למפגשי הטיפול הפרטניים עם העובדת הסוציאלית, נוכח במפגשים הקבוצתיים, ומשתף באופן פתוח בהתמודדויותיו השונות. הנאשם הביע צורך להתערבות גם בתחום הזוגי על רקע מצבו הרפואי והלחצים והמתחים סביב נושאים כלכליים אשר גברו בתקופת הקורונה. פורט כי המתח במרחב הזוגי והיעדר שיתוף פעולה מצד אשתו של הנאשם העיקו עליו. על פי התסקיר, מאז שילובו ביחידה להתמכרויות מסר הנאשם בדיקות שתן עקביות לאיתור שרידי סם ובחודש ינואר 2021 נמצאו שרידי סם מסוג בנזואידפינים בגופו, דבר אשר הסביר הנאשם בשימוש בשככי כאבים באישור. כמו כן נמסר כי בהמשך נמצאו בגופו שרידי סם מסוג הרואין, כשהנאשם הכחיש שימוש בסם זה.
4. נמסר כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית למכורים, הוא מגויס לטיפול, וכי במסגרת השיחות עמו עלה צורך בעבודה על דפוסי התמודדות במצבי קושי בחייו בתחום התעסוקה בפרט וכן בסוגיות הקשורות לערך העצמי ובחוויות דחייה אשר משפיעות על אופן בו עורך בחירותיו. התרשמות העובדת הסוציאלית היא כי בכל הנוגע לבעיית ההתמכרות הנאשם נוטה להסתרה ובושה מול גורמי חוץ, חושש מתיוג וחש כי משלם מחיר משמעותי על כך בעיקר בתחום התעסוקה. על פי התסקיר, בוועדת אבחון שנערכה לנאשם הוחלט כי הנאשם ימשיך את הטיפול הפרטני ביחידה לצד מעקב בדיקות שתן וכניסה לקבוצת מכורים וכי תבחן אפשרות צירוף אשתו לחלק מהשיחות הפרטניות. ככלל ההתרשמות היא ממוטיבציה גבוהה לטיפול אצל הנאשם, ומיכולת טובה לשתף בכנות אודות מצבו. הנאשם מסר כי מאז החל בשיחות הפרטניות חש הקלה ומשתף בתחושותיו ובחוויות מעברו אשר עד כה לא חשף, וכן חש נינוח מל צוות הטיפול. עוד שיתף הנאשם כי מתמודד היום עם בעיות כלכליות בגינן פנה לקבלת עזרה משירותי הרווחה, וכי מצבו הזוגי כיום השתפר אולם עדיין זקוק לסיוע כלכלי. בנוסף, צוין כי לנאשם לא נפתחו תיקים חדשים.
5. שירות המבחן התרשם כי מזה תקופה ארוכה עושה הנאשם מאמצים להשתלב בהליך הטיפולי בתחום ההתמכרויות, ומאז שילובו בחודש נובמבר מבטא מחויבות גבוהה להליך ורצון כן לעריכת שינוי בחייו בעזרת קבלת עזרה מקצועית. בנוסף, כי חרף ריבוי הקשיים איתם מתמודד בתחום הרפואי, הזוגי והתעסוקתי, משתדל הנאשם לגייס כוחות לצורך התמודדות תקינה עם מצבי משבר, מבטא רצון ושאיפה לניהול אורח חיים תקין תוך הימנעות ממעורבות שולית. בנסיבות אלה מצא שירות המבחן חשיבות להמשך הליך הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות לצד קשר מעקבי במסגרת צו מבחן. לצד זאת ועל מנת להשלים את ההליך השיקומי, סבור שירות המבחן כי יש ביכולתו של עונש חינוכי שיקומי בדמות צו של"צ בהיקף של 200 שעות כדי להקטין את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, לשמר חלקיו המתפקדים של הנאשם, ולחזק את דימויו העצמי, לצד מאסר על תנאי וקנס. להערכת שירות המבחן עונש מאסר, גם אם בדרך של עבודות שירות, עלול לפגוע בהישגיו ובתפקודו התקין של הנאשם בעודו נתון בשלב של בניית התא המשפחתי ועתידו מהיבט תעסוקתי ותפקודי, בעיקר כיום כשמצוי בעיצומו של הליך שינוי ושיקום.

**עדויות לעונש**

1. **מטעם ההגנה העידה אשתו של הנאשם** שמסרה שהיא מכירה את הנאשם, ומאז שנישאו הוא מתפקד כאדם נורמטיבי, המשפחה שלו חשובה לו, וביקשה התחשבות.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש**

1. **ב"כ המאשימה** טען לעונש ביום 17.12.2019, והשלמת טיעון נערכה לאחר קבלת התסקירים לעונש ביום 8.3.2021. בטיעוניו, הפנה ב"כ המאשימה לערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, וציין כי המניע בבסיס העבירה היה הפקת רווח כלכלי, גם אם אין המדובר ברווח משמעותי. עוד הפנה לכך שפעילותו של הנאשם הופסקה על ידי המשטרה, ואין המדובר במי שהפסיק את הפעילות על דעת עצמו. לטענת ב"כ המאשימה בנסיבות ובראי הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר, כשלהשקפתו ישנה חשיבת למספר העסקאות.
2. ב"כ המאשימה הגיש את הגיליון הרישום הפלילי (**במ/1**) והרישום התעבורתי של הנאשם (**במ/2**) וציין כי לחובת הנאשם אי הרשעה משנת 2016 בעבירת החזקת סם לצריכה עצמית שבוצעה בשנת 2015, ועברו התעבורתי בעל זיקה לעבירות מושא התיק דנן. ב"כ המאשימה הפנה לתסקירים שהתקבלו, תוך שציין שמהתסקיר הראשון עולה שהנאשם מודה באופן חלקי בלבד במיוחס לו (רק ביחס להפרת ההוראה החוקית) וטוען כי ביום האירוע חיפש לקנות את הסמים ולא מכר אותם, בניגוד להודייתו בפני בית המשפט. בנוסף הפנה לכך ששירות המבחן סבר שקיים סיכון מסוים להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו של הנאשם בתחום הסמים. עוד הפנה להתרשמות שירות המבחן מנזקקות טיפולית אצל הנאשם וטען כי הנאשם מונע ממוטיבציה חיצונית, נתון שיש בו כדי להשליך באופן מסוים על סיכויי השיקום. ב"כ המאשימה הדגיש כי כבר בשנת 2013 הופנה הנאשם לטיפול בעקבות מעורבות בתיק תעבורה, שלא היה בו כדי למנוע את ביצוע העבירה הנוכחית, אשר בוצעה במהלך תקופת הפיקוח. עוד הדגיש כי הנאשם לא התייצב לבדיקות שתן במספר הזדמנויות, ואף הודה בשימוש בסמים בעוד ההליך הפלילי תלוי ועומד נגדו.
3. בנסיבות אלה עתר ב"כ המאשימה שלא תאומץ המלצת שירות המבחן להסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד הטלת צו של"צ וקנס כספי, משלטענתו שאין מקום לחריגה כה משמעותית ממתחם הענישה בנסיבות, ועתר כי ייגזר על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות למשך 6 חודשים, תוך סטייה מסוימת ממתחם העונש ההולם, לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון נהיגה ופסילה על תנאי.
4. **ב"כ הנאשם** הפנה לנסיבות ביצוע העבירות וטען כי הנאשם הודה חרף קושי ראייתי בתיק ואי התייצבות עדים, וחסך זמן שיפוטי. עוד הפנה לשיהוי משמעותי בהגשת כתב האישום כשנתיים עובר לביצוע העבירות. בנוסף, טען כי הנאשם הורשע בסחר בסמי פיצוציות שבזמן ביצוע העבירות (2015) חלקם כלל לא הוגדר כסם. טענת הסנגור היא כי נסיבותיה של עבירת הסחר במקרה זה קלות ביותר, בסכום נמוך של כסף כשאף לא פורט משקל הסם, וכי בתחתית מתחם ענישה נכון לקבוע עונש מאסר בן 3 חודשים אותו ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות. הסנגור הפנה לתסקירי שירות המבחן מהם עולה לטענתו כי בתקופת ביצוע העבירות חלה נסיגה והידרדרות במצבו של הנאשם, הוא היה דר רחוב ונהג להסתובב ברחובות ולהשיג סמים. הסנגור הגיש את רשימת התיקים הסגורים של הנאשם (**ענ/1**) על מנת ללמד שהנאשם היה משך התקופה צרכן סמים בהתדרדרות קשה. נטען כי מאז הנאשם שינה את אורח חייו, העתיק את מקום מגוריו, הוא התחתן ונולדה לו ילדה, עובד בעבודה נורמטיבית ומתפקד. בהקשר זה הגיש מכתב המלצה ממעסיקו לשעבר של הנאשם (**ענ/2**) אשר גם הוצג לשירות המבחן.
5. ב"כ הנאשם התייחס להליך השיקומי שעבר ועובר הנאשם, הפנה לשיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, לנטילת האחריות על ידו, וחלק על עמדת המאשימה לפיה הנאשם אמביוולנטי לגביי הטיפול. אשר למפורט בתסקיר הראשון, אז שלל הנאשם שלל נזקקות טיפולית, טען כי לכל הליך טיפולי "חבלי לידה", וכי על אף קושי שהיה לנאשם ליטול אחריות בפני שירות המבחן תחילה, כיום נמצא הנאשם במקום אחר לגמרי ונוטל אחריות למעשים. ב"כ הנאשםהפנה לקשיו הכלכליים של הנאשם אשר עושה כל שביכולתו על מנת לפרנס את עצמו ואת משפחתו, כשאשתו מהווה דמות תומכת ומטיבה עבורו. עוד ציין כי הנאשם עבר תאונת דרכים קשה בעקבותיה נגרמו לו 4 פריצות דיסק בגבו, וכחלק מהטיפול נהג לצרוך משככי כאבים אשר גרמו לו נזק משמעותי ובלתי הפיך וכיום אוחז ברישיון לשימוש רפואי בקנאביס. לטענת ב"כ הנאשם עונש בדמות עבודות שירות יפגע בנאשם ומשפחתו ועלול לגרום לרגרסיה בהליך השיקומי. עוד ציין כי לשיטת הנאשם הוא גמול כיום מסמים, אינו משתמש משך מספר שנים, עובר טיפול פסיכולוגי פסיכיאטרי פרטני אצל פסיכולוג (מבלי שהוצגו מסמכים), ומביע נכונות לשתף פעולה עם כל הליך ששירות המבחן ימצא לנכון. בנסיבות אלה, ולאור ההליך השיקומי שעבר הנאשם, עתר לאימוץ המלצתו העונשית של שירות המבחן לצד הטלת צו מבחן.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ומסר כי כיום הוא במקום אחר לגמרי, נשוי ואב לילדה והוא אינו "פותח תיקים" משך שנים. עוד מסר כי הוא המכלכל היחיד במשפחתו, וכי עונש של מאסר בעבודות שירות יחזירו אחורה, וביקש התחשבות.

**מתחם העונש ההולם**

1. הנאשם הורשע כאמור במפורט בכתב האישום והוסכם כי המאשימה תגביל עצמה לעונש מאסר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות וענישה נלווית, וההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה. בעניינו של הנאשם ייקבע מתחם הענישה אחד כולל, לאור ביצוע העבירות ברצף והקשר שבנסיבות ביצוען, וכפי טענות הצדדים לעונש.
2. כידוע, **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. הערך המוגן בעבירת הסחר בסמים בביצועה הודה הנאשם הוא שלום הציבור ובטחונו כמו גם החוסן החברתי, ובריאות הפרט והציבור, כשלא אחת נקבע כי קיימת חומרה יתרה במעשיו של כל גורם בשרשרת הפצת הסם, וודאי במעשי מי שפועל לסחור בו כדוגמת הנאשם.
3. במקרה דנן מכר הנאשם 2 קפסולות סם מסוג ALFA-PVPתמורת 20 ₪, ויש טעם בטענה לקולא לפיה המדובר בסחר בהיקף נמוך במיוחד (כשכמות הסם איננה מפורטת בכתב האישום) והעסקאות בוצעו האחת בסמוך לשנייה, גם אם הנאשם חדל ממעשיו רק כשנתפס בביצוע העבירה ולא מיוזמתו. יחד עם זאת, בעת בחינת הנסיבות יש לתת את הדעת לסוג הסם בו סחר הנאשם, קנבינואיד סינטטי, שהוא חומר פסיכו- אקטיבי בעל השפעות התמכרותיות משנות תודעה, מצב רוח, ערות, התנהגות ותפיסה, שהשפעתו על גוף האדם היא קשה וחמורה יותר מזו של צמח הקנביס (ראו: [ת"פ (חי') 9572-01-15](http://www.nevo.co.il/case/18793705) **מדינת ישראל נ' ותד** (3.6.2015)) (להלן: **"עניין ותד בבית המשפט המחוזי"**), וכי מאפייניו של סם מסוג ALFA-PVPמלמדים על מסוכנות העולה על זו של סמים כגון מריחואנה (ראו: [ע"פ 4915/15](http://www.nevo.co.il/case/20443128) **ותד ואח' נ' מדינת ישראל** (2.11.2015)) (להלן: **"עניין ותד בבית המשפט העליון"**). בנוסף, ביחס לסוג זה של סם **עמדו בתי המשפט על כך שאופן ייצורם בתנאים בהם אין שליטה על היקף החומר הפעיל בכל מנה, עלול לגרום לסיכון רב, מעבר לסיכון "הרגיל" הנגרם למשתמשים בסמים** ([ת"פ 55163-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20174992) **מדינת ישראל נ' אלקנה** **(20.7.2016)), וגם עניין זה רלבנטי בעת שקילת מידת הפגיעה בערכים המוגנים.**
4. לצד ביצוע עבירת הסחר, הנאשם אף הפר הוראה חוקית שניתנה על ידי בית המשפט לפיה נאסר עליו לשהות ברח' אלנבי בתל אביב, שם נתפס אך שבועיים מעת נתינתה בביצוע עבירת הסחר. הערך המוגן בעבירה זו הוא ערך ההגנה על הסדר הציבורי, הציות למערכת אכיפת החוק וכיבודם של צווי בית המשפט.בעת בחינת הנסיבות נתתי דעתי גם לטענת ההגנה ולדברי הנאשם בפני שירות המבחן לפיהם בתקופת ביצוע העבירות (ואף לפניה), וברקע לביצוען, התמכרותו לסמים והיותו במסלול התדרדרות (כפי שאף עולה מרשימת התיקים הסגורים בעניינו **ענ/1**) כשלדברי הנאשם בחלק מהתקופות גר רחוב, ועיקר עיסוקו היה השגת סמים ושימוש בהם, והוא אף אושפז מספר פעמים בעקבות האמור (ראו עמ' 4 לתסקיר הראשון). לאחר ששקלתי את כלל המפורט אני מוצאת כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף בינוני-נמוך.

1. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, סקירת הפסיקה בעבירות של סחר בסם מהסוג הנדון מלמדת כי בדרך כלל מבצעי עבירות נדונים לעונשי מאסר קונקרטיים מאחורי סורג ובריח, בפרט כאשר מדובר במספר עבירות. בחלק מהמקרים נקבעת תחתית מתחם הענישה על עונש מאסר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות, כל מקרה ונסיבותיו. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת ראו והשוו: [ת"פ 6713-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23518189) **מדינת ישראל נ' גולוב** (19.9.2019), [ת"פ 49807-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25469853) **מדינת ישראל נ' HAILE** (15.4.2019). [ת"פ 37371-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25455223) **מדינת ישראל נ' פסארה** (2.4.2019), [ת"פ 33380-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22329762) **מדינת ישראל נ' צלר** (8.12.2019) והפסיקה המוזכרת שם. מתחם העונש ההולם בעבירת הפרת הוראה חוקית נע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר (ראו: [ת"פ (ת"א) 49629-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25165199) **מדינת ישראל נ' קרחנוב** (5.3.2019), [ת"פ (רמלה) 6617-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13030734) **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אבו חלתם** (2.4.2015), [ת"פ (ת"א) 15093-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22902546) **מדינת ישראל נ' מילשטיין** (2.5.2019)).
2. בראי הנסיבות ותוך שקילת האירוע בכללותו, במקרה זה יקבע מתחם הענישה בין חמישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 16 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

**העונש הקונקרטי לנאשם**

1. אשר לנסיבותיו הקונקרטיות של הנאשם, הנאשם יליד 1986, נשוי ואב לילדה, הודה בביצוע העבירות בבית המשפט למרות שעדי תביעה לא התייצבו לדיון ההוכחות שנקבע, וחסך זמן שיפוטי. נתונים אלה ישקלו לקולא, מבלי להתעלם מכך שבפני שירות המבחן הכחיש הנאשם שסחר בסם. בעת בחינת נסיבותיו של הנאשם נתתי דעתי לכך שלנאשם רישום ללא הרשעה כמפורט ב**במ/1** בגין החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, ולכך שעל פי הרישום התעבורתי של הנאשם, **במ/2**, בין יתר הרשעותיו, בשנת 2013 נגזר עליו עונש של של"צ לצד צו מבחן בגין אי ציות לשוטר ונהיגה בשכרות (להלן: **"תיק התעבורה"**). נתתי דעתי גם **לענ/1**,רשימת התיקים הסגורים של הנאשם שהגישה ההגנה, המלמדת על מסלול ההתדרדרות בו היה נתון סביב תקופת ביצוע העבירות ואף לפניה.
2. שקלתי היטב את המפורט בתסקירים שהתקבלו בעניינו של הנאשם ואת מורכבות מצבו. מחד, את הדרך הטובה שעשה בניסיון לטיפול ושיקום, ואת שיתוף הפעולה המבורך שלו בתהליך חרף "חבלי לידה" בתחילת הדרך, וגם אם הוא מונע ממוטיבציה הקשורה בהליך הפלילי. מאידך, את הקושי שבתהליך ובגמילה לנאשם, ומבלי שנעלם ממני כי הנאשם נמנע בחלק מהתקופה למסור בדיקות שתן, ואף נמצאו שרידי סם בחלק מהבדיקות שערך, תוך ששקלתי גם את העובדה שהנאשם לא נטל מול שירות המבחן אחריות לביצוע עבירת הסחר בסם, וכפי שעולה מהתסקיר הראשון, בעת שהיה נתון תחת צו מבחן בעבר (במסגרת תיק התעבורה) פעל לביצוע עבירות, ולא היה באותו פיקוח כדי למנוע את ביצוע העבירות הנדונות.
3. למרות האמור, אין בעיני ספק שחרף קשייו הנאשם נמצא במסלול שיקום חיובי ומשקיע בכך מאמץ ניכר, וזו גם התרשמות שירות המבחן בתסקיר האחרון שהוגש, בו צוין כאמור כי מזה תקופה ארוכה עושה הנאשם מאמצים להשתלב בהליך הטיפולי בתחום ההתמכרויות, ומאז שילובו בחודש נובמבר מבטא מחויבות גבוהה להליך ורצון כן לעריכת שינוי בחייו בעזרת קבלת עזרה מקצועית. בנוסף, כי חרף ריבוי הקשיים איתם מתמודד בתחום הרפואי, הזוגי והתעסוקתי, משתדל הנאשם לגייס כוחות לצורך התמודדות תקינה עם מצבי משבר, מבטא רצון ושאיפה לניהול אורח חיים תקין תוך הימנעות ממעורבות שולית.
4. נתתי דעתי גם לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, לפני כ- 6 שנים (וכן לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות ועד הגשת כתב האישום), ולכך שמאז ביצוע העבירות הנדונות לא הורשע הנאשם בביצוע כל עבירה נוספת (**במ/1**). התקופה הממושכת שחלפה מאפשרת בחינת הדרך שעשה הנאשם מאז ביצוע העבירות הלכה למעשה, וגם בה יש כדי לתמוך בהעדפת שיקולי השיקום בעניינו. מאז ביצוע העבירות הנאשם גם נישא כאמור והפך לאב, שמר על יציבות תעסוקתית, לאחרונה עבר מקום מגורים והחל לעבוד בשמירה, וממכתב מעסיקו הקודם (**ענ/2**) מיום 28.11.2019 עולה כי המעסיק היה מרוצה מתפקודו, שיבח את מוסר העבודה שלו, את התפתחותו המקצועית, השתלבותו החברתית, והירתמותו לטובת המערכת. בעת מתן גזר הדין הציג הסנגור לעיוני כרטיס ברכה שקיבל הנאשם בחודש אפריל 2021, שם מפורטות תכונותיו הטובות של הנאשם על ידי בית גיל הזהב בו עבד כשומר והוא מוגדר על ידם כ"סמל ודוגמה לאדם טוב".
5. בנסיבות המתוארות, מבלי להתעלם מחומרת העבירות אותן ביצע הנאשם וחשיבות ההרתעה לצידן, לאור מסלול השיקום החיובי בו מצוי הנאשם, המאמץ הניכר המושקע על ידו בשיקום, והתרשמות שירות המבחן ממוטיבציה גבוהה של הנאשם לשיקום, מצאתי במקרה זה לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום בהתאם [לסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כשיש לציין שגם המאשימה סברה שנכון יהיה לסטות ממתחם הענישה (גם אם במידה פחותה מזו לה עתר הסנגור). לאור התרשמות שירות המבחן אשר ליווה את הנאשם משך תקופה ארוכה, לפיה עונש מאסר בעבודות שירות עלול להביא לקטיעת הליך השינוי והשיקום שבעיצומו מצוי הנאשם, ולפגוע בהישגיו ובתפקודו התקין בעודו נתון בשלב של בניית התא המשפחתי ובעתידו מהיבט תעסוקתי ותפקודי, מצאתי כי נכון יהיה להשית על הנאשם צו של"צ נרחב (אף מעבר לשעות שהומלצו על ידי שירות המבחן) לצד צו מבחן ומאסר על תנאי מרתיע, קנס ופסילה על תנאי, כהבעת אמון בדרכו הטובה לשיקום. זאת על מנת לחזק כוחותיו ולאפשר לו רצף תעסוקתי, בשים לב לכך שלדעת שירות המבחן יהיה בצו של"צ כדי להקטין את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, לשמר חלקיו המתפקדים של הנאשם, ולחזק את דימויו העצמי.
6. כפי שנקבע ב[ע"פ 6637/17](http://www.nevo.co.il/case/22938500) **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018), הגם שאת [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יש ליישם בזהירות, יש לתת לו משמעות מעשית, תוך העדפת שיקולי שיקום. כמו כן ב[ת"פ (מחוזי ח"י) 48024-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22346615) **מדינת ישראל נ' פייבושנקו** (14.6.2018) הבהיר בית המשפט כי יישום [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נתון במידה רבה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית, המתרשמת מסיכויי השיקום ומעריכה אותם. עוד נקבע כי במקרים מסוג זה הקו המנחה הוא שימור סיכויי השיקום גם תוך פגיעה מסוימת בשיקולי ההלימה.
7. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:
   1. הנאשם יבצע 250 שעות של"צ בהתאם לתוכנית השל"צ שיבנה עבורו שירות המבחן. הנאשם מוזהר כי אם יפר את צו השל"צ תימסר הודעה על כך לבית המשפט, אשר מוסמך לדון בעניינו מחדש.
   2. מאסר על תנאי למשך 7 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
   3. מאסר על תנאי למשך 2 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון.
   4. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים, וזאת על תנאי, והתנאי הוא שמשך שנתיים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים.
   5. קנס בסך ₪500 או 21 ימי מאסר תמורתו. ככל שהופקדו כספים בפיקדון, ₪500 מתוכם ישמשו לתשלום הקנס, והיתרה תושב לב"כ הנאשם, לבקשת הנאשם באולם, בכפוף לכל מניעה על פי דין. ככל שלא קיים כסף בפיקדון או שקיימת מניעה לעשות בו שימוש לצורך תשלום הקנס, הקנס ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.7.2021.
   6. מוצא בזאת צו מבחן למשך 12 חודשים, לאחר שהנאשם מסר הסכמתו והתחייב לשתף פעולה עם שירות המבחן. מובהר לנאשם כי עליו למלא אחר הוראות שירות המבחן וככל שלא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו ולהטיל עליו ענישה נוספת, וכך גם אם יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה. אני מורה על השמדת הסמים שנתפסו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

**המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן, אשר יואיל לבנות עבור הנאשם תוכנית של"צ ולהגישה לאישור בית המשפט עד ליום 17.6.2021**.
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54678313ניתן היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 מאי 2021, במעמד הצדדים.

דנה אמיר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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