|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון** | |
| ת"פ 53098-05-17 מדינת ישראל נ' שטיינפאייר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופטת נועה חקלאי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אלכסנדר שטיינפאייר |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של החזקת חלק של נשק או תחמושת בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 28.10.14, החזיק הנאשם בביתו, בתחמושת שלהלן: 50 כדורים בקוטר 7.62, מחסנית M-16 ו-50 כדורי M-16 בקוטר 5.56.

**הסדר הטיעון**

3. ביום 24.5.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע וישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר על תנאי והתחייבות. עוד סוכם שהצדדים יטענו באופן פתוח.

**תסקיר שירות המבחן**

4. בתסקיר מיום 3.12.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 53, גרוש בשנית, אב לארבעה ילדים, מתגורר עם גרושתו ובנו, בנו הצעיר נפטר לאחר שהתחשמל. הנאשם נולד וגדל באוקראינה, סיים שם 12 שנות לימוד ושירת בצבא האוקראיני. בשנת 2016 החל לעבוד באבטחה. במכתב ממעסיקו עולה כי הנאשם אחראי, נאמן, סבלני ומסור. מיולי 2017 מאז מות בנו היה שרוי במשבר קשה ומטופל תרופתית במרפאה לבריאות הנפש. מאז פטירת בנו לא חזר הנאשם לעבוד. הנאשם נעדר עבר פלילי. באשר לעבירה הנדונה מסר כי נהג לנסוע עם חבריו לאזור דייג. באזור זה התקיימו אימוני צה"ל וכחלק משגרת אימונים הושארו תרמילים וכדורים רבים בשטח. הנאשם נהג לאספם ולרתכם לצורך שימוש לדייג. הנאשם שיתף כי לא ידע על האיסור בדבר החזקת ציוד שכזה. לעניין המחסניות מסר כי בשוק הבדואי מכרו מחסניות ריקות והוא רכש אותן. לדברי הנאשם רק בעקבות ההליכים המשפטיים הבין את חומרת מעשיו והביע חרטה.

שירות המבחן העריך את הנאשם כבעל יכולת תפקוד תקינה, המנהל אורח חיים נורמטיבי. נאשם שחווה אבדן קשה של בנו הצעיר, אבדן אשר הוביל לערעור מצבו הרגשי שבעקבותיו הפסיק עבודתו, הסתגר בביתו ושינה אורח חייו. שירות המבחן סבור שלאור האמור קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות העבירה וכי ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע עבור הנאשם.

לאור האמור ובכדי לצמצם פגיעה אפשרית בעתיד התעסוקתי של הנאשם המליץ שירות המבחן לבטל הרשעתו בדין.

**טיעוני הצדדים לעונש**

5. ב"כ המאשימה חזרה על עמדתה להטיל על הנאשם מאסר מותנה והתחייבות.

6. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל הרשעת הנאשם. לדבריה, הנאשם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, עד לאחרונה עבד בתחום האבטחה ובעקבות האסון שפקד את המשפחה, מות בנו, הנאשם מסתגר בביתו. לדבריה הרשעה תפגע ביכולתו לשקם עצמו ולחזור למעגל התעסוקה.

7. הנאשם לא היה מסוגל לדבר. אשתו ביקשה לדבר במקומו. היא ציינה כי מאז פטירת הבן הנאשם לא חזר לעצמו, מטופל אצל פסיכיאטר וסובל משלל מחלות. לדבריה הנאשם לא היה מודע לכך שהוא עובר על החוק. לדבריה הנאשם חייב לחזור לעבודה בכדי לעמוד בתשלומי שכר הדירה. לדבריה, הנאשם מעוניין לחזור לעבוד בתחום השיפוץ, בעבר היה עצמאי ורוצה לחזור לזה.

**דיון**

**מתחם העונש ההולם**

8. **הערכים המוגנים שנפגעו הם** הגנה על שלומו וביטחונו של הציבור.

9**. מידת הפגיעה בערכים המוגנים** הינה ברף הנמוך: הנאשם החזיק הנאשם בביתו 50 כדורים בקוטר 7.62, מחסנית M-16 ו-50 כדורי M-16 בקוטר 5.56.

10**. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי לסוג התחמושת והאביזרים שהוחזקו. נתתי דעתי לכך שהוחזקו בביתו של הנאשם ולא נעשה בהם שימוש. נתתי דעתי לדברי הנאשם בפגישה עם שירות המבחן לכך שאסף אותם באזור דייג בו התקיימו אימוני צה"ל והושארו תרמילים וכדורים רבים בשטח. הנאשם נהג לאספם ולרתכם לצורך שימוש לדייג.

11. על **מדיניות הענישה הנוהגת** במקרים דומים ניתן ללמוד, בין היתר, מפסקי הדין שלהלן:

* [עפ"ג (מרכז) 20834-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22531551) **מדינת ישראל נ' ורנר** (27.6.17). הנאשם הודה בעבירה של החזקת תחמושת: 360 קליעים בקוטר 5.56 ו- 10 מחסניות. בית המשפט קמא ביטל הרשעתו והטיל עליו 250 שעות של"צ. ערעור המדינה בבית המשפט המחוזי התקבל והנאשם הורשע בדין ונדון לשל"צ שנקבע על ידי בית משפט קמא ובנוסף מאסר מותנה.
* [ת"פ (רמלה) 16825-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20262809) **מדינת ישראל נ' גואטה** (פורסם בתקדין, 10.1.17). הנאשם נדון על עבירות בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) לצד עבירה של החזקת תחמושת ( מחסנית לרובה M-16 ובה 29 כדורים 5.56 מ"מ). בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת התחמושת נע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו, על מכלול האישומים 3.5 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילה על תנאי וצו מבחן.
* [ת"פ (טבריה) 26182-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18099950) **מדינת ישראל נ' אבו חנין** (פורסם בנבו, 9.2.16), החזקת דבק חבלה, מחסנית לנשק, 364 כדורי 7.62 מ"מ, 714 כדורי 5.56 מ"מ, 50 מחסניות 16M כשבתוכן 708 כדורים. בית המשפט קבע מתחם הנע ממאסר מותנה ועד ל- 8 חודשי מאסר בפועל וגזר על 2 הנאשמים מאסר על תנאי וקנס.
* [ת"פ (ק"ג) 5065-12-11](http://www.nevo.co.il/case/2907465) **מדינת ישראל נ' סנקאר** (פורסם בתקדין, 10.12.13). הנאשם הורשע במסגרת הסדר בעבירה של החזקת תחמושת – מחסנית M-16 ובה 29 כדורים. נגזרו על הנאשם מאסר מותנה והתחייבות.
* [ת"פ (רמלה) 5787-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18066399) **מדינת ישראל נ' אשטיבקר** (פורסם בתקדין, 13.4.15). לנאשם יוחסה עבירה של החזקת תחמושת: הנאשם החזיק בביתו שתי מחסניות M-16 שהכילו 39 כדורים, והחזיק בתא המטען שבמכוניתו 2 כדורי 5.56 מ"מ, זאת לצד עבירות על פקודת הסמים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת תחמושת נע מצו של"צ ועד לשנת מאסר בפועל. הנאשם נדון על כל העבירות ל- 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.
* [ת"פ (פ"ת) 6926-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13031045) **מדינת ישראל נ' יצחקי** (פורסם בתקדין, 29.12.15), לנאשם יוחסו עבירות של גידול סמים, החזקת תחמושת ועבירות נוספות. בית משפט קבע מתחם נפרד לעבירת התחמושת והעמידו על מאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (ק"ש) 28892-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20724837) **תביעות צפת נ' חדד** (פורסם בתקדין, 20.11.16). הנאשם הורשע בעבירות של הכשלת שוטר והחזקת תחמושת (2 רימוני יד מס' 5 עשן, 2 פצצות תאורה ידנית מס' 127 M ושקית שהכילה 150 כדורי 5.5 מ"מ). בית המשפט גזר על הנאשם מאסר על תנאי, של"צ והתחייבות.
* [ת"פ (כ"ס) 16868-06-11](http://www.nevo.co.il/case/3571201) **מדינת ישראל נ' מסארווה** (20.2.13). הנאשם הורשע בעבירה של החזקת תחמושת (109 כדורי 5.56 מ"מ) נדון ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות מאסר מותנה וקנס.
* [ת"פ (ת"א) 61153-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18071740) **מדינת ישראל נ' מליאנץ** (פורסם בנבו, 3.3.16) החזקת 12 כדורי אקדח 9 מ"מ, 3 נפצים, 113 כדורים בתפזורת, 3 מחסניות של אקדח 16M המכילות כדורים ו- 214 כדורי 16M – של"צ, ללא הרשעה.
* [ת"פ (ת"א) 29725-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8439165) **מדינת ישראל נ' פומיאצוב** (פורסם בנבו, 19.4.15), החזקת אקדח גז/זיקוקים/הזנקה מסוג נפוליאון ביחד עם מחסנית תואמת המכילה 6 כדורים – של"צ והתחייבות – ללא הרשעה.

12. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם** נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר.

**שאלת ביטול הרשעה**

1. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין.

עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה ([ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישרא**ל) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

ב[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

1. **יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להימנע מהרשעת הנאשם בדין.**

הגם שעסקינן בפגיעה בערכים המוגנים ברף הנמוך עדיין לא מתקיים התנאי כי הרשעה תביא לפגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם.

אין מדובר בנאשם צעיר בגילו, אלא בנאשם בן 55.

הגם שהנאשם נעדר הרשעות קודמות והגם שלא נפתחו תיקים נוספים, הרי שהנאשם לא הצביע על קיומו של נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעה.

הנאשם אינו עובד כרגע. טענת באת כוחו כי עבד בעבר באבטחה והרשעה עלולה לפגוע ביכולתו לעסוק בשירותי אבטחה בעתיד נטענה ללא כל ביסוס ראייתי.

מדברי אשת הנאשם עולה כי הנאשם מתכנן לעסוק כעצמאי בתחום השיפוצים והאינסטלציה, ולא הוכח כי הרשעה עלולה לחבל באפשרותו לעסוק בעיסוק זה.

לאור האמור, בהעדר נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעה, לא מצאתי כי ניתן להורות על ביטול הרשעת הנאשם.

**עונשו של הנאשם**

15. לא מצאתי הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

16. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

* זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו.
* זקפתי לזכותו את היותו נעדר עבר פלילי.
* לקחתי בחשבון את השפעת עצם ההליך, ההרשעה והעונש על הנאשם.
* לקחתי בחשבון כי חלפו למעלה מ-3 שנים ממועד ביצוע בעבירה וכי לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים.
* לקחתי בחשבון את האמור בתסקירי שירות המבחן ביחס לנסיבות ביצוע העבירה וביחס לתפיסתו והבנתו את חומרת מעשיו, את מאפייני אישיותו, את היותו אדם נורמטיבי.
* לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן.
* לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן, ומטיעוני הצדדים, את הטרגדיה הקשה של מות בנו עימה הוא מתמודד.
* לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד בגדרו של המתחם.

15. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן, לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם

16. לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי בן 4 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות בניגוד [לסעיף 144.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144)

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

**לאחר היות גזר הדין חלוט, אביזרי הנשק והתחמושת יושמדו או יחולטו, לפי שיקול דעת רשם המוצגים.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי**

5129371<#3#>

**54678313ניתנה והודעה היום ט"ז טבת תשע"ח, 03/01/2018 במעמד הנוכחים.**

נועה חקלאי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)