|  |  |
| --- | --- |
| בית משפט השלום בבאר שבע | |
|  |  |
| **ת"פ 54673-05-17 מדינת ישראל נ' אלהואשלה(אסיר)** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יריב בן דוד** | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל – תביעות נגב** |
| **נגד** | | |
| **נאשם** | | **ודיע אלהואשלה (אסיר) ע"י ב"כ עו"ד אחמד ותד** |
|  | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א(א1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [499(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/39.a), [39א](http://www.nevo.co.il/law/5227/39a), [62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

**גזר דין**

רקע

* 1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ביום 4.3.21 בארבעה כתבי אישום כדלהלן:

1. כתב אישום מתוקן - [**ת"פ 54673-05-17**](http://www.nevo.co.il/case/22646896).

הנאשם הורשע בביצוע עבירת החזקת סמים לשימוש עצמי, עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 7.2.17, בסמוך לשעה 21:40, בכביש מספר 25 מצומת ערוער לכיוון באר-שבע, החזיק הנאשם בסם מסוג חשיש במשקל של 2.9 גרמים ברכב בו נהג.

1. כתב אישום מתוקן - [**ת"פ 63171-10-20**](http://www.nevo.co.il/case/27114082).

הנאשם הורשע בביצוע עבירת החזקת סמים לשימוש עצמי, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוצא) ונהיגה ברכב ללא ביטוח. העבירות הן לפי הסעיפים הבאים (בהתאמה): [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים ; [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ; [תקנה 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), תשכ"א-1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**"); [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת התעבורה**"); [וסעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], תש"ל-1970.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 27.10.20, נהג הנאשם ברכב בהיותו לא חגור ומשלא מסר את פרטיו האישיים לשוטרים, התבקש להעביר לידיהם את מפתחות הרכב בו נהג. או אז, זרק הנאשם את מפתחות הרכב לעבר חנות סמוכה, החל להימלט בריצה מהמקום ונתפס במרחק קצר, תוך עימות עם השוטרת שתפסה אותו.

במעמד זה, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל של 3.2 גרם, נהג ברכב בהיותו תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא) וללא ביטוח.

1. כתב אישום - [**ת"פ 7881-07-18**](http://www.nevo.co.il/case/24355077).

הנאשם הורשע בביצוע עבירת תקיפת עובד ציבור וניסיון תקיפת עובד ציבור, עבירות לפי [סעיפים 382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a) ו- [382א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382a.a) בשילוב [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתאמה.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 7.2.18, בסמוך לשעה 12:55, בכלא אוהלי קידר, דחף הנאשם סוהר באמצעות שתי ידיו, ובהמשך, הכה באמצעות אגרוף בבטנו של הסוהר וניסה לחנוק אותו.

1. כתב אישום מתוקן - [**ת"פ 64260-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22866241).

הנאשם הורשע בביצוע עבירת קשירת קשר לביצוע עוון, זיוף סימני זיהוי של רכב, היזק לרכוש במזיד וגניבה. העבירות הן לפי [סעיפים 499(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2), [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ו-[384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתאמה.

בהתאם לעובדות כתב האישום, קשר הנאשם עם נאשם אחר בתיק (להלן: "**האחר**") קשר שמטרתו גניבת מדחן. לצורך קידום הקשר, השניים זייפו סימני זיהוי בכך שהדביקו נייר דבק על רכב. ביום 19.2.17 בסמוך לשעה 02:07, הגיעו הנאשם והאחר למרכז מסחרי ברחוב יפה לייב בבאר-שבע והרסו מדחן, בך שעקרו אותו ממקומו והעמיסו אותו על גבי רכב. או אז, הגיעו לזירת שוטרים בעקבות התראה של חברת "איתורן" ועצרו את השניים.

טיעונים לעונש

* 1. בדיון שנערך ביום 18.7.23, הגישה המאשימה טיעונים בכתב (**ת/5**) רישום פלילי של הנאשם (**ת/3**) ורישום תעבורתי עדכני (**ת/4**).
  2. **המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו בכל תיק:

1. בתיק [**ת"פ 54673-05-17**](http://www.nevo.co.il/case/22646896), הפנתה לערך בריאות הציבור מפני נגע הסמים והנזקים הישירים והעקיפים מעבירות הסמים. נטען למידת פגיעה נמוכה בערכים וב"כ המאשימה עתרה למתחם שנע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ופסילת רישיון נהיגה לתקופת מינימום של שנתיים (לפי [סעיף 37א(א1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a1) לפקודת הסמים).
2. בתיק [**ת"פ 63171-10-20**](http://www.nevo.co.il/case/27114082), הפנתה לערכי שלטון החוק וכיבוד אכיפת החוק, וכן לשמירה על ביטחון משתמשי הרכב. נטען לפגיעה משמעותית בערכים המוגנים וב"כ המאשימה עתרה למתחם שנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל ופסילת רישיון נהיגה לתקופת מינימום של שנתיים (לפי [סעיפים 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) ו-[39(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/39.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227)).
3. בתיק [**ת"פ 7881-07-18**](http://www.nevo.co.il/case/24355077), הפנתה לערכי שמירה והגנה על אנשי החוק, ולשלמות גופם וכבודם של האמונים על שמירת הציבור והסדר הציבורי. נטען לפגיעה משמעותית בערכים המוגנים וב"כ המאשימה עתרה למתחם שנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל.
4. בתיק [**ת"פ 64260-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22866241), הפנתה לערך השמירה על הסדר הציבורי וקניינו של הציבור. נטען למידת פגיעה נמוכה-בינונית וב"כ המאשימה עתרה למתחם שנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות עצמן, הפנתה ב"כ המאשימה מחד להודאת הנאשם במספר כתבי אישום ולחסכון בזמן שיפוטי הנלווה לכך, ומאידך לעברו הפלילי הכולל 10 הרשעות קודמות בעבירות נשק, סמים ואלימות, לרבות עבר תעבורתי במסגרתו נפסל בעבר מלנהוג. עוד נטען כי הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, מסר כי איננו מעוניין בהתערבותו, ומשכך גם לא התקבלו בעניינו המלצות כלשהן.

ב"כ המאשימה טענה לענישה בחלקו הבינוני של כל מתחם בנפרד ועתרה כי ארבעת העונשים יצטברו אחד לשני, ולכל עונש אחר אותו מרצה הנאשם כיום. זאת לצד רכיבי ענישה של מאסרים מותנים מרתיעים, קנס משמעותי, התחייבות להימנע מעבירות בהן הורשע, פסילת רישיון בפועל ופסילה מותנית.

ב"כ המאשימה צירפה כתימוכין את פסקי הדין בעניין [רע"פ 1353/17](http://www.nevo.co.il/case/22235580) **רון ששון אסולין נ' מדינת ישראל** (נבו 12.04.2018) ; [ת"פ (שלום ק"ג) 29688-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22917272) **מדינת ישראל נ' אדיר עזרא** (נבו 02.12.2018) ; [ת"פ (שלום ק"ג) 40096-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25060987) **מדינת ישראל נ' קוריש** (נבו 13.03.2019) ; [ת"פ (שלום רמ') 19369-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23387421) **מדינת ישראל נ' אחמד חמאמרה** (נבו 18.06.2020) ; [ת"פ (שלום ב"ש) 1116-04-14](http://www.nevo.co.il/case/13091923) **מדינת ישראל נ' אדם עזאלדין** (נבו 27.10.2014) ; [ת"פ (שלום טב') 52725-09-16](http://www.nevo.co.il/case/22043586) **מדינת ישראל נ' ערב סמידיה** (נבו 28.09.2017). לפסיקה זו אתייחס בהמשך.

* 1. **ב"כ הנאשם** עתר להגשת טיעונים כתובים, תוך מספר ימים לאחר הדיון, עקב עומס שלקראת פגרת הקיץ. להגנה ניתנה ארכה להגשת הטיעונים עד ליום 23.7.23, אולם לא התקבל כל טיעון בכתב עד תום המועד. משכך, ועל מנת שלא לפגוע בהגנת הנאשם נקבע דיון משלים ליום 6.9.23 לצורך הצגת הטיעונים.

במסגרת הדיון המשלים טען ב"כ הנאשם לכך ש[ת"פ 54673-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646896) לא היה מוגש כלל בימינו נוכח תיקוני החקיקה הרלוונטים לטיפול בעבירה זאת במישור המנהלי. אשר ל[ת"פ 63171-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27114082), נטען כי הרף הגבוה במתחם הוא מאסר בדרך של עבודות שירות. אשר ל[ת"פ 7881-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24355077), נטען כי לו היה הנאשם נשפט כאסיר, דינו היה נגזר ל-3 חודשי מאסר, שמחציתם היו חופפים לעונש שאותו היה מרצה. אשר ל[ת"פ 64260-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22866241), נטען כי שותפו של הנאשם נשפט בתיק זה למאסר מותנה. לשיטת ב"כ הנאשם מדובר בנסיבות שמביאות לכדי מתחם עונשי כולל של 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ברף העליון.

כן טען ב"כ הנאשם לחלוף זמן ניכר, לרבות למעלה משנתיים וחצי מאז הכרעת הדין, אשר ניתנה בחודש מרץ 2021. עוד נטען כי הנאשם חולה כרוני ונתבקשה ארכה של 48 שעות כדי להגיש מסמכים רלוונטיים. בחלוף הזמן המבוקש לא הוגשו מטעם ההגנה מסמכים כגון אלו.

* 1. בדבריו האחרונים מסר **הנאשם**:

"אני מתנצל ואני מצטער על זה ורוצה להתנקות מכל התיקים של המאסר האחרון הזה ואני רוצה לצאת נקי ולא לחזור אף פעם לכלא. אני מטופל בכלא."

מתחם העונש ההולם

* 1. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

* 1. בענייננו, שלושה כתבי אישום בהם מתואר אירוע פלילי אחד. בכתב האישום הרביעי, [ת"פ 64260-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22866241), מתואר אירוע של קשירת קשר וזיוף מספר רכב, אשר התרחש בזמן לא ידוע עובר לניסיון הנאשם והאחר לגנוב את המדחן. עם זאת, בשים לב לכך כי מדובר בפעולות להן קשר הדוק לאירוע גניבת המדחן, סבורני כי מדובר באירוע אחד (ר' המבחן הצורני עובדתי שנקבע ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו)) במסגרתו יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו (ר' [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
  2. בשים לב לאמור, גזר הדין יתייחס לארבעה אירועים שונים, ולכל אירוע שכזה ייקבע מתחם עונש הולם נפרד (ר' [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) באופן הבא:
  3. [**ת"פ 54673-05-17**](http://www.nevo.co.il/case/22646896)הערכים החברתיים שפקודת הסמים מבקשת להגן עליהם הם שמירה על בריאות הציבור ובטחונו מפני נגע הסמים והנזקים החברתיים, כלכליים וגופניים אשר נגרמים בעטיו. זאת, גם בבחינת נזקים ישירים למשתמשים עצמם וגם נזקים עקיפים שנגרמים לציבור בכללותו, למשל בדמות עבירות רכוש אותן עוברים חלק לא מבוטל מהמכורים לסמים.
  4. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות החזקת סמים לשימוש עצמי כשמדובר בקנביס או חשיש בסדר גודל של מספר גרמים בודדים, מלמדת על מתחם ענישה שבין מאסר מותנה לבין מאסר קצר שניתן לרצותו בעבודות שירות, וטווח ענישה נרחב בהתאם לנסיבות:

1. [רע"פ 1353/17](http://www.nevo.co.il/case/22235580) **רון ששון אסולין נ' מדינת ישראל** (נבו 12.04.2018)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת סמים לצריכה עצמית בכך שהחזיק ב-2.4 גרם חשיש. בית-משפט השלום קבע **מתחם שנע בין עונש מאסר על תנאי לבין תקופת מאסר קצרה שניתן לרצות בעבודות שירות.** לאחר שהוגשה בקשת שירות המבחן לביטול צו המבחן, נגזרו על הנאשם 14 ימי מאסר והופעל מאסר מותנה של 10 חודשים. הן הערעור והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

1. [ת"פ (שלום ק"ג) 29688-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22917272) **מדינת ישראל נ' אדיר עזרא** (נבו 02.12.2018)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת סמים לצריכה עצמית בכך שהחזיק ב-10 גרם חשיש בביתו. בית-משפט השלום קבע **מתחם שנע בין מאסר מותנה לבין מאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות.** חרף אי הרתמות של הנאשם להליך טיפולי, בית-המשפט האריך את תקופת המאסר המותנה של הנאשם והסתפק בקנס, התחייבות ופסילת רישיון נהיגה.

1. [ת"פ (שלום ק"ג) 40096-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25060987) **מדינת ישראל נ' קוריש** (נבו 13.03.2019)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בהחזקת סמים לצריכה עצמית בכך שהחזיק ב-2.2 גרם קנבוס בביתו. בית-משפט השלום קבע **מתחם שנע בין ממאסר מותנה ועד למאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.** חרף 8 הרשעות קודמות, נגזרו על הנאשם חודש מאסר מותנה.

* 1. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

מחד, מדובר בהחזקה של 2.9 גרמים של סם מסוג חשיש. מאידך, הסם נתפס על הנאשם בהיותו נוהג, ובכך מתקיימת מידה מסוימת של נסיבה לחומרה.

**במכלול, סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה יחסית, כך שיש לקבוע מתחם ענישה בין מאסר מותנה לבין מאסר קצר שניתן לרצותו בעבודות שירות**.

* 1. [**ת"פ 63171-10-20**](http://www.nevo.co.il/case/27114082)מעבר לערכים החברתיים שעליהם עמדתי לעיל ואשר רלוונטיים גם לתיק זה, הערכים החברתיים שנפגעו במקרה זה בנוסף הם בעיקר הזכות לשלמות גופם ורכושם של המשתמשים בדרך – בעת נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, קיים פוטנציאל מוגבר ואינהרנטי לפגיעה בעוברי אורח חפים מפשע המשתמשים בדרך. בשים לב לעבירת ההפרעה לשוטרים נפגעו גם ערכי שלטון החוק וכיבוד נציגי רשויות אכיפתו.

לענייננו, יפים דברי בית-המשפט העליון ב[רע"פ 2829/13](http://www.nevo.co.il/case/6900728) **מור מוריאל נ' מדינת ישראל** (נבו 29.04.2013), הגם שהתייחסו באופן ישיר לעבירה של נהיגה בשכרות ולא לנהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים.

"נהיגה בשכרות הינה אחת מן הסיבות המרכזיות לגרימתן של תאונות דרכים, דבר המסכן את שלום הציבור ופוגע בביטחונו. אשר על כן, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית-המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים - תהא רמת האלכוהול בדמם, אשר תהא".

* 1. להלן מספר דוגמאות למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, ללא רישיון נהיגה, ועבירות נלוות:

1. [רע"פ 2925/21](http://www.nevo.co.il/case/27582707) **מונדר נסראללה נ' מדינת ישראל** (נבו 09.05.2021)

נדון עניינו של נאשם אשר נהג ללא רישיון רכב (לא הוציא מעולם), ללא ביטוח תקף, ועבר בנוסף עבירה של אי ציות לשוטר שהורה לו לעצור בצד הדרך. נוכח עבר פלילי תעבורתי אשר כלל 7 הרשעות קודמות בגין עבירות דומות, בית-המשפט לענייני תעבורה גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל ופסילת רישיון נהיגה לתקופה של 36 חודשים. בית-המשפט המחוזי קבע שהן רכיב המאסר והן רכיב הפסילה נטועים במסגרת מתחם העונש ההולם וציטט:

"אין להקל ראש בסיכון הנובע מהעבירה של נהיגה ללא רישיון. אדם הנוהג מבלי שיש בידיו רישיון נהיגה כלל, לעתים רבות אינו בקיא בחוקי התנועה ובאופן הפעלת הרכב. בכל אלה יש כדי להוות סיכון ממשי ומיידי לכלל הציבור בכביש – נהגים אחרים, הולכי רגל ואף המערער עצמו" ([עפ"ת 37090-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4958358) **עודה נ' מ"**י (פורסם במאגרים, מיום 07.07.10).

בקשת רשות הערעור לבית-המשפט העליון נדחתה.

1. [רע"פ 2208/16](http://www.nevo.co.il/case/21044603) **יוסף גוהר נ' מדינת ישראל** (נבו 17.05.2016)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. המתחם שנקבע: בין חודש מאסר בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל. חרף עבר תעבורתי דומה, ובשים לב להמלצת שירות המבחן שעניינה הארכת מאסר מותנה, נגזרו על הנאשם חודשיים מאסר אשר ירוצו בחופף ל-7 חודשי המאסר שהופעלו. הן הערעור והן בקשת הרשות לערעור נדחו.

1. [רע"פ 9455/17](http://www.nevo.co.il/case/23506839) **מיכאל אזולאי נ' מדינת ישראל** (נבו 18.12.2017)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח ונהיגה במהירות מופרזת, בכך שנהג במהירות 81 קמ"ש בדרך עירונית. בית-משפט השלום קבע מתחם שנע בין 6 חודשי מאסר, לבין מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופה של למעלה משנה. בשל עבר תעבורתי ופלילי, נגזרו על הנאשם 7 חודשי מאסר והופעלו 2 4 חודשי מאסר מותנה (כשחציים בחופף וחציים במצטבר). בשים לב להיעדר של עבר פלילי (להבדיל מתעבורתי) אצל הנאשם, בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם וקבע כי כלל 4 חודשי המאסר המותנה שהופעלו ירוצו בחופף ל-7 חודשי המאסר שנגזרו על הנאשם. בקשת הרשות לערעור נדחתה.

1. [פ"ל (תעבורה י-ם) 9428-12-18](http://www.nevo.co.il/case/25258387) **מדינת ישראל נ' ראמי אבו עישה** (נבו 02.05.2019)

הנאשם הורשע על פי הודעתו בנהיגה תחת השפעה, בפסילה, ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. המתחם שנקבע: בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר ופסילת רישיון שבין שנה ל-5 שנים. בשים לב לעברו התעבורתי של הנאשם, נגזר דינו ל-8 חודשי מאסר בפועל ופסילה לתקופה של 30 חודשים.

1. [תת"ע (תעבורה חי') 1985-01-10](http://www.nevo.co.il/case/6339844) **מדינת ישראל נ' גינגוליה** (נבו 05.07.2011)

הנאשם הורשע על פי הודעתו בנהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים, ללא רישיון וללא ביטוח. בשל עבר תעבורתי שכלל נהיגה ללא רישיון ונהיגה בפסילה, נגזרו עליו 12 חודשי מאסר בפועל.

* 1. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה (פוטנציאל הנזק): הגם שלא נגרם נזק ממשי בפועל, הפסיקה שציטוטים מתוכה הובאו לעיל ברורה ביחס לנזק האפשרי אשר עלול להתרחש בנקל מכל עבירה נפרדת – החל בנהיגה ללא רישיון תוך אי בקיאות בכללי התעבורה אשר נועדו למנוע תאונות ופגיעה בחיי אדם, וכלה בנהיגה תחת השפעת חומרים משני תודעה.

**בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות הינה משמעותית למדי, ומצאתי לקבוע כי** **מתחם העונש ההולם לתיק זה נע בין 4 חודשי מאסר, אשר ניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל**.

* 1. [**ת"פ 7881-07-18**](http://www.nevo.co.il/case/24355077)הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם הזכות לכבוד, לשלווה ולביטחון אישי וכן הגנה על שלומו ושלמות גופו של המתלונן. כמו כן, בשים לב למושא התקיפה – עובד ציבור העובד כסוהר, הערכים החברתיים שנפגעו בנוסף הם שמירה על הסדר הציבורי, מניעת פגיעה בשלטון החוק ובנציגיו והצורך להבטיח כי נציגי רשויות החוק יבצעו את תפקידם כנדרש וללא מורא. לענייננו יפים דברי בית-המשפט העליון ב[ע"פ 5214/13](http://www.nevo.co.il/case/7807298) **מחמוד סירחאן נ' מדינת ישראל** (נבו 30.12.2013), והגם שנכתבו בהקשר של אלימות כלפי שוטרים, ברי כי הדברים נכונים גם בהתאמה כלפי סוהרים:

"יש להביע סלידה ושאט נפש ממעשי תקיפה המכוונים כלפי העוסקים במלאכת השמירה על בטחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. "מעשי תקיפה ואיומים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם ממלאים את תפקידם כחוק, מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה בנציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות""

* 1. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות תקיפה סוהרים מלמדת ככלל על טווח ענישה של מאסר אותו ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות ועד למקרים חמורים יותר של מאסר בפועל:

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 1116-04-14](http://www.nevo.co.il/case/13091923) **מדינת ישראל נ' אדם עזאלדין** (נבו 27.10.2014)

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת תקיפת עובד ציבור בכך שהכה סוהר בפניו וגרם לאדמומיות מעל עינו וחתך בשפה התחתונה. נקבע **מתחם שנע בין 6 ל-14 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם נגזרו 11 חודשי מאסר.

1. [ת"פ (שלום רמ') 19369-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23387421) **מדינת ישראל נ' אחמד חמאמרה** (נבו 18.06.2020)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בתקיפת עובד ציבור בכך שנשך סוהר בידו, וגרם לו לנפיחות, המטומה ושפשוף עורי. **נקבע מתחם שנע בין מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר**. על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר והופעלו שני מאסרים מותנים.

1. [ת"פ (שלום רמ') 27973-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22241977) **מדינת ישראל נ' מקסים מון** (נבו 09.05.2018)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בתקיפת עובד ציבור בכך שתפס בבסיס של קומקום והכה באמצעותו בראשו של סוהר אשר הגיע לתאו על מנת להוציא מוצרי חשמל. **נקבע מתחם שנע בין תקופת מאסר קצרה לבין 10 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר בפועל

* 1. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה: בענייננו והגם שלא נטען בדבר נזק פיסי קונקרטי, ברי כי למצער יש בביצוע עבירות אלימות כלפי אנשי מרות בנסיבות דומות כדי לפגוע ברוחם ובדבקותם בביצוע המשימה. הנאשם דחף תחילה את הסוהר בשני ידיו, ורק לאחר מכן תקף אותו שוב עם מכת אגרוף בבטן וניסה לחנוק אותו.

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה (פוטנציאל הנזק): פוטנציאל הנזק הוא ברור – גרימת מורא אצל הסוהר, על מנת שזה ייזהר להבא, ואולי אף חלילה לא יבצע את תפקידו, כנדרש ממנו. בנוסף, אירוע מסוג זה, במסגרתו הותקף סוהר על ידי מכת אגרוף בביטנו וניסיון חניקתו עלול להסתיים באופן חמור משמעותית.

**בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה הינה משמעותית, ומצאתי לאמץ את מתחם העונש ההולם, לו עתרה המאשימה: בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל.**

* 1. [**ת"פ 64260-07-17**](http://www.nevo.co.il/case/22866241)הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם שמירה על שלטון החוק, הסדר הציבורי וקניינו של הציבור.
  2. ניסיונות איתור של מקרים דומים העלו חרס. המקרים המעטים בהם בוצעו עקירות של מדחנים / כספומטים כללו גם עבירות נוספות אשר החמירו את הנסיבות ואת הענישה. עם זאת, ברי כי אין המדובר כאן במקרה ה"רגיל" של גניבה מתוך בית עסק. סבורני כי ניתן ללמוד ולהקיש מהמקרים המעטים כאמור ברישא:

1. [עפ"ג (מחוזי ב"ש) 39730-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16892537) **ליברטי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 14.7.14)

הנאשם הורשע בשני אישומים, בשתי עבירות של פריצה לבית עסק, גניבה וניסיון גניבה, הפרת הוראה חוקית ושתי עבירות הסתייעות ברכב לביצוע עבירה, בכך שבאירוע הראשון פרץ עם אחרים למיני מרקט וגנבו משם 15 פקטים של סיגריות. באירוע השני, פרצו לתחנת דלק וניסו להוציא מכשיר כספומט ממקומו, תוך הפרת תנאי שחרור בתיק אחר. בית-משפט השלום ציין כי *"מפסיקת בימ"ש עליון עולה כי העונש ההולם התפרצות אחת למבנה וגניבה מתוכו הינו מאסר בפועל לתקופה שבין 6 ל-12 חודשים, ובמקרה שבו נסיבותיו חמורות, המשלב תחכום ותעוזה, או שנגנב רכוש בעל ערך רב – העונש אף חמור מזה, ונע בין 12 חודשים ל-24 חודשים"*. בשים לב לעבר פלילי שכולל 8 התפרצויות קודמות, נגזרו על הנאשם 10 חודשי מעצר. הערעור לבית-המשפט המחוזי נדחה.

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 32646-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23415857) **מדינת ישראל נ' אלוקילי** (לא פורסם)

נאשם 6 הורשע על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סיוע לפריצה לבית עסק וניסיון גניבה. בכך שקשר קשר עם אחרים לגנוב כספומט בתוך מתחם מסחרי. הקבוצה דאגה להסתיר סימני רכב, היו רעולי פנים ופערו פתח (פריצה) לתוך המתחם המסחרי. **מתחם העונש שנקבע נע בין 7 ל-22 חודשי מאסר בפועל** ונגזרו על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי שאר הנאשמים, אשר הורשעו בביצוע עבירות מוגמרות, נדונו במסגרת הסדר "סגור" לכדי 14-16 חודשי מאסר.

1. [ת"פ (שלום ב"ש) 59307-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21490218) **מדינת ישראל נ' אבו עצא** (לא פורסם 4.7.17)

נאשם 2 הורשע בקשירת קשר לביצוע פשע, קבלת רכוש שהושג בפשע, פירוק חלקים מרכב, החזקת מכשירי פריצה וסיוע לניסיון גניבה, בכך שקשר קשר עם אחרים כדי לגנוב מכשיר כספומט, קיבל לידיו רכב גנוב ותוך כדי שהשניים ניסרו את דלת מיגון הכספומט, הופתעו על ידי שוטרים ונעצרו. **המתחם שקבע לכלל האירוע: בין 13 ל-36 חודשי מאסר בפועל**. בשל שיקולי שיקום, בית-המשפט סטה מהמתחם וגזר את דינו ל-6 חודשי עבודות שירות.

* 1. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) נשקלו הבאים:

התכנון שקדם לעבירה: בענייננו ברי כי קדם תכנון של הנאשם עם האחר. השניים קשרו ביחד לגנוב מדחן ולצורך מטרה זו אף ביצעו פעולת הסתרה של המספר האמיתי של הרכב עמו הם נסעו למשימה. הסתרה זו מעידה על תחכום מסוים שנועד להקשות על זיהוי הרכב, ועל איתור זהות המבצעים.

הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה: במסגרת כתב האישום, נטען כי נגרם נזק למדחן אותו גנב הנאשם, אך צוין כי שווי הנזק לא ידוע למאשימה. מכל מקום, על פי תיאור המעשה נראה כי לא מדובר בנזק גדול במיוחד, שכן הנאשם נתפס בכף ודומה כי תכולת המדחן נותרה.

* 1. לטענת ב"כ הנאשם כי שותפו של הנאשם (להלן: "**השותף**") נדון במסגרת כתב אישום זה למאסר מותנה, ומשכך עמדתה העונשית של המדינה לא ראויה ומחמירה עימו. ברם, עיון בפרוטוקול הדיון מיום 8.6.21 מלמד כי דינו של השותף נגזר במסגרת של הסדר עונשי סגור, בו המאשימה עתרה לכבד את ההסדר, בין היתר, משיקולים ראייתיים. לא זאת אף זו, במסגרת כתב אישום מתוקן ספציפית בעניינו של השותף, נמחקו 2 עבירות – זיוף סימני זיהוי של רכב וגרימת היזק בזדון, עבירות בהן הורשע הנאשם כאן. משכך, לא מצאתי כי יש להקיש מעונשו של השותף לעונש הנאשם במסגרת כתב אישום זה.

**בהתאם לאמור לעיל, סבורני כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה הינה בינונית, ומצאתי לקבוע כי** **מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל** (ודוק – מתחם זה נמוך ביחס לפסיקה שהובאה לעיל אשר ניתנה בצידם של מעשים ונסיבות מעט חמורים יותר מאלו המיוחסים לנאשם- יב"ד).

שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש

* 1. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

תסקיר שירות מבחן: הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. ברם, הנאשם נעצר במסגרת תיק אחר ותהליך זה נזנח בסוף שנת 2021. בהמשך הופנה הנאשם בשנית לקבלת תסקיר (בסוף שנת 2022), אך למרות ההזדמנות השנייה שקיבל, הוא לא הגיע לפגישות עם שירות המבחן, ובשיחה טלפונית מאוחרת מסר לקצינת המבחן כי איננו מעוניין להגיע לפגישות.

עבר פלילי: לנאשם עבר פלילי מכביד הכולל 10 הרשעות, 2 הרשעות מתוכן מבית-המשפט לנוער אשר התיישנו. מתוך 8 ההרשעות האחרות, רלוונטיות לענייננו 3 הרשעות בעבירות אלימות, 2 הרשעות בעבירות סמים והרשעה אחת של התנהגות פרועה במקום ציבורי. הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה מיום 16.12.21 בעבירות נשק, בגינה נדון הנאשם ל-17 חודשי מאסר בפועל.

בנוסף, לחובת הנאשם 6 הרשעות במרשם התעבורתי, מתוכן 2 הרשעות מהשנים 2017 ו-2014 בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה (באחת מהן אף בעבירת אי ציות לשוטר). הרשעות אלה מלמדות כי הנאשם נוהג ברכב ללא רישיון נהיגה לכל המוקדם מיום 26.9.13.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, יש בה משום הקלה לקורבן העבירה (הסוהר) אשר נחסך ממנו מעמד העדות בבית-המשפט, ונלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה ובהם שוטרים, ובזמן שיפוטי יקר.

* 1. חלוף זמן: כתב האישום המוקדם מבין הארבעה, [ת"פ 54673-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646896), הוגש ביום 25.5.17, וסה"כ התקיימו במסגרתו לא פחות מ-30 דיונים, רובם ככולם נדחו נוכח בקשות ההגנה ו/או העדרויות הנאשם מדיונים שהביאו להוצאת מספר צווי הבאה כנגדו. הסיבות לבקשות הדחיה – רצונו של הנאשם לצרף לתיק זה, תיקים אחרים שנפתחו במהלך הדיונים, היעדרות הנאשם מהדיונים, עתירתו של הנאשם לעבור הליך טיפולי בשירות המבחן (פעמיים), הליך אשר לא הבשיל נוכח סירובו של הנאשם לשתף פעולה עם גורמי הטיפול, ובקשות דחייה נוספות מצד ב"כ הנאשם נוכח אילוצים אישיים וטעמים שונים נוספים. טוב לולא הייתה נטענת על ידי ב"כ הנאשם הטענה כי מאז הכרעת הדין חלף זמן ניכר, ועל כן יש להקל עימו. מאז מועד הכרעת הדין כל הדיונים נדחו על פי בקשת ההגנה ו/או אילוציה.
  2. **בשקלול מכלול הנסיבות, תוך מתן משקל להודאת הנאשם על היבטיה החיוביים, סבורני כי יש להשית על הנאשם עונש ברף התחתון ב**[**ת"פ 54673-05-17**](http://www.nevo.co.il/case/22646896) **וביתר התיקים בהם הורשע, באמצע המתחמים שנקבעו.**
  3. המאשימה עתרה להטלת תקופת פסילה מינימלית של שנתיים לכל הפחות במסגרת [ת"פ 54673-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22646896) ועוד שנתיים נוספות במסגרת [ת"פ 63171-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27114082), תוך הפנייה לסעיפים הבאים:

[סעיף 37א(א1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a.a1) לפקודת הסמים קובע:

הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 7(ג) סיפה, או קבע בית המשפט כי האדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, ואותו אדם הורשע לפני כן בעבירה כאמור או שנקבע לגביו לפני כן כי עבר עבירה כאמור, יפסול אותו בית המשפט מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של שנתיים; אולם רשאי בית-המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרט בפסק הדין, שלא לפסול אותו כאמור או להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר.

בענייננו, הנאשם אכן הורשע במסגרת גזר דין זה בעבירה לפי [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים, והוא גם הורשע קודם לכן בעבירה על פי סעיף זה ביום 27.4.14. לא נטען, ולא עולה אף טעם מהראיות שהובאו בפניי בגינו יש לחרוג מהאמור, ומשכך אורה בהתאם.

[סעיף 39א](http://www.nevo.co.il/law/5227/39a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) קובע:

הורשע אדם על עבירה כאמור בסעיף 62(3), דינו – בנוסף לכל עונש אחר – פסילה מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה שלא תפחת משנתיים, ואם כבר הורשע על עבירה זו בשנה שקדמה לאותה עבירה – פסילה לתקופה שלא תפחת מארבע שנים; אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרש בפסק הדין, להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר.

ברם, סעיף העבירה שבו הורשע הנאשם הוא [תקנה 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) ולא לפי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), ומשכך, לא מצאתי רלוונטיות של הוראה ספציפית זו לענייננו.

עם זאת, בשים לב להרשעת הנאשם בעבירת נהיגה ללא רישיון, חלה הוראת [סעיף 38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) בדבר פסילת מינימום של 3 חודשים.

* 1. בטרם יוכרע העונש הסופי של הנאשם, יש להדגיש כי אין המדובר בחישוב אריתמטי, ודוק, יפים לעניין זה דברי בית-המשפט העליון ב[ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל** (נבו 08.06.2015):

"עיקרון ההלימה נבדק הרי גם באופן יחסי. דהיינו – חומרת המעשה לעומת מעשים אחרים. בהמשך לקו זה, ניתן גם להרהר אחר העונש הראוי, לו פרמטר אחד היה משתנה כלפי מעלה או מטה. למשל, בתיק שבו יש שני קורבנות, מה היה קורה לו היה קורבן אחד או שלושה. מה הייתה עמדת בית המשפט לו המקרים היו מתבצעים לא במשך חמש שנים, אלא שמונה שנים או שנתיים. כמובן, בית משפט אינו צריך לערוך טבלה, ואינו חייב לקבוע איזה עונש היה גוזר לו היה מדובר בשינוי זה או אחר. יחד עם זאת, תורת הענישה היחסית עשויה לשמש כלי הבהרה, ולו פנימי. הנה כי כן, יש לשמור על מדרג. עונש הולם הוא עונש שמתאים לנסיבותיו. ודוק, בנסיבות התיק הנדון, ולא תיקים אחרים. כשם שיש מקום לגזור עונש חמור ביותר במקרה החמור ויוצא הדופן, כך אין לגזור עונש שכזה במקרה שאינו נמצא ברף העליון, על אף חומרתו. ככל שמדובר בתוצאה עונשית חמורה יותר, על בית המשפט לבחון את עצמו היטב. כלי ההבהרה שהוצגו לעיל יכולים לתרום לשמירה על מדרג ראוי, אך אין הם בגדר סוף פסוק. התמונה הכוללת חשובה עד מאוד. אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב."

דברים אלה מוצאים ביטוי גם במסגרת [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר משאיר שיקול דעת לבית-המשפט בין אם "להרכיב" את העונש הכולל לכלל האירועים הנדונים, בנפרד מכל מתחם, תוך ציון מידת חפיפה והצטברות, או שמא לגזור עונש אחיד לכל האירועים, מבלי לבצע פעולה אריתמטית אחרונה זו. סבורני כי הדרך השנייה היא הדרך המתאימה יותר לגזר דין זה.

סוף דבר

* 1. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 21 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס בהליכים בהם נדון במסגרת גזר דין זה, אשר ירוצו במצטבר לכל מאסר אחר אותו מרצה הנאשם (ככל שמרצה).
2. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה בה הורשע וכן כל עבירת אלימות, סמים או רכוש.
3. קנס כספי בסך 7,500 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.11.23 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
4. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 24 חודשים מיום השחרור מהמאסר. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית-המשפט ולחלופין למלא תצהיר מתאים במזכירות בית-המשפט. הפסילה תהיה במצטבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.
5. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה על תנאי בת 6 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מיום השחרור מהמאסר, יעבור הנאשם עבירה של נהיגה ללא רישיון על פי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), נהיגה בשכרות על פי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) לפקודת התעבורה ונהיגה תחת השפעת משקה משכר על פי [תקנה 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274).

אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו ייזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי ייזקפו התשלומים לזכות הקנס.

**את הקנס / הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:**

* **תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: -Hyperlink Removed-.**
* **תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו 35592\* או, 073-205-5000.**
* **תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום)**

המוצג יושמד.

המזכירות תסגור את התיק.

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

5129371

54678313

ניתנה היום, כ"ז אלול תשפ"ג, 13 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.
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יריב בן דוד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)