|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברחובות** | |
| **ת"פ 27103-01-18 מדינת ישראל נ' אמירא (עציר) ת"פ 267703-07-19 מדינת ישראל נ' אמירא פל"א 510420/18 מדינת ישראל נ' אמירא** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
| **נגד** | | |
|  | **ירין אמירא (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

נוכחים:

**ב"כ המאשימה עו"ד שרית כץ ועו"ד יעל גבעוני**

**הנאשם הובא על ידי שב"ס**

**ב"כ הנאשם עו"ד עדי כרמלי ועו"ד ארז אלוש**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)(ג), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)(א)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינו של נאשם שהורשע בעבירות של סחר בסמים ובעבירות נוספות. הוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, שני מאסרים על תנאי ופסילה על תנאי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

.

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של החזקת סמים שלא צריכה עצמית, בעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בריבוי עבירות של סחר בסמים ובעבירה של הפרת הוראה חוקית.

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את העבירות, מושא כתב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום השני, כולל מאסר על תנאי וקנס.

מתחם העונש ההולם את העבירות, מושא כתב האישום השלישי, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

בתוך המתחמים עומדות, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חייו הלא פשוטות, היעדר עבר פלילי והפסקת צריכת סמים במשך תקופה. מאידך גיסא, עומד היעדר שיתוף פעולה מספק של הנאשם עם שירות המבחן, תוך ביצוע עבירות נוספות תוך כדי ההליך הטיפולי והמשפטי.

באיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש שמצוי מעט מתחת למחציתו של כל מתחם ומתחם, והוא כולל מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי. בשל המאסר הממושך המוטל על הנאשם, לא נמצא מקום לפסול את רישיונו בפועל.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

1. בהכרעת דין מיום 19.12.18 בת"פ 27103-01-18 (להלן – "**כתב האישום הראשון**"), הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר עבירות סמים באישומים שלהלן:

* **באישום הראשון** – בעבירה של החזקת סמים שלא צריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם סעיף [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973, ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי האישום הראשון, בבוקר יום 1.1.18 החזיק הנאשם בתוך מקלט בבית מגוריו את הסמים הבאים: סם מסוג קנבוס במשקל נטו של 25.20 גרם בתוך שקית צהובה; סם מסוג קנבוס במשקל נטו של 0.3055 בתוך תיקו של הנאשם; סם מסוג חשיש במשקל נטו של 3.7859 בתוך תיק של הנאשם; סם מסוג חשיש במשקל נטו של 0.3156 גרם בקופסת סיגריות שבתיקו של הנאשם; כן החזיק משקל אלקטרוני ושקיות ניילון קטנות.

* **באישום השלישי** – בריבוי עבירות של סחר בסמים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

לפי האישום השלישי, במהלך תקופה של חודשיים לפני יום 30.12.17, בתדירות של פעמיים בשבוע, מכר הנאשם לברוך מתן, בכל הזדמנות, סם מסוג קנבוס במשקל של גרם תמורת 100 ₪.

* **באישום הרביעי** – בריבוי עבירות של סחר בסמים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

לפי האישום הרביעי, במהלך תקופה של כחודשיים לפני יום 7.1.18, בתדירות של פעם בשבועיים, מכר הנאשם לקטין, בכל הזדמנות, סם מסוג קנבוס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.

* **באישום החמישי** – בעבירה של סחר בסמים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
* לפי האישום החמישי, כשבועיים לפני יום 7.1.18, מכר הנאשם לקטין סם מסוג קנבוס במשקל 1 גרם תמורת 100 ₪.
* **באישום השביעי** – בריבוי עבירות של סחר בסמים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

לפי האישום השביעי, במהלך תקופה של חודש וחצי לפני יום 8.1.18, ב-3 הזדמנויות, מכר הנאשם לקטין סם מסוג קנבוס במשקל של 0.5 – 1 גרם תמורת 50 – 80 ₪, בכל הזדמנות.

1. בהכרעת דין מיום 29.4.19 בפל"א 510420/18 (להלן – "**כתב האישום השני**"), הורשע הנאשם, לפי הודאתו בכתב האישום, בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

לפי כתב האישום השני, ביום 18.11.18 לפנות בוקר, הסיע הנאשם 4 אחרים, בעוד ריח אלכוהול נידף מתוך הרכב, וזאת בניגוד להוראה חוקית לפיה עליו להימצא באותן שעות במעצר בית לילי בפיקוח החל מחצות ועד 6:00.

1. בהכרעת דין מיום 2.12.19 בת"פ 27703-09-19 (להלן – "**כתב האישום השלישי**"), הורשע הנאשם, לפי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של סחר בסמים, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) יחד עם [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

לפי כתב האישום השלישי, בצהרי יום 31.8.19, שהה הנאשם במסיבה. בהמשך, הנאשם ואחרים ניגשו לבמה, הנאשם הוציא מתוך מכנסיו שקית, אשר הכילה שקית נוספת. מתוך השקית הוציא הנאשם סם מסוכן, שסוגו אינו ידוע, והעבירו לאחר תמורת סכום שאינו ידוע. בנסיבות אלה החזיק הנאשם בסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, כדלקמן: שקית ובה 25 טבליות MDMA; שקית ובה 20 ריבועי נייר מסוג LSD; שקית ובה 10 אריזות של MDMA במשקל 6 גרם נטו; שקית ובה 5 אריזות שהכילו קוקאין במשקל 3.0122 גרם נטו.

1. בשל גילו של הנאשם, נשלח לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית, לרבות לעניין החילוט.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים והדיונים נדחו מפעם לפעם לשם שילובו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.
2. בתסקירו מיום 14.4.19, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 20, סיים 11 שנות לימוד ואובחן כסובל מבעיות קשב וריכוז. לדבריו, עזב את המסגרת הלימודית על רקע בעיות בריאותיות של אביו ובשל הידרדרות תפקודו כתוצאה משימוש בסמים מסוג קנבוס. הנאשם קיבל פטור משירות צבאי בשל מעורבות בפלילים. הנאשם עבד בתחום המלצרות כשנתיים וחצי והפסיק עבודתו על רקע הידרדרות תפקודו כתוצאה משימוש בסמים. הנאשם מתקשה בתפקוד עצמאי מותאם לגילו ומביע תלות בהוריו. שירות המבחן התרשם מיכולתו של הנאשם להיתרם מהליך טיפולי ושילב הנאשם בקבוצה לעצורי בית. שירות המבחן ציין כי הנאשם הגיע לכל המפגשים וגילה שיתוף פעולה ומעורבות במתרחש בקבוצה. בבדיקות שתן שנערכו לו לא נמצאו שרידי סם. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 17 במסגרת קשרים חברתיים ובשלב מסוים עבר לשימוש אינטנסיבי לצד צריכת אלכוהול באופן חברתי ומזדמן. בהמשך, החל הנאשם לרכוש סמים בכמויות גדולות, הסתירם במקלט ופעל למכירתם ולהפצתם לחברים ומכרים על רקע צורך במימון צריכתו.

להתרשמות שירות המבחן, לנאשם דפוסי חשיבה בלתי בשלים וקשיי נפרדות המתבטאים בקושי בניהול יחסים בינאישיים. הנאשם מאופיין בדפוסים התמכרותיים. הנאשם שולל צורך בהשתלבות בטיפול משמעותי ואינטנסיבי, נוטה להישען על הימנעות מחומרים פסיכואקטיביים ומטשטש מוקדי סיכון. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

1. בתסקיר מיום 7.7.19 ציין שירות המבחן, כי בבדיקות שתן נוספות לא נמצאו שרידי סם וחל שינוי מסוים בעמדת הנאשם ביחס לשילובו בטיפול. מכאן ביקש שירות המבחן דחייה לצורך שילוב הנאשם בטיפול קבוצתי.
2. בתסקיר משלים מיום 3.10.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית, אולם מתקשה לשתף בתחושותיו ולהיעזר בטיפול. לאחר שמסר בדיקות שתן ללא שרידי סם משך תקופה ארוכה, בבדיקה שנמסרה ביום 30.7.19 נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין ובבדיקה שנמסרה ביום 13.8.19 נמצאו שרידי סמים מסוג אקסטזי. בתקופה זו גם נעצר הנאשם בגין ביצוע עבירות של סחר בסמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. להערכת שירות המבחן, הנאשם זקוק לטיפול אינטנסיבי וכוללני, אולם הוא נעדר מוטיבציה, כוחות ובשלות להשתלב בטיפול מסוג זה. מכאן, ששוב לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.
3. בתסקיר אחרון מיום 27.1.20 ציין שירות המבחן, כי הנאשם נוטל אחריות על ביצוע העבירות בתיק שצורף, הביע חרטה וצער בגין התנהגותו. הנאשם תיאר קשיים כתוצאה מהתנאים המגבילים בהם היה נתון וחובות שצבר במשחק פוקר. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מצוי בשנתיים האחרונות בהליך הדרדרות ובסיכון למעורבות חוזרת בפלילים עקב קשייו לשתף ולהיעזר, היעדר הרתעה, מעורבות בחברה שולית, דפוסיו ההתמכרותיים והיעדר כלים יעילים להתמודדות עם מצבי דחק. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. לצד זאת, המליץ על טיפול בתוך כתלי בית הסוהר.

**ראיות לעונש**

1. מר אורי איטח, מנהל המחלקה לקידום נוער צעירים, העיד לעונש ביום 29.4.19 – עוד קודם לביצוע העבירות מושא כתב האישום השלישי - ומסר, כי הוא מלווה את הנאשם והם נפגשו אחת לשבוע. להערכתו, הנאשם היה נתון תחילה בבלבול מוחלט, לא הבין את המשמעות ואת חומרת המצב. אולם, הנאשם עובר תהליך, מתנתק מהחברה עמה היה מעורב ומוסר בדיקות שתן ללא שרידי סם.

**טענות הצדדים לעונש**

1. הצדדים טענו תחילה לעונש ביום 29.4.19 ולאחר צירוף התיקים הנוספים השלימו טיעוניהם ביום 10.2.20.
2. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם בכתב האישום הראשון והשלישי נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מפני נגע הסמים, פגיעה בבריאותם וגופם של צרכני הסמים, לצד נזקים חברתיים עקיפים. לטענתה, הנאשם היווה חוליה מרכזית בשרשרת הפצת הסמים ולקח חלק בהפצת הסם והפגיעה בערכים החברתיים היא גבוהה. עוד הוסיפה, שכתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום השני נפגעו הערכים של הגנה על שלטון החוק, הוראות בית המשפט ותוקפן המחייב.
3. עוד טענה באת כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחמי העונש ההולם: לפי כתב האישום הראשון, הנאשם מכר סמים מסוג קנבוס לארבעה קונים שונים, מתוכם 3 קטינים במספר רב של מועדים שנפרסו על פני תקופה של כחודשיים. כן החזיק הנאשם סמים מסוג קנבוס במשקל 25 גרם וחשיש במשקל 4.3 גרם, משקל אלקטרוני ושקיות קטנות. אין מדובר באירוע חד פעמי וחלקו של הנאשם עיקרי; לפי כתב האישום השני, הנאשם הפר הוראה חוקית, ללא עבירות נוספות; לפי כתב האישום השלישי, הנאשם סחר בסם, והחזיק סמים קשים מסוגים שונים ובכמויות גדולות ומכאן כי פוטנציאל הנזק הוא גבוה. יתר על כן, מעשיו של הנאשם בוצעו תוך תכנון והיערכות ובשל בצע כסף.
4. מכאן טענה, כי מתחמי הענישה הם כדלקמן: באישום הראשון בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים; באישום השלישי בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים; באישום הרביעי והשביעי בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים; באישום החמישי בכתב האישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, והכל לצד ענישה נלווית; בכתב האישום השני - בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים**.** באת כוח התביעה לא טענה למתחם באשר לכתב האישום השלישי.
5. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחמים יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם יליד 1999, הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי והעדת עדים; גיליון הרישום הפלילי של הנאשם אמנם אינו מעיד על הרשעות קודמות, אולם, הנאשם ביצע את העבירות מושא כתב האישום השלישי לאחר שהורשע ביום 19.12.18 בעבירות של סחר בסמים; מהתסקיר הראשון עולה, כי הנאשם החל לצרוך סמים כנער, חבר לחברה שולית ולא גויס לצה"ל. הנאשם שולב בקבוצה של עצורי בית ומסר בדיקות שתן ללא שרידי סם החל מחודש ינואר 2018. בהמשך, שולב הנאשם ביחידה לקידום נוער. מהתסקירים עולה, כי לנאשם נזקקות טיפולית אולם ניסיונות לשילוב הנאשם בטיפול ייעודי לא צלחו. שירות המבחן התרשם ממוטיבציה נמוכה לשיקום. בהמשך, הוגשו תסקירים שלילים אשר מעידים על היעדר מוטיבציה, היעדר רצון לשינוי וזלזול. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מצוי בהליך הידרדרות משמעותי ואף נמצאו בבדיקות שנערכו לו שרידי סם. אולם, הנאשם שלל שימוש בסמים. מכאן, כי ההליך הפלילי לא מרתיע את הנאשם ושירות המבחן אף לא בא בהמלצה טיפולית.
6. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם בגין כתב האישום הראשון מאסר לתקופה של 18 חודשים לצד מאסרים על תנאי; בגין כתב האישום השני עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס; בגין כתב האישום השלישי עתרה להטיל מאסר לתקופה של 20 חודשים. כך שסך הכל עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 36 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי. כן עתרה ליתן צו להשמדת הסמים.
7. באת כוח התביעה הוסיפה, כי יש להורות על חילוט סכום של 36,000 ₪ שנתפס, בהיעדר מקור חוקי לכסף. לטענתה, הקונים העידו כי שילמו כסף עבור הסמים שרכשו ובעבור כל גרם קיבל הנאשם 100 ₪; הכסף נתפס בארון הבגדים בחדרו; הנאשם מסר כי מקור הכסף מטיפים שהרוויח בעבודתו ומטפסי וינר ששלח, אולם, אין זה סביר ששמר טפסים במשך 4 שנים. יתר על כן, לפי תסקיר שירות מבחן הנאשם מסר, כי הפסיק עבודתו כתוצאה מהידרדרות משימוש בסמים.
8. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לקבוע מתחם אחד בגין כל העבירות מושא כתב האישום הראשון, הואיל ומדובר בביצוע 4 עבירות של סחר בסמים ועבירה של החזקת סמים, תוך פרק זמן של כחודשיים. לטענתו, מדובר בתכנית רעיונית אחת, נסיבות דומות ושיטה דומה. העבירה של החזקת סמים קשורה לאותה תכנית עבריינית.
9. עוד טען, כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון היא נמוכה. הנאשם אמנם סחר בסמים, אולם מדובר בסמים קלים מסוג קנבוס, בכמויות קטנות, בנסיבות חברתיות, וללא תחכום ותכנון; לטענתו, גם מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום השלישי היא נמוכה. הנאשם אמנם מכר סמים, אולם, לא ידוע סוג הסם וכמותו. גם לעבירה זו לא קדם תכנון והעבירות בוצעו ללא תחכום, באור יום וללא פנים מכוסות.
10. לטענתו, מתחמי העונש ההולם הם כדלקמן: בכתב האישום הראשון - בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות; בכתב האישום השלישי - בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים.
11. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צעיר, הודה במיוחס לו, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי ושמיעת עדים רבים, לרבות קטינים; במסגרת הליך המעצר הנאשם שהה תחת השגחה בשל מצבו הנפשי ונטל טיפול פסיכיאטרי נוגד חרדה; הנאשם שהה בתנאים מגבילים במשך שנה וארבעה חודשים; הנאשם נרתם להליך טיפולי ומסר דגימות שתן ללא שרידי סם במשך 10 חודשים; הנאשם נעדר עבר פלילי; מאז ביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון חלף הזמן.

בהמשך הוסיף, כי לאחר ביצוע העבירות מושא כתב האישום השלישי, נעצר הנאשם ואף חגג את יום הולדתו ה- 21 במעצר; מהתסקיר עולה, כי הנאשם מודע למעשיו ומודע למחיר שעליו לשלם. בבית המעצר משמש הנאשם כראש חוליה, אחראי על ארגון וסידור בית הכנסת, ומשתתף בקבוצות באופן קבוע. הנאשם עורך חשיבה מעמיקה על התנהלותו הבעייתית. הנאשם בתהליך גיבוש עצמי והתפתחות עצמית. מיום מעצרו לא נמצאו עוד סמים בבדיקות שתן שמסר הנאשם.

1. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם מאסר ברף התחתון הכולל מאסר לתקופה של 9 חודשים בניכוי ימי מעצרו, ולהטיל את חודש המאסר האחרון בדרך של עבודות שירות. לטענתו, יש לאפשר לנאשם לחזור לקהילה תוך השמתו במסגרת מאורגנת ומבוקרת.
2. בא כוח הנאשם התנגד לחילוט הסכום של 36,000 ₪. לטענתו, מקורו של הכסף בזכיות בוינר בסכום מצטבר של 20,000 ₪, כפי שעולה מהקבלות שצורפו. כן מסר, כי הנאשם קיבל כסף מהוריו עבור טיול, כפי שעולה מהודעת אמו למשטרה. הנאשם גם עבד במלצרות במשך שנתיים.
3. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצטער ולוקח אחריות על מעשיו. לדבריו, החל בטיפול בזמן מעצרו ומבקש להתחשב בו בגזירת בעונש.

**דיון והכרעה**

קביעת מתחם העונש

1. לפי מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות המהוות חלק מתכנית עבריינית אחת, משמע, ככל שישנו תכנון משותף, שיטתיות בביצוע העבירות, סמיכות זמנים ומקום וקשר בין העבירות ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.10.14); [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **דלאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.9.15)). עוד נקבע, כי תיחום כל עבירה של סחר בסמים כאירוע היא קביעה מחמירה מדי, עם זאת, גם לא ניתן לומר כי עבירות סחר המתפרשות על פני שנה הן בגדר אירוע אחד ([רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.8.15)).
2. בהחלת מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי כל האישומים מושא כתב האישום הראשון עניינם בתכנית עבריינית אחת. הנאשם ביצע את כל העבירות מושא כתב האישום הראשון על רקע התמכרותו לסמים והצורך במימונם, וזאת במשך כחודשיים בלבד. במהלך חודשיים אלו סיפק הנאשם סמים במנות קטנות לאחרים. כל העבירות בוצעו בנסיבות דומות ובשיטה דומה, וזאת למרות שהנאשם מכר את הסמים בכל פעם ללקוחות אחרים. גם העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית קשורה לאותה תכנית עבריינית, משמע החזקת סמים לצורך מכירתם.
3. לפיכך, יש לראות את כל האישומים בכתב האישום הראשון כאירוע אחד ולקבוע עונש הולם אחד בגין כל העבירות שבכתב האישום הראשון. עם זאת, יש לקבוע מתחם נפרד בגין העבירה מושא כתב האישום השני, אשר בוצעה לאחר שכבר הוגש כתב האישום הראשון. כן יש לקבוע מתחם נפרד בגין העבירות מושא כתב האישום השלישי, אשר גם הן, בוצעו לאחר שהוגש כתב האישום הראשון ובחלוף כשנה וחצי לאחר ביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון.
4. בקביעת מתחמי העונש ההולמים את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו,** **במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
5. כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון והשלישי פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגע הנאשם בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור ([ע"פ 1274/16](http://www.nevo.co.il/case/21472796) **עווד נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (6.10.16); [ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** [פורסם בנבו] (15.2.16); [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.9.12); [ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' יונה** [פורסם בנבו] (4.7.12); [ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי (פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821) (2) 734 (2004)). בביצוע העבירה מושא כתב האישום השני פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת החוק ועל צווי בית המשפט, כמו גם הגנה על הציבור.
6. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום הראשון היא בינונית. הנאשם מכר סמים מסוג קנבוס במספר רב של פעמים, במשך כחודשיים. המדובר אמנם בסמים קלים וסכומי המכירה נעים בין 50 ל- 100 ₪, אולם מדובר במספר בלתי מבוטל של מכירות ובחלק מהמקרים לקטינים. בנוסף, הנאשם החזיק בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 25.5055 גרם וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 4.1015 גרם. אין להקל אמנם ראש בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אולם אין המדובר בכמות גדולה במיוחד של סמים. הנאשם ביצוע את העבירות מתוך מצוקה כלכלית ועל רקע התמכרותו לסמים.
7. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום השני היא נמוכה. הנאשם הפר הוראה חוקית, בכך ששהה מחוץ למעצר הבית, אולם לא ביצע עבירות נלוות.
8. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא כתב האישום שלישי גם היא בינונית. הנאשם מכר סם מסוג שאינו ידוע ובכמות שאינה ידועה ומדובר במכירה אחת בלבד. בנוסף, החזיק הנאשם בתוך שקית 25 טבליות MDMA, 20 ריבועי נייר מסוג LSD, 10 אריזות של MDMA במשקל 6 גרם ו-5 אריזות שהכילו קוקאין במשקל 3.0122. המדובר בסמים קשים מגוונים ובכמויות בלתי מבוטלות.
9. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת ביחס לריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהן:

* [רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.8.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בשורה של עבירות סמים. באישום הראשון הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם. באישום השני עד האחד עשר הורשע הנאשם בריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס, בכמויות שונות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסר על תנאי ופסילת רישיון בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את תקופת המאסר ל-18 חודשים. בית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש הנאשם;
* [עפ"ג (מרכז) 8209-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25927150) **מדינת ישראל נ' פסו** [פורסם בנבו] ו[עפ"ג (מרכז) 8008-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26008046) **פסו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (9.12.19) -בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-29 עבירות של סחר בסמים, החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 18 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪, התחייבות בסכום של 20,000 ₪, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה, דחה את ערעור הנאשם והטיל עליו מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים;
* [עפ"ג (מרכז) 24112-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22974026) **טוט נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.12.17) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעשרות מקרים של סחר בסמים מסוג קנבוס במשך תקופה של 7 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 21 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם באשר לתקופת המאסר וקיבל את ערעורו באשר לקנס והפחיתו לסכום של 1,500 ₪;
* (לעיין) [עפ"ג (מרכז) 22992-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22607307) **מדינת ישראל נ' אורסולה** [פורסם בנבו] (2.4.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בשורה של עבירות סמים. באישומים אחד עד אחד עשר הורשע הנאשם בריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס וחשיש, בכמויות קטנות בכל פעם. באישום השנים עשר הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. באישום השלושה עשר הורשע הנאשם בעבירה של גידול סמים מסוכנים בצוותא. בית המשפט קבע כי הנאשם נמצא בראשית של הליך שיקומי וקיים סיכוי שהנאשם ישתקם על כן הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 20,000 ₪, פסילה על תנאי וצו מבחן. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של התביעה מטעמי שיקום;
* [עפ"ג (מרכז) 23775-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20213688) **מדינת ישראל נ' מדמון** [פורסם בנבו] (21.6.15) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-16 עבירות של מכירת חשיש וקנבוס לאנשים שונים, אחד מהם קטין. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,500 ₪ ופסילה בפועל ועל תנאי. בית משפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים;
* [ת"פ (רח') 35074-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22622412) **מדינת ישראל נ' אלפרינק** [פורסם בנבו] (14.1.19) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-13 אישומים בעבירות רבות של מכירת סמים מסוג מריחואנה ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשם בשל הליך שיקומי עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילת רישיון על תנאי;
* [ת"פ (רח') 40063-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23800058) **מדינת ישראל נ' קדלקו** [פורסם בנבו] (21.1.19) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב-5 אישומים בביצוע עבירות רבות של סחר בסמים לקטינים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית המשפט הטיל על הנאשמת בשל שיקומה מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי וצו מבחן;
* [ת"פ (ת"א) 40089-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8449528) **מדינת ישראל נ' נאור** [פורסם בנבו] (19.7.15) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-20 עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪, פסילת רישיון בפועל וחילוט כספים.

1. מטבע הדברים, אין פסק דין אחד דומה למשנהו. לכל אחד מפסקי הדין ישנם נסיבות ייחודיות הקשורות לביצוע העבירות. בחלק מהמקרים ישנה כמות שונה של מקרי סחר. חלק מהמקרים כוללים לצד עבירות הסחר גם עבירות של החזקת סמים או כלים, לצריכה עצמית או שלא לצריכה עצמית, ובחלק ישנן רק עבירות סחר. חלק מהמקרים כוללים אך מכירה לבגירים ולא לקטינים.
2. לא מצאתי להכליל במתחם חלק מהפסיקה שהגישה ההגנה הכוללת נסיבות שונות, כמו למשל מיעוט מקרי סחר או חריגה בשל הליך שיקום מוצלח (ראו, [ת"פ (ת"א) 37694-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20126233) **מדינת ישראל נ' אלקיים** [פורסם בנבו] (14.10.18); [ת"פ (רח') 43875-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22931697) **מדינת ישראל נ' מוריסון** [פורסם בנבו] (25.2.19)).
3. יש להתאים, אפוא, את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפנינו, הכוללת ריבוי עבירות של סחר לקטינים ועבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
4. בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה, ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את העבירות, מושא כתב האישום הראשון, נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית.
5. ממדיניות הענישה המקובלת ביחס לעבירה של הפרת הוראה חוקית המגבילה יציאתו של אדם הנתון המעצר בית, ניתן ללמוד כי המתחם כולל לרוב מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל** [פורסם בנבו] (3.9.15); [עפ"ג (מרכז) 7380-09-17](http://www.nevo.co.il/case/22956231) **מדינת ישראל נ' ראובני** [פורסם בנבו] (16.1.18); [ת"פ (ראשל"צ) 45708-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22184410) **מדינת ישראל נ' תשובה** [פורסם בנבו] (8.2.18); [ת"פ (רח') 9318-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11223528) **מדינת ישראל נ' עצא** [פורסם בנבו] (8.6.14)).
6. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום השני, כולל מאסר על תנאי וקנס.
7. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת לעבירה של סחר בסמים והחזקת סמים קשים שלא לצריכה עצמית, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

* [רע"פ 1473/18](http://www.nevo.co.il/case/23750765) **אוחיון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.4.18) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק 4 יחידות סם מסוג קוקאין במשקל 1.6888 נטו ויחידת סם מסוג קוקאין במשקל 0.4185 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילה על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה וקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
* [רע"פ 747/14](http://www.nevo.co.il/case/11279208) **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.2.14) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית מסוג הרואין במשקל 5 גרם וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.095. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים ומאסרים על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט המחוזי דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
* [ת"פ (רח') 48281-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24940338) **מדינת ישראל נ' אבו עדרה** [פורסם בנבו] (4.2.19) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית. לפי הכרעת הדין, הנאשם החזיק בסם מסוג הרואין במשקל של כ-2.6461 גרם וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.2179 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 1,000 ₪;
* [ת"פ (פ"ת) 50955-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20909561) **מדינת ישראל נ' וקנין** [פורסם בנבו] (6.1.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית במשקל של 8.4 גרם ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילת רישיון על תנאי;
* [ת"פ (ת"א) 9860-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20610310) **מדינת ישראל נ' רבאעה** [פורסם בנבו] (25.11.18) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של סחר בסמים מסוג קוקאין במשקל 0.5118 גרם. בית משפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 2,000 ₪;
* [ת"פ (ת"א) 36827-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20732772)  **מדינת ישראל נ' בן שימון** [פורסם בנבו] (2.10.18) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. לפי הכרעת הדין, הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.67 גרם, 18 בולי LSD, ו-95 אריזות סם מסוג AMB-5F. בית המשפט הטיל על הנאשם בשל הליך שיקומי עונש ברף התחתון של המתחם הכולל: מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של 2,000 ₪, התחייבות בסכום של 5,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;
* [ת"פ (ק"ש) 20469-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20716410) **תביעות צפת נ' יהודה** [פורסם בנבו] (22.11.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק ב-21 ריבועי נייר LSD, ו-8 יחידות MDMA במשקל 6.5728. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילת רישיון על תנאי והתחייבות בסכום של 2,000 ₪;
* [ת"פ (רח') 10316-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7664131) **מדינת ישראל נ' עשיוי** [פורסם בנבו] (6.1.16) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הליך הוכחות, בעבירה של החזקת סמים מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית במשקל 9.83 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילה בפועל ועל תנאי;
* [ת"פ (רח') 19408-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18143552) **מדינת ישראל נ' ישמח משה** [פורסם בנבו] (14.6.15) – בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. לפי הכרעת הדין, הנאשם החזיק בסם מסוג חשיש במשקל 82.04 גרם, בסם מסוג LSD במשקל 2.10 מ"ל נטו, טבליה מסוג MDMA, 70 ריבועי נייר DOC, ו- ALEA PVP במשקל 0.2613 ו- 0.6163. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי, ולצד זאת הטיל מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

1. לא מצאתי להכליל במתחם חלק מהפסיקה שהגישה התביעה הכוללת נסיבות מחמירות, כמו למשל סחר בסמים קשים בכמויות גדולות, שהרי כמות המכירה לא הוכחה כאן (ראו, [רע"פ 8408/15](http://www.nevo.co.il/case/20787902) **חביב נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (9.12.15); [רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **חביף נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.1.15)).
2. עוד אציין, כי בא כוח הנאשם, הגיש בעיקר פסיקה מקלה שעניינה בחריגה מהמתחם בשל שיקום בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים, ומטבע הדברים, היא אינה מתאימה לקביעת המתחם ([ת"פ (ת"א) 46841-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23429938) **מדינת ישראל נ' עיסה** [פורסם בנבו] (8.1.20); [ת"פ (י-ם) 13939-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24361908) **מדינת ישראל נ' פורת** [פורסם בנבו] (27.10.19)).
3. מכאן, בשקלול מדיניות הענישה בפסיקה ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את העבירות, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחמים

1. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחמים לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו וחסכון בשמיעת עדים לרבות קטינים; הנאשם היה נתון משך תקופה ארוכה בתנאים מגבילים והוא עצור מחודש אוגוסט 2019; הנאשם לקח חלק בהליך טיפולי במשך כ-10 חודשים ועתה הוא שוב משתתף בטיפול במסגרת מעצרו; הנאשם נעדר עבר פלילי;

עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך כי הנאשם ביצע את העבירות מושא כתב האישום השלישי עת תלוי ועומד נגדו כתב אישום חמור בגין ביצוע עבירות סמים ותוך הפרת האמון שנתן בו בית המשפט ושירות המבחן. הפרת האמון חמורה במיוחד, הואיל והנאשם ביצע במהלך דחייה שניתנה לו לצורך התגייסות לטיפול עבירות סמים הכוללות החזקת סמים קשים. בהקשר זה גם לא ניתן ליתן משקל כלשהו לעדות שהובאה מטעם הנאשם, בשלב הראשון של הטיעונים לעונש, שלפיה הנאשם נרתם להליך טיפולי, שהרי בסופו של דבר התברר כי בתקופה זו ביצע עבירות חמורות, וגם תוך הפרת האמון שניתן בו מטעם העד.

מהתסקירים עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 17, תוך חבירה לחברה שולית. תחילה, שלל הנאשם צורך טיפולי, אולם בהמשך הביע נכונות לטיפול, נרתם להליך טיפולי ובמשך תקופה ארוכה הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם. עם זאת, במהלך הדחייה התברר כי הנאשם ממשיך לצרוך סמים מסוג קוקאין ואקסטזי, וכאמור, הנאשם חזר לבצע עבירות סמים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מצוי בהליך התדרדרות ובסיכון למעורבות חוזרת בביצוע עבירות. כן עמד שירות המבחן על היעדר הרתעה של החוק, מעורבות בחברה שולית, דפוסים התמכרותיים והיעדר כלים יעילים להתמודדות תקינה במצבי דחק. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בסופו של דבר בהמלצה טיפולית.

1. לא מצאתי כי חלוף הזמן מהווה נסיבה לזכותו של הנאשם. העבירות בוצעו בחודש ינואר 2018 וכתב האישום הראשון הוגש בסמוך לאחר מכן. ההליך המשפטי נדחה מספר פעמים, על מנת לאפשר לנאשם להירתם להליך טיפולי. אולם, כפי שכבר פורט, ההליך הטיפולי נגדע באיבו בשל ביצוע עבירות נוספות על ידי הנאשם ומעצרו.
2. בתוך המתחמים עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חייו הלא פשוטות, היעדר עבר פלילי והפסקת צריכת סמים במשך תקופה. מאידך גיסא, עומד היעדר שיתוף פעולה מספק של הנאשם עם שירות המבחן, תוך ביצוע עבירות נוספות תוך כדי ההליך הטיפולי והמשפטי.
3. מכאן, שבאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש שמצוי מעט מתחת למחציתו של כל מתחם ומתחם, והוא כולל מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי. בשל המאסר הממושך המוטל על הנאשם לא מצאתי לפסול את רישיונו בפועל.
4. בנסיבות אלו, ברי כי גם אין להטיל על הנאשם עונש של מאסר, שחלקו בעבודות שירות, כעתירת בא כוחו.
5. אשר לעתירת החילוט - הנאשם הוכרז כסוחר סמים והשאלה היא אם יש מקום להורות על חילוט סכום של 36,000 שנתפס במוזמן במהלך חיפוש בביתו של הנאשם?
6. הנאשם ניסה להניח תשתית ראייתית שלפיה ישנו מקור חוקי לכסף. אמו של הנאשם מסרה בהודעתה במשטרה ביום 11.1.18, כי הנאשם צבר הכסף מעבודתו וכי היא ובעלה נתנו לנאשם סכום כסף לצורך טיול. הנאשם מסר לעניין זה בחקירה במשטרה ביום 10.1.18, כי עבד בשיפוצים ויש לו תלושי משכורת וכן מדובר בזכיות מווינר בשווי 20,000 ₪. בהמשך עדותו, מסר כי סכום של 30,000 ₪ ניתן לו על ידי אמו. כן הוגשו עשרות תדפיסי "וינר" מהשנים 2012 עד שנת 2016 בגין זכיות.
7. אינני דוחה את הגרסה כי היו לנאשם זכיות ב"וינר" וייתכן גם כי הוריו נתנו לו כסף לטיול, אולם אין כל סבירות שהכסף שנתפס בביתו מקורו באלו. הטעם לכך הוא בטענת הנאשם, כי היו לו חובות רבים וכי ביצע העבירות על רקע חובותיו. משמע, שככל שהיו לנאשם חובות שהובילוהו לביצוע עבירות, אין זה סביר שהחזיק בביתו סכום של 36,000 ₪ שמקורו בזכיות וינר משנים קודם לכן או מכספים שנתנו לו הוריו, וזאת חלף תשלום חובותיו.
8. מכאן, שאין בידי לאמץ הטענה, כי מקור הכסף חוקי ויש מקום להורות על חילוט הכסף שנתפס בסכום של 36,000 ₪. בשל החילוט לא יוטל קנס.

**סוף דבר**

1. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:
2. מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 1.1.18 ועד ליום 17.1.18 ומיום 30.8.19 ועד היום;
3. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216);
4. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216);
5. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה של הפרת הוראה חוקית;
6. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

**ניתן צו להשמדת הסמים.**

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

5129371

**54678313ניתן היום, י"ג אדר תש"פ, 09 מרץ 2020, בנוכחות הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אפרת פינק 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה