|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ [65573-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23588113)  מדינת ישראל נ' שוקר(עציר) ת"פ [14843-04-17](http://www.nevo.co.il/case/23588113)  מדינת ישראל נ' שוקר ת"פ [30266-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23588113)  מדינת ישראל נ' שוקר ת"פ [52672-08-17](http://www.nevo.co.il/case/23588113) מדינת ישראל נ' שוקר |  |
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|  |  |
| --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט אביב שרון** |

**בעניין: מדינת ישראל – שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה**

ע"י ב"כ עו"ד טל חיים ניסנוב

**נ ג ד**

**לידור שוקר הנאשם**

ע"י ב"כ עו"ד עידו רז

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58)

**גזר דין**

1. הנאשם, יליד 1998, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות כדלקמן.

1. [**ת"פ 65573-01-18**](http://www.nevo.co.il/case/23588113) (להלן – **התיק העיקרי**) הורשע הנאשם ב-13 אישומים, שאלה עיקריהם:

באישום מס' 1 הורשע הנאשם בעבירה של **קשירת קשר לביצוע פשע**, בכך שבמהלך החודשים יוני-יולי 2017 קשר קשר עם שני קטינים (ילידי 2000) כדי לסחור בסמים מסוכנים בכפר-סבא. עוד במסגרת הקשר יצר הנאשם קשר עם בגיר נוסף – ד' ק' – בעל רישיון נהיגה, שתפקידו כלל ביצוע עסקאות סמים במקומות מרוחקים והסעת מעורבים אחרים לביצוע עסקאות. עוד במסגרת הקשר שכר הנאשם דירה בכפר-סבא, ולשם התשלום עבור השכירות הפקיד בידי בעל הדירה שיקים השייכים לד' ק' ואת הכניסה לדירה רישת במצלמות אבטחה. הנאשם והקטינים הצטיידו בטלפונים רבים, חלקם "מבצעיים" ובכולם התקינו את היישומון "טלגראס", המהווה פלטפורמה ליצירת קשר אנונימי בין משתמשים שונים לצורך רכישה וקניה של סמים. הנאשם והקטינים פתחו מספר משתמשים אותם היו משנים אחת לתקופה ושם היו מפרסמים את הסמים ומשתמשים פנו אליהם כדי לתאם עסקאות לרכישת סמים. בהמשך, עזב הנאשם את הדירה השכורה והפעילות השוטפת של מכירת הסמים התבצעה מביתו של אחד הקטינים, כשבביתם של שני הקטינים החזיקו הנאשם ואחרים משקלים ושקיות חלוקה לסמים. על מנת למקסם רווחיהם החליטו הנאשם והקטינים לצרף לעסק "סוחרי משנה", כולם קטינים. בחלק מהעסקאות הסמים נשקלו ונארזו על ידי הנאשם והאחרים וחלק מסוחרי המשנה. סוחרי המשנה היו מקבלים תמורה בעבור יום עבודה, בהתאם להחלטתו של הנאשם, שנעה בין קופסת סיגריות ל-500 ₪ וכל סוחר משנה הפיץ את הסמים בשכונת מגוריו, כך הרחיבו הנאשם והאחרים את אזור ההפצה גם להוד השרון.

באישום מס' 2 הורשע הנאשם ב**ארבע עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך שעובר ליום 30.11.17 יצר קשר קטין יליד 2000 עם הנאשם באמצעות האפליקציה בבקשה לרכוש סם. הנאשם נפגש עם הקטין ואז הוא רכש ממנו 2 גרם סם מסוג קנבוס בתמורה ל-200 ₪. בשלוש הזדמנויות שונות יצר הקטין קשר עם הנאשם ותיאם עמו עסקאות סמים של 3-1 גרם קנבוס בתמורה ל-100 ₪ עבור כל גרם. עוד באותן הנסיבות, חמישה חודשים עובר ל-30.11.17, פנה הנאשם לקטין והציע לו להעביר שקית סמים מביתו לבית בבית ברל בתמורה ל-250 ₪ ו-2 גרם, אך הקטין סירב לבקשה.

באישום מס' 3 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך שבין יולי לספטמבר 2017, במספר הזדמנויות, הגיע אחר לביתו של הקטין שם סיפק לו סם מסוג קנבוס ללא תמורה. בהמשך, לאחר שהנאשם פנה לאחר והציע לו למכור בעבורו סמים והאחרון קיבל את ההצעה, היו נשלחים האחר והקטין על ידי הנאשם לעסקאות בכפר-סבא, בהתאם להזמנות שבוצעו באפליקציה. במסגרת התקופה המתוארת ביצע האחר מספר רב של עסקאות סמים במסגרתן מכר סם מסוג קנבוס ואת הכספים העביר לנאשם. בתמורה קיבל האחר מהנאשם 500-400 ₪, תלוי בהיקף המכירות, בעבור כל יום עבודה.

באישום מס' 4 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך שבין החודשים אוקטובר לנובמבר 2017 פנה הנאשם לקטין יליד 2000 והציע לו למכור סמים ולעבוד בעסק שהקים. בהתאם להזמנות שבוצעו באפליקציה, היו הנאשם והקטינים יוצרים קשר טלפוני עם הקטין, מוסרים לו פרטים הכוללים את כמות הסם, התמורה שצריך לקבל והמיקום בו ממתין הלקוח, והקטין היה מגיע לאותם מקומות לצורך ביצוע העסקאות בהוד השרון. בתקופה המתוארת ביצע הקטין מספר רב של עסקאות במסגרתן מכר סם מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪ עבור כל גרם ואת התמורה העביר לנאשם ולשותפו ד' ק'.

באישום מס' 6 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא ואיומים בצוותא**, בכך שחודשיים עובר ליום 26.11.17 פנה ר.צ., קטין יליד 2001, לקטין נ.ל. וביקש ממנו לעבוד בעסק בו עבד נ.ל. כסוחר סמים, והאחרון יצר את הקשר בין ר.צ. לנאשם שהתקין את האפליקציה לר.צ. ונתן לו סמים אותם ימכור. בחלוף שבוע וחצי, התקשר הנאשם לת.ש. וביקש ממנו לגשת למקום מסתור ולאסוף משם תיק ולהגיע לדירתו של הקטין מ.י. בדירה, הודיע ת.ש. לנאשם ולאחרים כי לא איתר את התיק במקום המסתור. אז נערך לו "בירור" ובסופו הוחלט כי יש לו "חוב" לעסק ובכדי לפרוע את החוב הוא צריך למכור סמים ולהעביר את התמורה לידם. בחלוף שעה מה"בירור" התקשר הנאשם לת.ש. וקבע עמו פגישה בכפר-סבא. אז הגיע למקום שותפו של הנאשם ד' ק' והעביר לו 50 גרם של סם מסוג קנבוס בשקית. הנאשם הודיע לקטינים נ.ל., ת.ש. ור.צ. כי הוא מטיל עליהם "קנס" נוסף בסך 15,000 ₪, בעבור הסמים שהיו בתיק שאבד. בנסיבות אלה, שלושת הקטינים החליטו כי החוב מתחלק ביניהם. בהמשך, הודיע הנאשם לר.צ. שכדי לכסות את חלקו בחוב שנוצר עליו למכור סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם והקטין ג.ט. נהגו ליצור קשר עם ת.ש. ולמסור לו פרטים הכוללים את כמות הסם, התמורה שצריך לקבל והמיקום בו הלקוח ממתין ות.ש. היה מגיע לנקודת המפגש שנמסרה לו לשם ביצוע העסקאות. ת.ש. ערך מספר עסקאות בכפר-סבא, במסגרתם מכר 10-1 גרם של סם מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪ לגרם. בחלוף מספר ימים הודיע ת.ש. לנאשם כי מחר לא יגיע ל"עבודה". למחרת, הגיעו הנאשם, שותפו ד' ק' והקטין ג.ט. מתחת לביתו של ת.ש. באמתלה של איסוף הפדיון השבועי. ת.ש. ירד מביתו יחף והנאשם ביקש ממנו לעלות לרכב. ת.ש. חשש להצטרף לנסיעה והסביר שאינו יכול, שכן אביו ממתין לו בביתו. הנאשם, שותפו ד' ק' והקטין ג.ט. התעלמו מדבריו ודרשו ממנו לעלות לרכב. בלית ברירה עלה ת.ש. לרכב. עת הגיעו ליער קפלן הבהיר הנאשם לת.ש. שאינו מרוצה מאיכות עבודתו ואמר לו שאם לא יתן את כל כולו לעבודה הוא יפוצץ אותו במכות ויעביר את החוב שלו לבכירים יותר בעסק הסמים שלו, תוך שמדגיש שמדובר באנשים מסוכנים שמסתובבים עם אקדחים. הקטין ג.ט. אף הוסיף: "אנחנו לא כאן כדי לשמוע הסברים אלא כדי להודיע לך על מצבך" וחזר על האמירות של הנאשם, תוך שהדגיש שהתכנית הייתה להביאו ליער כדי להכות אותו אבל הם החליטו לבסוף שלא לעשות זאת. בהמשך, לקחו הנאשם, שותפו ד' ק' והקטין ג.ט. את ת.ש. לדירתו של הקטין ג.ט. ושותפו של הנאשם, ד' ק', העביר לידו 100 גרם של סם מסוג קנבוס. אז הזמינו עבורו מונית שהחזירה אותו לביתו על מנת שיתחיל למכור את מלאי הסמים שקיבל. למחרת, התקשר הקטין י.מ. לטלפון הנייד של ת.ש. וביקש ממנו להגיע לדירתו, שם הודיע לו כי כעת הוא נכנס בנעליו של הנאשם אשר נמצא בבריחה, וכל ההתנהלות העסקית צריכה להיות מולו. משראה ר.ש. כי לא מצליח למכור את כלל הסמים שקיבל, פנה להוריו בבקשה לסייע לו להיחלץ מהמצב ואלה העבירו לידיו 2,500 ₪, שאותם העביר לנ.ל. כדי שיעבירם לנאשם ולאחרים. עוד באותן הנסיבות, משהבין נ.ל. כי גם הוא לא מצליח לכסות את החוב שנוצר, פנה לאמו וזו העבירה לידיו 5,000 ₪, אותם העביר לנאשם ולאחרים.

באישום מס' 7 הורשע הנאשם ב**שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך שחצי שנה עובר ליום 30.11.17 נכנס א.נ., קטין יליד 2000, לאפליקציה בבקשה לרכוש סמים. לאחר תיאום פרטי העסקה, נפגשו א.נ. והנאשם, שהגיע למקום יחד עם שותפו, ד' ק', אז רכש א.נ. 1 גרם של סם מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪. בהזדמנויות נוספות מכר הנאשם לא.נ. 1 גרם סם מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪, באמצעות שליח.

באישום מס' 9 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא, ריבוי עבירות של תקיפה על ידי שניים או יותר בצוותא וכליאת שווא בצוותא**, בכך שחודשים עובר ליום 26.11.17, לאחר שקיבל מהנאשם הצעת עבודה, החל ע.ג. לעבור בעסק ולסחור בסמים. ע.ג. ביצע מספר עסקאות ביום של מכירת 20-1 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם והקטינים היו שולחים לע.ג. כתובת, כמות הסם ופרטי זיהוי של לקוח והוא היה מגיע למקום, מבצע את העסקאות ומעביר את התמורה לנאשם ולקטינים. בעבור כל יום עבודה קיבל ע.ג. 50 ₪ או גרם קנבוס. כאשר ע.ג. הלין בפני הנאשם על שכרו אמר לו הנאשם שבמידה ויתווכח על התמורה שמשולמת לו יקבל סטירה בפניו. במשך התקופה הטילו הנאשם והקטינים על ע.ג. מטלות שכללו איסוף צואת כלבו של הנאשם וניקוי הבית בו החזיקו את הסמים. כשלא היו מרוצים מתפקודו של ע.ג., או כאשר כעסו עליו שאיבד סם שנשלח לתת ללקוח, היו מכים אותו בסטירות בפניו, בעיטות בגופו ואגרופים בראשו. במועד אחר התלכלך כלבו של הנאשם מצואתו שלו, אז הכריח הנאשם את ע.ג. לשטוף את הכלב, אך בשל חששו מכלבים סירב לעשות כן. אז כלאו אותו הנאשם והקטין ג.ט. בחדר האמבטיה יחד עם הכלב והודיעו לו שעד שהכלב לא נקי לא יפתחו לו את הדלת. ע.ג. זעק לעזרה, בכה והתחנן שיפתחו את הדלת, אך הנאשם והקטין ג.ט. צחקקו מעברה השני של הדלת. לבסוף, נאלץ ע.ג. לקלח את הכלב, רק אז אפשרו לו לצאת מחדר האמבטיה. כשיצא ע.ג. מחדר האמבטיה כשהוא רטוב כולו, הוציא אותו הנאשם מהדירה באמתלה שיתייבש בחוץ, אז נעלו הנאשם והקטין ג.ט. את הדלת ולא אפשרו לו להיכנס.

באישום מס' 14 הורשע הנאשם בעבירות של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת סם לצריכה עצמית, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוצא), נהיגה ברכב ללא ביטוח, אי ציות לשוטר במדים, נהיגה בקלות ראש והפרעת שוטר במילוי תפקידו**, בכך שביום 22.11.17 סמוך לשעה 00:15 נהג הנאשם ברכב ועמו שני קטינים. באותן הנסיבות כרזו במערכת בכריזה של ניידת המשטרה לנאשם לעצור את הרכב אך הנאשם המשיך בנהיגתו תוך שהגביר את מהירות הנסיעה ובכך לא ציית להוראת השוטרים. בזמן בריחתו מהם המשיך בנהיגה פרועה, במהירות בלתי סבירה לתנאי הדרך, תוך שחצה צומת ברמזור אדום, עקף רכב ועלה על שטח הפרדה, כשהשוטרים לא מפסיקים לכרוז לו ולסמן באורות כחולים. במהלך הנסיעה הושלכה מהרכב שקית שהכילה 163.61 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס. בהמשך, גרם הנאשם לתאונת דרכים בכך שהתנגש חזיתית ברכבו של אחר. הנאשם והקטין נמלטו רגלית מהרכב ואילו הקטין השני נתפס, וברכב נמצאה שקית שהכילה 0.21 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס. אותה עת, נהג הנאשם ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח.

באישום מס' 15 הורשע הנאשם בעבירה של **ידיעה כוזבת על עבירה מסוג פשע**, בכך שביום 26.11.17, בהמשך למתואר באישום הקודם, מסר תלונה כוזבת על גניבת הרכב עת היה בשימושו של שותפו דן, וזאת חרף המתואר באישום הקודם.

באישום מס' 17 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך שעובר ליום 21.11.17, עת נפגש הנאשם עם ב.א., קטין יליד 2002, לקח ממנו הנאשם את מכשיר הטלפון שלו והתקין בו את האפליקציה. בהמשך, היו מעבירים הנאשם והאחרים את הסמים לב.א., באמצעות שני סוחרי משנה קטינים. בשלוש הזדמנויות שונות, עת התקבלו הזמנות בנייד של ב.א., היה האחרון מתאם את פרטי העסקה עם לקוחות ומוסר להם 2-1 גרם של סם מסוג קנבוס בתמורה ל-100 ₪ עבור כל גרם. בתמורה, תוגמל ב.א. בקופסאות סיגריות ובסמים לשימושו.

באישום מס' 19 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך ששלושה חודשים עובר ליום 9.11.17 פנה הנאשם לד.פ. והתקין את האפליקציה בטלפון שלו בתמורה ל-500 ₪. בהמשך, הציע לו למכור עבורו סמים. ד.פ. קיבל את ההצעה ונהג להגיע לביתו של הקטין ג.ט. ומקבל מהנאשם או מהקטין ג.ט. 100-50 גרם סם מסוג קנבוס. במסגרת התקופה ביצע ד.פ. מספר עסקאות ביום בכפר-סבא, רעננה, פתח תקוה והוד השרון, במסגרתם מכר 6-2 גרם קנבוס בתמורה ל-100 ₪ עבור כל גרם והשתכר בין 50 ל-400 ₪ ליום, תלוי בהיקף המכירות שעשה. בהמשך, אמר הנאשם לד.פ. כי במידה ויפסיק לסחור בעבורו בסם יהיה לו בלאגן.

באישום מס' 20 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של הספקת סמים מסוכנים בצוותא**, בכך שחודשים עובר ליום 5.12.17, במספר הזדמנויות, בביתו של הקטין ג.ט., סיפקו הנאשם והקטין ג.ט. לש.נ. סם מסוכן מסוג קנבוס ללא תמורה.

באישום מס' 21 הורשע הנאשם ב**ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, בכך שחמישה חודשים עובר ליום 12.11.17, במספר הזדמנויות, תיאם ד.ז. עסקה לרכישת סמים דרך האפליקציה. ד.ז. רכש במקומות שונים בכפר-סבא סם מסוג קנבוס במשקל 1 גרם בתמורה ל-100 ₪ בכל הזדמנות. הנאשם פנה לד.ז. והציע לו למכור סמים עבורו. ד.ז. קיבל את ההצעה והנאשם התקין בטלפון שלו את האפליקציה. משך תקופה של חודש וחצי, נהג ד.ז. להגיע לבית הקטין ע.ג., לקבל 100-50 גרם סם מסוג קנבוס אותם היה מוכר ללקוחות באמצעות האפליקציה, כשמדובר היה במספר עסקאות ליום, במסגרתם מכר 5-1 גרם של סם בתמורה ל-100 ₪ עבור כל גרם. בתמורה היה מקבל תשלום של 600-300 ₪ עבור יום עבודה בהתאם להיקף המכירות היומי.

1. [**ת"פ (נוער פ"ת) 14843-04-17**](http://www.nevo.co.il/case/22523661) – הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סם לצריכה עצמית**, בכך שביום 30.6.16 החזיק בביתו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 1.88 גרם לצריכה עצמית.
2. [**ת"פ 52672-08-17**](http://www.nevo.co.il/case/22942158) – הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סכין למטרה לא כשרה**, בכך שביום 13.2.17 החזיק הנאשם בכיס מכנסיו סכין מתקפלת ומתקבעת בצורת כרטיס אשראי, וזאת להגנה עצמית, עת שהה בתחנה המרכזית בכפר-סבא.
3. [**ת"פ 30266-04-18**](http://www.nevo.co.il/case/23871318) – הורשע הנאשם בעבירות של **הטרדה באמצעות מתקן בזק (שתי עבירות) והפרת הוראה חוקית**. לפי האישום הראשון, הנאשם וס.ט. היו בקשר רומנטי. ביום 12.1.18 בשעות הלילה התקשר הנאשם לס.ט. על אף בקשותיה החוזרות והנשנות שלא יצור איתה עוד קשר. כשבוע עובר ליום 16.1.18 הגיע הנאשם למקום עבודתה של ס.ט. ודרש לדבר עמה. משסירבה המתלוננת ולבקשת אחראי המשמרת עזב הנאשם את המקום, אך המתין למתלוננת מתחת לביתה בכפר-סבא. במעשיו, הטריד את המתלוננת באמצעות מתקן בזק; לפי האישום השני, בהמשך לאמור באישום הראשון נחקר הנאשם במשטרה ושוחרר בערובה אשר בין תנאיה נאסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת. חרף זאת, שלח הנאשם למתלוננת עשרות הודעות טקסט משני טלפונים, ובהמשך, התקשר אליה עשרות פעמים ושלח לאחר כ-50 הודעות טקסט מטרידות. במעשיו, הפר הנאשם הוראה חוקית והטריד באמצעות מתקן בזק.

2. הצדדים הסכימו שהנאשם יישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר לעונש. לא הייתה הסכמה עונשית וכל צד טען כראות עיניו. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים.

**תסקירי שרות המבחן**

3. בתסקיר מיום 2.2.20 נאמר שהנאשם כבן 21, רווק, סיים תהליך טיפולי במסגרת קהילה טיפולית "רטורנו" ומגורים בהוסטל לנפגעי סמים. עובד בניהול חנות נוחות. לצבא לא גויס כנראה על רקע קשיים נפשיים ומעורבות בפלילים. בילדותו חווה התעללות מצד בני גילו באופן שדרדר את מצבו הנפשי והרגשי, עד לאשפוזו בבתי חולים פסיכיאטריים, בין היתר, על רקע חרדות ומחשבות אובדניות. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת מבית משפט לנוער בגין עבירות רכוש ואלימות והוטלו עליו קנס כספי וצו של"צ, אשר הופקע בהמשך. ברקע לביצוע העבירות בתיק העיקרי קשרים שוליים שיצר הנאשם בגיל 18, במסגרת עבודתו בקיוסק, בהשפעתם החל לסחור בסמים. הנאשם נטל אחריות על המיוחס לו בכתב האישום המתוקן, והביע חרטה על בחירותיו והתנהגותו. הכסף שהרוויח כתוצאה מביצוע העבירות סייע לו במימון הסמים ואפשר לו עצמאות כלכלית. באשר לעבירות האלימות המיוחסות לו באישומים 6 ו-9 הביע הנאשם חרטה לצד אמפתיה כלפי המתלונן באשר למיוחס לו ולפגיעה בקטין ע.ג. יחד עם זאת, ייחס התנהגותו האלימה לשימוש בסמים אשר לדבריו שיבשו את דעתו ואת שיקול דעתו. גם באשר למיוחס לו באישום 14 נטל אחריות, הסביר שנכשל בהליך הוצאת רישיון נהיגה וכי הרכב נרכש על ידו לטובת עסקאות הסחר בסמים כאשר לרוב מישהו אחר שלו רישיון נהיגה נהג בו.

הנאשם מסר כי התנסה באלכוהול, בקנאביס ובסמי פיצוציות החל מגיל 13. בגיל 18 החל להשתמש בקוקאין וב-MDMA. בגיל 15 נקלט לראשונה בקהילה לטיפול בהתמכרויות, אולם עזב ולא השלים את הטיפול. בעברו מספר אשפוזים בשל התנהגויות קיצוניות וחשד למצב פסיכוטי. בהערכה הפסיכיאטרית במסגרת מעצרו בתיק העיקרי צוינה היותו בעל אבחנה של הפרעת התנהגות והפרעת אישיות די-סוציאלית. הוא הביע רצון להיגמל מסמים ובחודש יולי 2018 שוחרר ממעצר לקהילה טיפולית "רטורנו" ושהה שם עד לחודש פברואר 2019. הוא סיים את ההוסטל בהצלחה ועבר להמשך טיפול בהוסטל "בית בחצי הדרך" בבית שמש, המהווה מסגרת שיקומית המיועדת לבוגרי הקהילה. הוא שהה שם כארבעה חודשים ובסיום ההוסטל שכר דירה בבית שמש והשתלב בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר. בהמשך, עבר לראשון לציון וטרם נקלט ביחידה לטיפול בהתמכרויות שם. הנאשם לא נטל טיפול תרופתי פסיכיאטרי ולא השתלב בטיפול בתחום זה. שתי בדיקות שתן שערך נמצאו נקיות מסמים.

בבחינת גורמי סיכון וסיכוי לשיקום הביא שרות המבחן בחשבון העובדה שהנאשם אינו נוטל תרופות פסיכיאטריות ואינו נמצא במעקב, כמו גם העובדה שטרם השתלב בטיפול המשך בהתמכרויות בעיר אליה עבר. מנגד, שרות המבחן התרשם מתהליך טיפולי מוצלח שעבר הנאשם עד כה. לאור זאת, המליץ שרות המבחן לדחות את הדיון בשלושה חודשים לצורך המשך מעקב אחר הנאשם.

4. בתסקיר מיום 14.5.20 נאמר כי הנאשם עדכן שבת זוגו נמצאת בהריון והם מתכוונים להינשא. הוא טרם נקלט להמשך טיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות זאת נוכח רשימת המתנה ארוכה. שילובו במחלקה לשירותים חברתיים התעכב אף הוא נוכח התפרצות נגיף הקורונה. הנאשם טרם השתלב בהליך טיפולי נפשי כפי שהתחייב. הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות בתיקים המצורפים, תיאר את מערכת היחסים המורכבת עם בת זוגו דאז ומסר כי ביצע את העבירות במקביל לשימוש אינטנסיבי בסמים. עוד מסר שכיום אינו מקיים כל קשר עם המתלוננת. בדיקת שתן שנערכה לו נמצאה נקיה מסמים. שרות המבחן ביקש דחייה נוספת בת שלושה חודשים להמשיך ולעקוב אחר הנאשם.

5. בתסקיר מיום 1.9.20 נאמר כי בשיחה עם המתלוננת הנזכרת בתיק הצירוף תיארה שהנאשם חיזר אחריה, אולם היא לא נעתרה לו. תחילה נמנעה מלהגיב למחוות הרומנטיות שגילה כלפיה, אולם בהמשך אמרה לו באופן מפורש כי אינה מעוניינת בו. בתגובה לכך, הנאשם גידף אותה והטריד אותה באופן מתמשך בטלפון. בזמן שחלף מאז ביצוע העבירות הנאשם פנה אליה, ביקש את סליחתה וכיום, אינה חוששת ממנו ואין ביניהם כל קשר.

בינתיים, הנאשם נעצר בחשד לביצוע עבירות של סחר בסם, מתן שוחד, הספקת סם, תיווך בעסקי סמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית וקשר לפשע, בגינן הוגש כתב אישום ביום 3.6.20. הוא הופנה לקבלת תסקיר מעצרים שם, והתסקיר שהוגש בעניינו היה שלילי ולא המליץ על שחרורו לחלופת מעצר. בעקבות כך, נעצר עד תום ההליכים בתיק שם. שרות המבחן התרשם מסיכון במצבו של הנאשם, שעודנו מחזיק בדפוסי חשיבה והתנהגות שוליים, ונראה שההליך הטיפולי ומעורבות השרות לא סייעו בוויסות מצבו ובהצבת גבולות להתנהלותו. לפיכך, שרות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו.

**מעצרו המחודש של הנאשם והרשעתו בעבירה מאוחרת**

6. עיון בגזר דינו של הנאשם ב[ת"פ (שלום י-ם) 8139-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26725922) מיום 25.10.20 מעלה כי במקור הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות של קשר לפשע, סחר בסם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ומתן שוחד. ואולם, ביום בו אמור היה להישמע משפטו, ובשל קושי ראייתי שנבע, בין היתר, בתקלה שאירעה בהפעלת סוכן משטרתי, אשר ככל הנראה הסתיר מידע חיוני, תוקן כתב האישום לקולא באופן משמעותי, ועתה ייחס לנאשם עבירה קלה בהרבה של מתן אמצעים לביצוע פשע. על פי העובדות, בהמשך לתקשורת בין הנאשם האחר עם סוהר בשב"ס, ששימש "סוכן" במסגרת פרשה זו נקבעה פגישה בין הסוהר לאדם כלשהו לצורך קבלת סמים ותמורה כספית כאשר הסוהר אמור היה להחדיר את הסמים לתחום בית הסוהר. ביום 21.5.20 הגיע הנאשם למקום המפגש שסוכם, פגש את הסוהר והעביר לו מעטפה ובה כסף וסמים. הוסכם על הצדדים כי הנאשם לא ידע שהוא מעביר סמים, וכי הסדר הטיעון המקל, בא על רקע עתירה לגילוי ראיה חסויה ולאור קושי ראייתי בהוכחת היסוד הנפשי. במסגרת הסדר טיעון, נדון הנאשם ל-7 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, 21.5.20.

**טיעוני ב"כ הצדדים לעונש**

7. ביום 8.11.20 נשמעו הטיעונים לעונש לפניי, כאשר לפני כן דחיתי בקשת ההגנה לקבל תסקיר משלים בעניינו של הנאשם, בין היתר, נוכח דברי שרות המבחן בתסקיר האחרון, העובדה שהנאשם היה מעורב בעבירה פלילית נוספת והעובדה שהוטלו עליו 7 חודשי מאסר בפועל והוא מרצה, כעת, עונש מאסר.

בהסכמת הצדדים הכרזתי על הנאשם כסוחר סמים, בהתאם [לסעיפים 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) ו-[36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

8. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה ארוכה, לצד רכיבי ענישה נלווים של מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה, קנס ופיצוי לקטינים נפגעי העבירות. היא הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בכל אחת מהעבירות שביצע הנאשם והפנתה לנסיבות החמורות של כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי. בין היתר הפנתה להתארגנות העבריינית, לשכירת הדירה שייעודה הסחר בסמים, למצלמות האבטחה שהוצבו בדירה, להצטיידות בפלאפונים הניידים המבצעיים. התובעת הפנתה לחומרתו של אישום מס' 6, במסגרתו הכריח הנאשם קטין לסחור בסמים באמתלה שיש לו "חוב" כלפיו ולאחר מכן אף מטיל עליו "קנס" ומאיים על קטין אחר שימחה את החוב לבכירים ממנו שהם מסוכנים ובעלי אקדחים. בסופו של יום הקטין משלם לנאשם כסף שהוא נוטל מההורים שלו. גם ביחס לאישום מס' 9 נטען כי הנאשם איים על קטין אחר שאם יתווכח עמו יקבל סטירה ובהמשך הנאשם ואחר מכים את הקטין, נועלים אותו בחדר האמבטיה ולאחר מכן לא מכניסים אותו לבית. גם אישומים 14 ו-15 חמורים כאשר הנאשם נוהג ללא רישיון וללא ביטוח, בורח מהשוטרים, מתנגש ברכב אחר ונמלט רגלית, כאשר לאחר מכן מגיש תלונה כוזבת על כי הרכב נגנב. התובעת אף הפנתה לחומרה שבתיק הצירוף, עת הנאשם מטריד את בת זוגו דאז ומפר הוראה חוקית שניתנה בעניינו, תוך שהוא נוהג כלפיה באובססיביות.

התובעת עתרה לקביעת מתחמי עונש הולמים כדלקמן – ביחס לעבירות הסחר בסם מסוכן מתחם הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר, כאשר מדובר בריבוי עבירות בכל אישום; ביחס לעבירת קשירת הקשר שבאישום מס' 1 – מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר; ביחס לאישום מס' 6 – מתחם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר; ביחס לאישום מס' 9 – מתחם הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר; ביחס לאישום מס' 14 – מתחם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר; ביחס לאישום מס' 15 – מתחם הנע בין מספר חודשים ל-12 חודשי מאסר; בתיק הצירוף שעניינו הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית – מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בגין כל אירוע.

באשר לתסקירי שרות המבחן טענה התובעת שמדובר בנאשם שאולי התחיל הליך טיפולי אך לא סיים אותו, ותוך כדי ההליכים בתיק זה, שב וביצע עבירה פלילית בגינה נדון לעונש מאסר בפועל. לפיכך, עתרה התובעת להטיל על הנאשם עונש מאסר לתקופה ארוכה, לצד רכיבי ענישה נלווים.

התובעת הפנתה לפסיקה.

9. ב"כ הנאשם טען ביחס לתיק המקביל במסגרתו נדון הנאשם ל-7 חודשי מאסר, שלו יוחסה לנאשם מראש העבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, סביר להניח שהנאשם כלל לא היה נעצר וההליך הטיפולי בו החל ושהיה בעיצומו לא היה נגדע. כמו כן, טען שמתיקון כתב האישום, כמו גם מההסדר העונשי המקל, ברור שהנאשם בחר לסיים את התיק בתקופת מאסר קצרה ולא להתעקש להמשיך ולנהל הליך הוכחות ארוך. עוד טען שהצדדים שם הסכימו שהנאשם לא ידע מה יש בשקית אותה העביר לסוכן ועל כן, לא ניתן לדבר על ביצוע עבירת סמים. כך גם האמור בתסקיר האחרון של שרות המבחן, לגבי חזרתו של הנאשם לדרך הפשע, אינה רלוונטית עוד. הסניגור הפנה לתסקירים החיוביים של שרות המבחן, לעובדה שהנאשם עשה כברת דרך ארוכה בהליך השיקומי, סיים קהילה טיפולית "רטורנו", המשיך להשתלב בחלק ב' בקהילה טיפולית בבית שמש, שכר דירה, יצא לעבודה, מסר בדיקות שתן נקיות מסמים ועלה על דרך המלך, כאשר כל הגורמים הטיפוליים מסרו שהוא השתלב היטב בהליך וצלח אותו. הוא ציין שהנאשם ביקש לערוך שינוי בחייו ולהשתקם, וכעת נולד לו בן מבת זוגו אותו טרם ראה.

נטען שאת העבירות ביצע כשהיה בגיל 19, על גבול הקטינות, ויש לראות בו "בגיר-צעיר" כמשמעותו בפסיקה.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חייו המורכבות והקשות של הנאשם, החל בעזיבת אביו את הבית וניתוק הקשר עמו, עבור לאשפוזים הפסיכיאטריים שעבר, עבור להתמכרות לסמים וכלה בטיפולי הגמילה.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, באשר מדובר באירועים העונים באופן ברור על מבחני הקשר ההדוק שנדונו בפסיקה, כאשר מדובר במספר מצומצם של חודשים, עבירות בעלות אופי דומה, באותם המשתתפים ובאותו נושא. עוד הפנה לכך שמדובר בסמים "קלים" מסוג גראס וחשיש, במשקל של גרמים בודדים וכאשר התמורה נמוכה מאוד. עניינם של הקטינים בבית משפט לנוער הסתיים בענישה צופה פני עתיד.

עוד נטען שעניינו של שותפו של הנאשם, ד' ק', הסתיים בעונש מאסר בן 18 חודשים, כולל הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, סה"כ 20 חודשי מאסר.

לגבי יתר העבירות שביצע הנאשם בתיקי הצירוף, נטען שהמתחם בעניינם מתחיל ממאסר על תנאי.

לאור כל האמור לעיל, ביקש ב"כ הנאשם למקם עונשו בתחתית מתחם העונש ההולם, וזאת אף בשים לב לעובדה שזהו מאסרו הראשון, בהתחשב בדו"ח ועדת דורנר והצורך בצמצום הענישה בדמות מאסר בפועל, וכן בהתחשב בשיקולי שיקום ובהתחשב בתקופת המעצר אותה ריצה הנאשם, הכל כמפורט לעיל. על כן, ביקש הסניגור להסתפק בהטלת עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שרות. לחילופין, ביקש הסניגור לגזור תקופת מאסר קצרה, לחפוף את עונש המאסר על תנאי ולחפוף את תקופת המאסר אותה מרצה הנאשם כיום.

הסניגור הגיש לעיוני חוות דעת של קרימינולוג קליני, ד"ר ראובן יעקב, מיום 15.5.18 שהוכנה בעניינו של הנאשם (**נע/1**), אשר תאמה, באופן כללי, את האמור בשני תסקירי שרות המבחן הראשונים שהוגשו.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה.

10. הנאשם הגיש לבית המשפט מכתב שכתב (**נע/2**), במסגרתו פירט אודות הליך הגמילה המוצלח שעבר; אודות התיק המקביל במסגרתו הודה במסגרת הסדר טיעון, כשהכל מסכימים שלא ידע מה מכילה אותה חבילה שהעביר לסוכן; ואודות בת זוגו שילדה לפני כחודש את בנו שלא זכה לראות. הנאשם שב והביע צער וחרטה וביקש להשתחרר מהכלא על מנת להמשיך בהליך השיקום ולפתוח דף חדש בחייו.

**דיון והכרעה**

11. אין לך, כמעט, ערך חברתי מוגן שהנאשם לא פגע בו במסגרת העבירות שביצע בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי ובכתבי האישום המתוקנים בתיקים המצורפים. הנאשם ביצע צבר של עבירות, שכל אחת מהן חמורה כשלעצמה, והצטברותן מגלם חומרה יתירה –

בעבירות קשירת הקשר, הסחר בסמים מסוכנים, החזקת סם לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו; מניעת נזקים הנגרמים כתוצאה מעישון סמים; מניעת אותו מדרון חלקלק של שימוש בסמים "קלים" שגורם לתלות ולהתמכרות וטומן בחובו פוטנציאל למעבר לסמים "קשים" ולהתמכרות להם; מניעת ביצוע עבירות הנלוות לשימוש בסמים, דוגמת עבירות רכוש במטרה לממן את רכישת הסמים; הגנה על קטינים ומניעת הנזקים הקשים שנגרמים לקטינים בשל השימוש בסמים מסוכנים.

בעבירות האלימות (האיומים, התקיפה וכליאת השווא) פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על שלומו ובטחונו של אדם; שמירה על שלוות הנפש והשקט הנפשי של אדם; שמירה על שלמות גופו של אדם וזכותו לחיות בשקט ובשלווה; ושמירה על חירותו של אדם לנוע בחופשיות מבלי שיוגבלו חירותו וחופש התנועה שלו.

בעבירות הנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר והפרעת שוטר במילוי תפקידו ומתן ידיעה כוזבת פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על שלטון החוק וציות לחוק; כיבוד הוראות של שוטרים המבצעים תפקידם כדין; שמירה על שלומם וביטחונם של המשתמשים בדרך; הקפדה על החובה להחזיק פוליסת ביטוח בתוקף, שאחרת נופל הנטל על הציבור בכללותו אשר נאלץ לשלם פרמיות גבוהות יותר לחברות הביטוח.

בעבירות ההטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על שלוות הנפש של המתלוננת; שמירה על פרטיותה של המתלוננת ומניעת הטרדתה; וציות להוראות קצין משטרה שניתנו כדין.

בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על שלומו ובטחונו של אדם; ומניעת התלקחות אלימה במסגרתה עלול להישלף סכין שייעשה בו שימוש שלא כדין.

12. אין צורך להכביר מילים אודות החומרה שבעבירות הסמים, ובכלל זה עבירות של סחר בסמים, והפסיקה ידועה ומוכרת, וקוראת להחמרה בענישה, כדי הטלת מאסרים לריצוי בפועל לתקופות ארוכות. מתחם העונש ההולם בעבירות של סחר בסמים הוא תלוי נסיבות, ובהן מספר העסקאות שבוצעו, סוג הסם וכמותו, התמורה שניתנה בעבור הסחר, האם הסחר בוצע במסגרת "התארגנות עבריינית", האם בוצע שימוש באמצעים טכנולוגיים או מתוחכמים במהלך ביצוע העבירות, האם היו מעורבים קטינים, וכדומה ([ע"פ 6373/06](http://www.nevo.co.il/case/6062217) **מדינת ישראל נ' אלנשמי** (9.6.06)).

13. בחינת נסיבות ביצוע העבירות בתיק העיקרי מעלה שחברו להן מספר לא מבוטל של נסיבות מחמירות, וביניהן – קשירת קשר עם אחרים; חבירה לקטינים והשפעה עליהם לצורך ביצוע עבירות סמים בצוותא; יצירת תשתית, מערך ו"עסק" של ממש לביצוע עבירות סמים, תוך התארגנות, הבטחת המשכיות ותשלום "משכורות"; הצטיידות בדירה שכורה אשר רושתה במצלמות אבטחה וחבירה לשותף שברשותו רישיון לצורך ביצוע עסקאות מחוץ לעיר כפר-סבא; רכישת טלפונים "מבצעיים" רבים, החלפתם מעת לעת ושימוש באפליקציה ייעודית לממכר סמים, כאשר התקשורת בה נעשית באופן אנונימי, המקשה על איתור, חשיפה ואכיפה; גיוס "סוחרי משנה", הפעלתם ותשלום שכר עבור כל יום עבודה; הרחבת אזור הפצת הסמים לערים נוספות מלבד כפר-סבא; מכירת סמים לקטינים; עשיית "כסף קל", בהיקפים גדולים, כנלמד מהתשלום היומי ששולם לסוחרי המשנה, כמשכורת לכל דבר וענין; הפיכתם של הקטינים ל"פועלים שחורים" שעל גבם, וללא מאמץ, נגרפו רווחים נאים שהועברו לנאשם ולשותפו הבגיר.

גם עבירות האלימות שבוצעו על ידי הנאשם מלמדות על קיומן של נסיבות מחמירות – עריכת "בירורים" והטלת סנקציות על מי שנחשד בחוסר נאמנות ל"עסק", על גבול הסחיטה באיומים; שעבודם של קטינים לסחר בסם ואיום עליהם שאם יפסיקו לשתף פעולה עם הנאשם יבולע להם; חששם של הקטינים שנסחטו ניכר בכתב האישום המתוקן והוריהם נרתמו לחלצם מהמיצר וסיפקו להם כסף להעביר לנאשם ושותפיו לעבירה; תקיפתו של ע.ג. בסטירות בפניו, בבעיטות בגופו ובאגרופים בראשו, ובהמשך, כליאתו בחדר האמבטיה יחד עם כלב, ממנו פחד – כשהכל נעשה בצוותא חדא, כנסיבה משמעותית לחומרה.

העבירות הקשורות בנהיגה ברכב, אף הן מלמדות על קיומן של נסיבות לחומרה – נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה, הימלטות משוטרים, זריקת שקית מהרכב ובה סמים, מעבר באור אדום, גרימת תאונת דרכים והימלטות רגלית; בהמשך, מסירת ידיעה כוזבת לפיה כביכול הרכב בו נהג נגנב.

חלקו של הנאשם בביצוע העבירות דומיננטי ונכבד וניתן לומר שהוא עמד בראש הקבוצה, כששותפו, ד' ק', שימש לו כיד ימינו, נהגו, וכן ביצע עבירות סם שונות, לרבות עבירה של סחיטה באיומים (אישום מס' 6; וראה כתב האישום המתוקן בעניינו של השותף).

כנ"ל גם בעבירות ההטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית – הנאשם מתעלם מרצונה של בת זוגו שלא יטריד אותה ולא יפנה אליה, שולח לה הודעות טקסט, מתקשר מספר רב של פעמים, מפר תנאי שחרור שנקבעו בעניינו ושב ומטריד אותה; ובאשר לעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, הרי שמדובר בסכין מתקפלת ומתקבעת אותה החזיק הנאשם במקום ציבורי.

מנגד, ניתן להצביע גם על נסיבות מקלות – גילו של הנאשם (יליד 1998) קרוב לגילם של הקטינים אליהם חבר (ילידי 2000); מדובר בתקופה קצרה, יחסית, בת מספר חודשים, סביב יוני-יולי 2017; סוג הסם בו בוצע הסחר נמנה על סוגי "הסמים הקלים", כאשר בעת האחרונה מגמת המחוקק היא לכיוון לגליזציה של השימוש באותו סוג סם, מגיל מסוים, וכן מגמה של אי הפללה, כשמדובר בצריכה עצמית של בגירים, ללא ביצוע עבירות נלוות; בכל עסקה נמכרו גרמים בודדים בלבד של הסם והתמורה שהתקבלה בכל עסקה אינה גבוהה.

לעניין עבירות ההטרדה באמצעות מתקן בזק, לא נטען ולא הוכח שהייתה לנאשם כוונת פגיעה במתלוננת, וכך גם לגבי עבירת החזקת הסכין למטרה לא כשרה, לא נטען שלנאשם הייתה כוונה להשתמש בסכין.

14. בהתייחס לכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, הרי שנוכח העובדה שמדובר בתקופה תחומה בת מספר חודשים, בביצוע עבירות דומות עד זהות, עם אותם מעורבים, אשר מתקיים בעניינן קשר ענייני והדוק, הרי שניתן לראות באישומים מושא התיק העיקרי כאירוע אחד לצורך קביעת מתחם עונש הולם ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); [רע"פ 4687/15](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.15)); יש לקבוע מתחמי ענישה הולמים גם בגין כתב האישום המצורף שעניינו שתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית; וכן, בעניין התיק המצורף בגין העבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה; באשר לתיק המצורף בעניין החזקת הסם לצריכה עצמית, הרי שמדובר בתיק נוער שעל פי הוראות החוק אין צורך לקבוע לגביו מתחם עונש הולם.

15. נוכח נסיבות ביצוע העבירות בכתב האישום המתוקן מושא התיק העיקרי, כמפורט לעיל, ומדיניות הפסיקה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 ל-42 חודשי מאסר.

[עפ"ג (מרכז) **ליפצר נ' מדינת ישראל** (27.6.17); [עפ"ג (ת"א) 22744-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20112407) **פלג נ' מדינת ישראל** (1.6.15); [עפ"ג (חי') 38043-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20223028) **מדינת ישראל נ' חמוד** (2.8.15); [עפ"ג (חי') 8242-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20847909) **וונה נ' מדינת ישראל** (15.2.16); [עפ"ג (מרכז) 62526-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21065320) **גוזלן נ' מדינת ישראל** (22.11.16); [עפ"ג (מרכז) 5632-06-16](http://www.nevo.co.il/case/22048550) **אברהמי נ' מדינת ישראל** (22.11.16); [עפ"ג (ת"א) 7280-05-16](http://www.nevo.co.il/case/22065285) **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (11.7.16); [עפ"ג (מרכז) 23775-04-15](http://www.nevo.co.il/case/20213688) **מדינת ישראל נ' מדמון** (21.6.15); [עפ"ג (ת"א) 25590-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21931973) **כרמי נ' מדינת ישראל** (23.1.17)].

נוכח נסיבות ביצוע העבירות בתיק המצורף, מושא ההטרדות באמצעות מתקן בזק והפרת ההוראה החוקית, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר.

נוכח נסיבות ביצוע עבירת החזקת הסכין למטרה לא כשרה, מושא התיק המצורף, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר.

16. **באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות** –

א. חלוף הזמן – העבירות בוצעו על ידי הנאשם בשנת 2017 ובתחילת שנת 2018, דהיינו לפני כ-3 שנים.

ב. גילו של הנאשם – העבירות בוצעו על ידי הנאשם כשהיה כבן 19 שנים, דהיינו על גבול גיל הקטינות. אכן, קטגוריית הביניים הנפרדת של "בגירים-צעירים" בוטלה בהלכת בית המשפט העליון ([ע"פ 6961/17](http://www.nevo.co.il/case/22961891) **אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (7.3.18)), ואולם, עדיין יש להתייחס לחוסר הבשלות הרגשית וההתפתחותית המאפיינת בני גילאים אלה. כיום הנאשם עבר תהליך, הוא בזוגיות, נולד לו בן לפני כחודש אותו לא ראה, ועל כן, אין מדובר באותו נאשם צעיר ונמהר שביצע את העבירות לפני כשלוש שנים ויש לקוות שכעת, עם מיסוד זוגיות ודאגה לבן הפעוט, יזנח הנאשם את דרך הפשע.

ג. הודאה, חרטה ונטילת אחריות – הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי וצירף שלושה כתבי אישום שהיו תלויים ועומדים נגדו ובכך "ניקה שולחן". מעבר לנטילת האחריות האמיתית, האמפתיה לקטינים המתלוננים והחרטה, הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט ומזמנם של לא פחות מ-55 עדים המנויים ברשימת עדי התביעה.

ד. עבר פלילי – לנאשם הרשעה קודמת משנת 2014 בגין עבירות רכוש ותלוי ועומד נגדו עונש מאסר עלך תנאי בן 6 חודשים.

ה. נסיבות חיים ותסקירי שרות המבחן – לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם נרתם להליך טיפולי והחזיק בו מעמד משך תקופה ארוכה ונתרם ממנו. הוא סיים את שלב א' בקהילה הטיפולית "רטורנו" ולאחר מכן נקלט בהצלחה בקהילה הטיפולית בבית שמש. גורמי הטיפול מסרו חוות דעת חיובית אודותיו ובדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות מסמים. נסיבות חייו של הנאשם מורכבות וקשות, והוא בעל עבר פסיכיאטרי וידע אשפוזים.

ו. התיק החדש ועונש המאסר – אכן, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם נעצר מחדש בגין מעורבות בעבירה פלילית, הודה בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר. ואולם, נסיבות ביצוע העבירה, כמפורט בכתב האישום המתוקן ובגזר הדין, מלמדים על רף נמוך של חומרה, המתבטא ביסוד נפשי של "עצימת עיניים".

ז. אחידות הענישה – על שותפו של הנאשם, הבגיר ד' ק', נגזרו 20 חודשי מאסר כולל הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים. יחד עם זאת, להבדיל מהנאשם, אף אם השותף הורשע בעבירה של סחיטה באיומים כלפי הקטין (ולא בעבירה קלה יותר של איומים) (אישום מס' 6), הרי שהיקף האישומים שיוחסו לו קטן בהרבה מזה של הנאשם וחלקו של הנאשם בפרשה גדול ודומיננטי יותר.

ח. התחשבתי אף בכך שהנאשם שהה במעצר מלא משך כ-6 חודשים בגין התיק העיקרי.

17. במכלול הנסיבות, החלטתי שלא למצות את הדין עם הנאשם, וזאת על מנת להותיר לו אור בקצה המנהרה, כך שלאחר שיסיים לרצות את עונשו, יוכל לשוב לחיק משפחתו, להתאחד עם בת זוגו ועם בנו אותו טרם ראה, לשוב ולהשתלב בהליך הטיפולי שהופסק, ולחזור לדרך הישר. על כן, ותוך שאני נותן דעתי להוראות [סעיפים 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ו-[45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, החלטתי למקם עונשו של הנאשם בתחתית מתחמי הענישה ולהורות על חפיפה חלקית של עונש המאסר על תנאי שיופעל לעונש שיוטל בתיק זה, וכן על חפיפה חלקית של עונש המאסר אותו הוא מרצה כיום לעונש המאסר שיוטל בתיק זה.

18. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, 17.7.18-23.1.18.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן ה-6 חודשים, התלוי ועומד נגד הנאשם מ[ת"פ (נוער פ"ת) 38443-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17985876) (גזר דין מיום 16.9.15), חציו בחופף וחציו במצטבר לעונש המאסר שהוטל בס"ק א'.

אני קובע שהנאשם ירצה את העונש שהוטל בתיק זה בחופף ובמצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת, כאשר 4 חודשים יחפפו לעונש אותו הוא מרצה בגין זה ו-3 חודשים יצטברו לו.

**סה"כ ירצה הנאשם 23 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו כנזכר, ובכפוף לאמור בס"ק זה בעניין ריצוי המאסרים בזה אחר זה**.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור אחת מהעבירות אותן ביצע בתיקים שבכותרת, עבירות מסוג חטא או עוון.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור אחת מהעבירות אותן ביצע בתיקים שבכותרת, עבירות מסוג פשע.

ה. פסילה מלהחזיק ומלקבל רישיון נהיגה למשך 12 חודשים מיום שחרורו.

ו. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים מושא אישומים מס' 6 ו-9 בסך 2,000 ₪ לכל אחד. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 15.2.21 ויועבר לקטינים על פי פרטים שתמסור ב"כ המאשימה למזכירות בתוך 7 ימים.

בהסכמת הנאשם וב"כ כוחו, ככל שמופקדים כספים במסגרת תיק המ"י או המ"ת, יועברו על חשבון הפיצויים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 יום.

5129371

**54678313ניתן היום, א' כסלו תשפ"א, 17 נובמבר 2020, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד רחל אוליבה תמם, הנאשם (באמצעות V.C) ובא-כוחו.**

אביב שרון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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