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<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מור מלכה

הנאשם וב"כ עו"ד אדי אבינועם

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1), [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6), [9.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.), [9.ד](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.d), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a)(א), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) (א)(1), [36ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c), [36ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.b)(ב)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

[חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967](http://www.nevo.co.il/law/74985)

מיני-רציו:

\* גזר דין בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים; נטילת חשמל בגניבה; החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים או מכירתם; והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

\* עונשין – ענישה – דרכי ענישה: חילוט

.

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216); נטילת חשמל, מים או גז בגניבה, לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים או מכירתם או עשיית עסקה אחרת שלא בהיתר, לפי [סעיף 9(א)+(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.;9.d) לפקודת הסמים; והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים.

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית ומוחשית בשים לב לתכנון המוקדם, הציוד הרב שהתגלה במעבדה, כמות הסמים שנתפסה ופוטנציאל הגידול העתידי.

בתי המשפט בערכאות השונות ציינו כי תופעת גידול הסמים במעבדות ביתיות הינה בגדר "מכת מדינה" בשל נפיצותה הרבה, קלות הביצוע, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה המתבצעת בתחומי הבית ובשל הפוטנציאל הגלום בה, והדגישו כי יש להילחם בה בחומרה. בהתאם לקביעת הפסיקה, אף שעסקינן בסם מסוג קנבוס המכונה "סם קל", אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסם זה, שכן המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה.

בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו, לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ולמדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם של העבירות נושא כתב אישום זה נע בין 9 ל–30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

הוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, שני מאסרים על תנאי, קנס בסך של 5,000 ₪, צו מבחן למשך שנה, פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים ופסילה על תנאי. כמו כן, יחולט סכום של 200,000 ₪ לטובת אוצר המדינה מהתמורה שתתקבל ממכירת הדירה.

**גזר דין**

**כתב האישום המתוקן**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר דיוני, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של גידול, יצור, הכנת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג- 1973 (להלן: "**פקודת הסמים**"); נטילת חשמל, מים או גז בגניבה, לפי [סעיף 400](http://www.nevo.co.il/law/70301/400) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים או מכירתם או עשיית עסקה אחרת שלא בהיתר, לפי [סעיף 9(א)+(ד)](http://www.nevo.co.il/law/4216/9.a.;9.d) לפקודת הסמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודת הסמים.

בהתאם לחלק הכללי לעובדות כתב האישום המתוקן, בבעלות הנאשם ואשתו דירת מגורים ברחוב האבות 20 דירה 16 בעיר ראשון לציון (להלן: **"הדירה"**). במועד הרלוונטי לכתב האישום ואף עובר לכך, התגורר הנאשם ביחד עם בני משפחתו בדירה בבעלותו ברחוב השומר 10 דירה 20 בעיר ראשון לציון.

מחיר 1 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנבוס "הידרו" המוכן למכירה סיטונאית נע בין 45,000 ₪ -55,000 ₪, בהתאם לטיבו.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, עובר לתאריך 4.2.2018, במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, הקים הנאשם בדירה מעבדה המשמשת לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: "**המעבדה**").

לצורך הקמת המעבדה, התקין הנאשם ב-3 חדרים שונים בדירה, בכל חדר בנפרד, ציוד לגידול הסם בדמות: מנורות, שנאים, לוחות חשמל, מערכת השקיה, צינורות אוורור, מאווררים, אדניות, כלי גינון, חומרי דישון (להלן: **"ציוד הגידול"**). כן חיבר הנאשם את החשמל בדירה בצורה פיראטית ישירות ללוח החשמל המרכזי בחדר המדרגות בבניין, תוך שעקף את מונה החשמל של הדירה ונטל במרמה חשמל בשווי כולל של 22,474 ₪.

בתאריך 4.2.2018 הגיעו שוטרים לדירה לצורך עריכת חיפוש בהתאם לצו. בנסיבות המתוארות ובעוד הנאשם בדירה, דפקו השוטרים על דלת הבית וביקשו לפתוח את הדלת תוך שהזדהו כשוטרים, אולם לא היה מענה מהדירה. באותן הנסיבות ולבקשת השוטרים, נפרצה דלת הדירה על ידי כבאים. אז אותר הנאשם כשהוא מסתתר בפח אשפה בחדר האמבטיה.

במהלך החיפוש מצאו השוטרים בדירה את המעבדה, ציוד הגידול וכן 188 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 13.2851 ק"ג נטו מחולקים בשני חדרים בדירה ובחדר השלישי מספר רב של עציצים בהם אדמה ללא שתילים, כאשר גידול השתילים שנתפסו היה בשני חדרים.

**ההסדר הדיוני**

ביום 4.11.18 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר דיוני במסגרתו תוקן כתב האישום כמפורט לעיל. הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. ביום 27.11.18 הוכרז הנאשם בהסכמה כ"סוחר סמים" בהתאם להגדרה הקבועה בפקודת הסמים.

**תסקירי שירות המבחן**

בתסקיר שירות המבחן מיום 31.3.19 צוין כי הנאשם בן 41, נשוי ואב לארבעה ילדים. הנאשם מתגורר עם משפחתו בעיר ראשון לציון, ומזה כעשרים שנה עובד באגף התברואה בעיר מגוריו. הנאשם הוא הבן האמצעי מבין שלושה אחים. אביו של הנאשם עזב את הבית עת היה הנאשם בן 8, ואמו של הנאשם, בשנות השישים לחייה, פנסיונרית. הנאשם מסר כי הוא מצוי בקשר זוגי עם אשתו זה כעשרים שנה, וכי בתקופה שקדמה למעצרו בשל העבירות נושא תיק זה, חלה הידרדרות ממשית ביחסיהם וכי הדבר השפיע עליו בכל מישורי חייו ובתפקודו היומיומי.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא בחיל הרפואה. עם סיום שירותו הצבאי, החל לעבוד בעיריית ראשון לציון. ממעסיקו נמסר כי הנאשם הוא עובד אחראי, מסור, נאמן וממושמע.

לפני שש שנים נפצע הנאשם במהלך עבודתו בעמוד השדרה, ולדבריו מאז הוא סובל מכאב עז ומדלקות חוזרות ונשנות המאלצות אותו לקחת משככי כאבים וכן טיפול אנטיביוטי. הנאשם מסר לשירות המבחן כי לפני כארבע שנים התנסה לראשונה בסם מסוג קנביס, אשר סייע לו להקלת כאביו. לדבריו, בתחילה דובר בשימוש מזדמן, כשבשנה האחרונה החל בשימוש יומיומי בכמויות גוברות.

הנאשם הוסיף כי השקיע מאמצים רבים בהסתרת התמכרותו ממשפחתו והמשיך בתפקודו התעסוקתי והמשפחתי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה הבנה באשר לבעייתיות בהתנהלותו ובצורך בקבלת טיפול בתחום ההתמכרויות. הנאשם הופנה במסגרת צו פיקוח המעצר ליחידה להתמכרויות בראשון לציון, ובחודש אפריל 2018 החל בטיפול קבוצתי. מהיחידה להתמכרויות נמסר כי הנאשם שיתף פעולה, הגיע למפגשים באופן רצוף ומסר דגימות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם. כן צוין כי לאחרונה פנה הנאשם לרופא כאב, אשר המליץ לו על שימוש בתרופה נרקוטית ממכרת. נוכח האמור, הוחלט על הפסקת הטיפול ביחידה להתמכרויות.

הנאשם טען כי מאז מעצרו הפסיק את השימוש בקנביס, והתמקד בהליך שיקומו וכי הבין שהסם סייע לו להימנע מהתמודדות עם מצבי לחץ ומשבר. שירות המבחן מסר כי בתאריך 4.12.18 נערכה לנאשם בדיקת שתן בה נמצאו שרידי קנביס, והנאשם הסביר כי צרך את הסם לשם הקלת כאביו. בדיקות נוספות שנערכו לנאשם לאחר מכן, נמצאו נקיות משרידי סם.

נוכח הפסקת הטיפול ביחידה להתמכרויות, השתלב הנאשם בחודש ינואר 2019 בטיפול פרטי במסגרת מרכז "התחלה חדשה". הנאשם מסר כי השיחות במרכז מסייעות לו בבחינה עצמית מעמיקה וכי הוא מקבל כלים להתמודדות יומיומית עם קשיים ומשברים, תוך הימנעות משימוש בסמים.

הנאשם ציין כי נוכח המשבר שחווה ביחסיו עם אשתו הידרדר מבחינה רגשית ונפשית, הרבה להיעדר מהבית והגביר את צריכת הסמים. הנאשם טען כי החליט לגדל סמים באופן עצמאי כחלק מהעמקת התלות בסם, תוך התחמקות מהתמודדות ישירה עם מצבו. הנאשם הוסיף כי לא התכוון למכור את הסמים. הנאשם הביע צער ובושה על מעשיו, ציין כי החל לשקם את מערכת היחסים עם אשתו וכיום משתדל לרכז כוחותיו בעבודה ולחזור לאורח חיים יציב.

ממרכז "התחלה חדשה" נמסר כי הנאשם מקפיד להגיע לשיחות פרטניות מדי שבוע, והרושם הוא כי הוא מתייחס ברצינות לטיפול ומגלה מוטיבציה ורצון לעריכת שינוי בחייו. צוין כי בטיפול מושם דגש על פיתוח מודעות לעולם הרגשי, עבודה על דפוסי תקשורת והעלאת המודעות למצבי סיכון. כן נמסר כי בדיקות השתן שנערכו לנאשם במרכז נמצאו נקיות משרידי סם, למעט אופיאטיים שניתנים לנאשם במרשם רופא.

אשר לגורמי הסיכון במצבו של הנאשם ציין שירות המבחן את התמכרותו לסמים, ביצוע העבירות על רקע קשייו להתמודד עם משברים באופן מקדם ונורמטיבי, התנהלותו חסרת הגבולות של הנאשם, חשיפתו לחברה שולית מעולם הסם וכן אופי העבירות המלמד על שימוש בדפוסי חשיבה עברייניים.

כגורמי סיכוי לשיקום ציין שירות המבחן את תפקודו התקין של הנאשם במסגרת לאורך חייו, יכולתו של הנאשם להיענות לגבולות חיצוניים ולפנות לטיפול, לקיחת האחריות על ביצוע העבירות, הפסקת השימוש בסם והתרשמות שירות המבחן כי ההליך הפלילי הציב עבורו גבול ברור ומרתיע.

נוכח האמור, המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה, לצד הטלת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות וענישה מותנית משמעותית.

ביום 4.4.19 נקבע דיון לשמיעת הטיעונים לעונש. במעמד הדיון, עתר ב"כ הנאשם להורות על דחיית הדיון לשם קבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן בעניינו של הנאשם. ב"כ המאשימה התנגדה לדחייה. לאחר שמיעת טענות הצדדים, הורה בית המשפט על דחיית הדיון לשם קבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן.

בתסקיר המשלים מיום 27.8.19 צוין כי הנאשם קיבל רישיון זמני להחזקת קנביס בהמלצת רופאיו, לאור הכאבים הפיזיים מהם הוא סובל. בהקשר זה טען הנאשם כי בשל מאפייניו ההתמכרותיים, בחר לקבל טיפול באמצעות שמן קנביס ולעשות בו שימוש מוגבל. הנאשם מסר כי הוא עובר תהליך חיובי, במסגרתו ניתק את קשריו השוליים והתמקד בשיקום חייו. הנאשם הביע חשש שהענישה שתושת עליו תפגע ביכולתו להתמיד בטיפול, ומסר כי לצד המשך השתתפות בשיחות פרטניות במסגרת מרכז "התחלה חדשה", השתלב בפגישות קבוצתיות של NA מספר פעמים בשבוע. מדיווח עדכני שהתקבל מטעם מרכז "התחלה חדשה" נמסר כי הנאשם מביע רצינות בגישתו במפגשים הפרטניים, מדבר בכנות, משתף בקשיים ומעלה מיוזמתו נושאים המעסיקים אותו. המטפל במרכז העריך כי הנאשם בעל רצון לערוך שינויי משמעותי באורחות חייו והוסיף כי הוא מוסר בדיקות לאיתור סמים באופן רציף, אשר מעידות על שימוש בקנביס בהתאם לרישיון שקיבל הנאשם לאחרונה. נוכח האמור בתסקיר המשלים, חזר שירות המבחן על המלצתו.

**הראיות לעונש ותמצית טיעוני הצדדים**

מטעם המאשימה הוגשו תמונות הדירה, דו"ח מסכם של חקירת המז"פ בנוגע לתמונות, סרטון של הדירה, נסח טאבו משנת 2018 של הדירה ודו"ח שמאי.

מטעם הנאשם הוגש דו"ח מצב טיפול ממרכז "התחלה חדשה" מיום 24.3.19 ודו"ח משלים מיום 25.8.19. בנוסף, העידה גב' דנה קייזר, קרימינולוגית המשמשת כמנהלת מקצועית של מרכז "התחלה חדשה" לטיפול ואבחון עוברי חוק ומשתתפת בטיפול בנאשם. גב' קייזר מסרה כי התפלאה על החלטת היחידה להתמכרויות שלא לאפשר לנאשם להמשיך את הטיפול נוכח השימוש בתרופות מרשם. לדבריה, יש להבחין בין שימוש בסמי רחוב לבין שימוש בתרופות מרשם. לגישתה, הנאשם מוכן להירתם לטיפול וקיים פוטנציאל ממשי לשיקומו.

בנוסף הוגשו מטעם הנאשם היתר לשימוש בקנביס, מסמכים רפואיים בנוגע למצבה הרפואי של בתו, דו"ח משכנתא עדכני בנוגע לדירה, נסח טאבו, אישורי העסקה הנוגעים לאשתו של הנאשם, צוואה שערך הנאשם, חוזי מכר ואישור על רישום הערת אזהרה לטובת אמו של הנאשם על הדירה ברחוב השומר בראשון לציון.

ב"כ המאשימה טענה כי במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים והשלכותיו השליליות על החברה. אשר לנסיבות ביצוע העבירות, טענה ב"כ המאשימה כי עסקינן במיזם עסקי משוכלל ומתוכנן שהקים הנאשם ואשר הושקעו בו מחשבה וכסף.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם ניצל את הדירה הנוספת המצויה בבעלותו, שאינה דירת מגוריו, לשם הקמת מעבדה מתוחכמת ומצוידת, והפנתה לתמונות המעבדה המלמדות לטענתה על ההשקעה הרבה מצד הנאשם במיזם הגידול. כן טענה כי הנאשם נתפס כשלגופו חלוק לבן, תוך שטען כי הוא עובד במקום, דבר המלמד לשיטתה כי הנאשם התכוון לקטוף את פירות המיזם, קרי לגרוף כסף קל לכיסו כתוצאה מגידול הסם ומכירת תוצריו. ב"כ המאשימה הוסיפה כי הנאשם הכין את התשתית לביצוע העבירות בדקדקנות, עת עקף את מונה החשמל והתחבר ישירות ללוח החשמל בבניין, והכל כדי למקסם את רווחיו. כן ציינה כי בעת הפשיטה על הדירה ניסה הנאשם להתחמק, לא פתח את הדלת לשוטרים שהגיעו למקום ולבסוף נמצא כשהוא מתחבא בתוך פח האשפה שבחדר האמבטיה בדירה.

ב"כ המאשימה הפנתה להיקף המשמעותי של הגידול – 188 שתילים במשקל של כ-13 ק"ג נטו, שגידל הנאשם במשך כשלושה חודשים בדירה, וטענה כי על בית המשפט לתת דעתו גם לפוטנציאל הגידול העתידי של הסם.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין 14 ל-28 חודשי מאסר בפועל, והפנתה לפסיקה. לבסוף עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בשליש התחתון של המתחם, מאסרים מותנים, קנס שלא יפחת מסך של 22,474 ₪ – היקף גניבת החשמל בפועל ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי. ב"כ המאשימה ביקשה מבית המשפט שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן להטלת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, שכן לטענתה לא מדובר בהליך טיפולי יוצא דופן מצד הנאשם המצדיק ענישה מקלה מעין זו. בהקשר זה טענה ב"כ המאשימה כי לו הנאשם היה חפץ בהליך טיפולי של ממש, היה עושה כן במסגרת שירות המבחן ולא פונה למסגרת פרטית שאינה ניטרלית שהוקמה למטרות רווח.

בנוסף לענישה, ביקשה ב"כ המאשימה לחלט את הכלים והסמים שנמצאו בדירה וכן את חלקו של הנאשם בדירה לטובת אוצר המדינה, בקיזוז יתרת המשכנתא, אשר שימשה את הנאשם לשם ביצוע העבירות נושא כתב האישום, מכוח הוראות [סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) לפקודת הסמים. ב"כ המאשימה ציינה כי לא מדובר בדירת המגורים של הנאשם ומשפחתו, אלא בדירה בבעלות הנאשם ואשתו שהושכרה לאחרים בעבר, והנאשם בחר להפסיק להשכירה והחל לגדל בה סמים עד שנתפס בכף. לעניין זה הגישה המאשימה את הודעות הנאשם, אשתו ואמו שניתנו במשטרה. ב"כ המאשימה ציינה כי שני חדרים בדירה שימשו לגידול הסם, ובחדר השלישי נתפס ציוד רב וכן מספר גדול של עציצים עם אדמה ללא שתילים וכי גם בסלון הבית אוחסנו כלים רבים, לרבות כלי עבודה, מאווררים, צינורות ומפסקים, כעולה מהתמונות שהוגשו לבית המשפט. ב"כ המאשימה ציינה כי התכלית העיקרית בחילוט היא הרתעתית, והפנתה לדברי ההסבר להצעת החוק. ב"כ המאשימה טענה עוד כי אין לקבל כל טענה מצד ההגנה לפיה יש מקום לאזן בין החילוט לבין רכיבי הענישה וכי עסקינן בסנקציה נפרדת שמטרותיה שונות, והפנתה לפסיקה.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן לאור ההליך הטיפולי בו צועד הנאשם בתקופה האחרונה, והפנה גם למסמכים שהוגשו בעניינו של הנאשם ממרכז "התחלה חדשה". ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לקח אחריות על ביצוע המעשים, הבין את הפסול שנבע ממעשיו ופנה לטיפול במסגרתו הוא רוכש כלים להתמודדות אפקטיבית עם מצבים מעוררי סיכון. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם חווה משבר כפול קשה מנשוא טרם מועד ביצוע העבירות – המשבר הראשון נוגע לתאונת העבודה שגרמה לו לכאבים עזים מהם הוא סובל עד היום; המשבר השני נוגע ליחסיו הזוגיים עם אשתו. ב"כ הנאשם טען כי הרקע לביצוע העבירות הוא התמכרות קשה וארוכה של הנאשם לקנביס, וכי עתירתה העונשית של המאשימה לצד בקשת החילוט אינה מוצדקת לאור רקע זה.

ב"כ הנאשם טען כי משקל הסם המצוין בכתב האישום המתוקן כולל את משקלם הכולל של השתילים לרבות הענפים, השורשים ועוד, וכי לא מדובר בכמות גדולה בהשוואה למקרים חמורים אחרים שנדונו בפסיקה. עוד הוסיף כי הנאשם הוא עבריין בודד, אשר לא שכר אנשי מקצוע לשם ביצוע העבירות. ב"כ הנאשם הדגיש כי הלכה למעשה לא נגרם כל נזק לחברת החשמל, שכן הנאשם שילם את כל הסכום שניטל בגניבה, והפנה לאישור התשלום. עוד ציין כי לאחרונה קיבל הנאשם רישיון לשימוש בקנביס רפואי. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם נעדר עבר פלילי קודם וכי לא נפתחו נגדו תיקים חדשים במהלך ניהול ההליך המשפטי בתיק דנא.

ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט להתחשב במצבה הרפואי של בתו של הנאשם הסובלת מסכרת וצליאק, מתאשפזת לעיתים תכופות וזקוקה לסיועו של הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש להימנע מפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ולהסתפק בפסילת רישיון על תנאי בלבד וטען כי הרישיון דרוש לנאשם על מנת להגיע לעבודתו במחלקת התברואה המתחילה בשעות הבוקר המוקדמות בהן אין תחבורה ציבורית זמינה, והוסיף כי הרישיון דרוש לנאשם לשם איסוף ילדיו ממסגרות הלימודים. ב"כ הנאשם טען כי עד לאחרונה היה הנאשם המפרנס העיקרי של משפחתו וכי אשתו עובדת כסייעת במשרה חלקית בלבד.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה ההולם את העבירות נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר, ומשכך גם ללא חריגה מהמתחם מטעמי שיקום, יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הסכים לחילוט הסמים והכלים ששימשו לגידול, אולם ביקש לדחות את בקשת המאשימה להורות על חילוט חלקו של הנאשם בדירה, וטען כי אין מקום להפלות את הנאשם אל מול נאשמים אחרים שגידלו סמים בדירות שכורות. ב"כ המאשימה הדגיש כי הדירה מצויה בבעלות משותפת של הנאשם ואשתו משנת 2006, וכי בקשת המאשימה להורות על חילוט מחצית מהדירה תביא לפגיעה משמעותית בזכויותיה הקנייניות של אשתו של הנאשם וביכולת הנאשם לסייע בעתיד לארבעת ילדיו. לדבריו, מכירת הדירה תותיר בידי אשתו של הנאשם סכום של כ-600,000 ₪ בלבד, שאין בו די על מנת שתוכל לרכוש דירה אחרת במצב הנוכחי של שוק הדירות. לטענתו, העובדה כי הנאשם ואשתו הם בני זוג נשואים זה שנים ארוכות, מלמדת כי חלקה של האישה בדירה אינו חצי בדיוק, וכי אין מקום לעשות חישוב אריתמטי מעין זה בדנן. עוד הוסיף כי אשתו של הנאשם תרמה באופן משמעותי למשק הבית במהלך השנים בהם עבדה כסייעת בגני ילדים, והפנה לאישורי העסקתה והכנסותיה.

ב"כ הנאשם טען כי בשנת 2008 מכרה אמו של הנאשם את דירתה והפנה לחוזה מכר. לדבריו, נוכח גילה של אמו של הנאשם ומצבה הרפואי לא הייתה לה אפשרות לקחת משכנתא על שמה על מנת לרכוש דירה אחרת, ולכן מסרה את הכסף שהתקבל ממכירת דירתה לנאשם, אשר רכש באמצעותו את הדירה ברחוב השומר בתוספת כספי משכנתא. ב"כ הנאשם טען כי אף שהדירה ברחוב השומר רשומה על שמו של הנאשם בלשכת רישום המקרקעין והוא זה שמתגורר בה עם אשתו וילדיו, בפועל הדירה שייכת לאמו של הנאשם, והוסיף כי אמו של הנאשם או אחיו הם אלו שמשלמים את תשלומי המשכנתא לבנק מדי חודש. בהקשר זה, הפנה ב"כ הנאשם להערת האזהרה שנרשמה על הדירה לטובת אמו של הנאשם בה הוסדרה זכותה להתגורר בדירה ברחוב השומר ולצוואה שערך הנאשם בה ציווה את זכויותיו בדירה לאחר מותו לאמו, ככל שתהיה בין החיים באותה עת.

הנאשם מסר כי מזה למעלה משנה הוא לוקח חלק בהליך טיפולי. לדבריו, ביצע את העבירות נושא כתב האישום בשל התמכרותו לסמים, וכיום הוא מבין שהוא זקוק לטיפול. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, טען כי מדובר במעידה חד פעמית וביקש את התחשבותו של בית המשפט.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בהתאם לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות הסם הוא הגנה על הציבור ושמירה על בריאותו הנפשית והפיזית מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים מסוכנים והשפעתם ההרסנית. זאת בנוסף לפגיעה העקיפה הנגרמת כתוצאה מהשימוש בסמים, הכוללת ביצוע עבירות נלוות לשם מימון צריכת הסמים.

על החומרה שבעבירת גידול סמים ניתן ללמוד מהעונש המקסימלי שקבע המחוקק בצד עבירה זו – 20 שנות מאסר. הרציונל העומד מאחורי האיסור הפלילי על גידול הסמים הוא מניעת הכנסת סם חדש למעגל הסמים.

בהתאם לפסיקה, כאשר עסקינן בעבירות סמים, על בתי המשפט לנקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים מפני ביצוען. לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון ב-[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.6.10) –

"**הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים**".

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירה של נטילת חשמל בגניבה הם הגנה על תשתיות המיועדות לשימוש הציבור ושמירה על השוויון בין צרכני החשמל.

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית ומוחשית בשים לב לתכנון המוקדם, הציוד הרב שהתגלה במעבדה, כמות הסמים שנתפסה ופוטנציאל הגידול העתידי.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש להתחשב בתכנון מצד הנאשם שקדם לגידול הסמים המסוכנים בדירה. מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם הקים מעבדת סמים משוכללת בדירה שהייתה בבעלותו, אשר טרם הגידול הושכרה לאחרים. לשם הקמת המעבדה הצטייד הנאשם בציוד ייעודי ויקר, שכלל מנורות, שנאים, לוחות חשמל, מערכות השקיה, צינורות אוורור, מאווררים, אדניות, כלי גינון וחומרי דישון, זאת בנוסף לרכישת זרעי קנבוס רבים. הנאשם גידל את הסמים במשך כשלושה חודשים עד לתפיסתו בכף, כאשר בעת התפיסה נמצאו בדירה סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל כולל של כ-13 ק"ג, כאשר כל קילו סם המוכן למכירה סיטונאית מוערך בשווי של 45,000 ₪ עד 55,000 ₪, בהתאם לטיבו.

בהקשר זה יצוין כי כאשר עסקינן בעבירה של גידול סמים, להבדיל מעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, יש להתחשב גם בפוטנציאל הפקת הסם הטמון בשתילים שנתפסו. לצורך גידול הסם, וככל הנראה, בשל הצורך להתמודד עם עלויות החשמל הגבוהות ורצון הנאשם שלא לחשוף את המעבדה ברבים, נטל הנאשם חשמל שלא כדין בשווי של למעלה מעשרים אלף שקלים.

הנאשם טען כי ביצע את העבירות בשל היותו מכור לסמים, ועל רקע מצבו הרפואי וההידרדרות ביחסיו הזוגיים עם אשתו שהובילוהו להעמקת השימוש בסם. עם זאת, השימוש בדירה במקום להמשיך ולהשכירה תמורת דמי שכירות חודשיים, הציוד הייעודי שרכש הנאשם ובו השתמש לשם גידול שתילי הסם, הכמות המשמעותית של הסמים שנתפסה בדירה לאחר תקופה של כשלושה חודשים בלבד, שווי הסמים וגובה החוב לחברת החשמל, מלמדים על ההשקעה הרבה של הנאשם במעבדה וספק בעיניי אם ניתן לראות בכך כגידול שנועד לשם צריכתו העצמית של הנאשם בלבד.

עוד יש להתחשב בנזק שהיה עלול להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות – הנזק הנגרם ליחיד ולחברה כתוצאה מעבירות הסמים, נפיצותן, התפשטותן ופגיעתן הרעה, באופן שפעמים רבות אין דרך חזרה מההתמכרות, דבר הגורר אף ביצוע עבירות נלוות לשם מימון הסם, זאת נוסף לנזק הבריאותי הקשה הנגרם כתוצאה מהשימוש בסמים.

בתי המשפט בערכאות השונות ציינו כי תופעת גידול הסמים במעבדות ביתיות הינה בגדר "מכת מדינה" בשל נפיצותה הרבה, קלות הביצוע, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה המתבצעת בתחומי הבית ובשל הפוטנציאל הגלום בה, והדגישו כי יש להילחם בה בחומרה ([עפ"ג (מח'-ת"א) 17796-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18090154) **מדינת ישראל נ' דדון** [פורסם בנבו] (9.2.15)). **יוער כי בהתאם לקביעת הפסיקה, אף שעסקינן בסם מסוג קנבוס המכונה "סם קל", אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסם זה, שכן המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה.**

**נוכח האמור יש לקבוע את מתחם העונש על בסיס כלל הנסיבות, לרבות כמות השתילים, משקל הסם, סוג הסם, מידת התחכום והיקף פעולות ההכנה (**[רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.7.15)).

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ופסקי הדין הרבים שהגישו הצדדים לעיוני באשר לעבירות נושא כתב אישום זה, מעלים כי במרבית המקרים הושתו על נאשמים עונשי מאסר בפועל – לעניין זה ראו לדוגמה: [רע"פ 8563/8](http://www.nevo.co.il/case/25202760) **שרפוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.12.18); [רע"פ 6869/17](http://www.nevo.co.il/case/22961877) **פילברג נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.9.17) וכן [רע"פ 3841/16](http://www.nevo.co.il/case/21474175) **מזרחי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (16.5.16).

נוכח כל האמור, ובשים לב לערכים המוגנים שנפגעו, לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ולמדיניות הענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם של העבירות נושא כתב אישום זה נע בין 9 ל-30 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

במקרה דנא, לאחר שבחנתי את כלל הנסיבות והשיקולים ואת המלצות שירות המבחן, אני סבורה כי הן אינן מצדיקות חריגה מטעמי שיקום, אלא יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה.

עם זאת, לא נעלמו מעיניי מאמציו של הנאשם לתקן את דרכיו. מתסקירי שירות המבחן ומדיווחיי מרכז "התחלה חדשה" עולה כי הנאשם השתלב בהליך טיפולי הכולל שיחות פרטניות, משתתף בקבוצת NA ואף קיבל לאחרונה רישיון לשימוש בסמים, וההתרשמות היא כי הוא מביע רצינות בטיפול וכי ההליך המשפטי הציב עבורו גבול ברור. אתחשב בהליך הטיפולי וביתר הנסיבות לקולה בעת גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה ההולם (ראו לעניין זה [ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.2.17)).

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, יש לשקול את הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן אשר הביאה לחיסכון ניכר בזמן שיפוטי, העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, בשים לב, בין היתר, למצבה הרפואי של בתו של הנאשם כאמור, ובהליך הטיפולי המתואר לעיל.

כלל שיקולים אלו מובילים למסקנה כי יש להשית על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה ההולם, הכולל מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, צו מבחן וקנס.

אשר לקנס, יצוין כי בהתאם לפסיקה יש חשיבות בענישה בהטלת ענישה כלכלית בעבירות סמים ([ע"פ 8988/16](http://www.nevo.co.il/case/21644133) **בן סימון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.3.17)). עם זאת, בהתאם [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובשים לב לעובדה כי הנאשם עתיד לרצות על פי גזר הדין עונש מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה ממושכת במהלכה יתקשה לעבוד, אורה על השתת קנס מתון. בנוסף לקנס, מצאתי לנכון להורות גם על פסילה של רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי בהתאם להוראות פקודת הסמים. לעניין זה יצוין כי אשתו של הנאשם מחזיקה ברישיון נהיגה, כך שפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם לתקופה קצרה לא תפגע באופן בלתי מידתי בתפקוד הנאשם ומשפחתו.

**סוף דבר**

נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר לתקופה של 9 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות, החל מיום 18.12.19 במרכז יום לקשיש, רחוב גרשון מן 5 ראשון לציון, 5 ימים בשבוע, בהתאם לטווח השעות האפשרי לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בערבי חג וחול המועד הנאשם יועסק במקום העבודה וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם בגלל שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

הובהר לנאשם, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, וכל הפרה בעבודות השירות או ביצוע עבירות נוספות, יביאו להפסקה מנהלית וריצוי העונש במאסר ממש.

על הנאשם להתייצב בתאריך 18.12.19 בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה בפני המפקח על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות בעיר רמלה.

1. מאסר על תנאי למשך 7 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
2. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.
3. קנס בסך של 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.1.20 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום מתשלומי הקנס במועדו או במלואו, יעמוד מלוא הקנס או יתרתו לפירעון מלא לאלתר.

1. הנאשם יעמוד בפיקוח קצין מבחן כאמור ב[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, למשך שנה מהיום, ויפעל בהתאם להוראות והנחיות קצין המבחן. הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד בצו המבחן או יעבור עבירות נוספות, ניתן יהיה לבקש להפקיע את צו המבחן ולגזור את דינו מחדש.
2. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים. מניין ימי הפסילה יחל עם הפקדת רישיון הנהיגה של הנאשם במזכירות בית המשפט.
3. 10 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים מתום תקופת הפסילה בפועל, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), לרבות ניסיון או סיוע.

**החילוט**

כמפורט בהרחבה לעיל, בנוסף לעתירתה העונשית ביקשה המאשימה מבית המשפט להורות על חילוט הסמים והציוד שנתפס בדירה. כן עתרה המאשימה לחילוט חלקו של הנאשם בדירה בה בוצעו העבירות נושא כתב האישום מכוח הוראות [סעיף 36א (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) לפקודת הסמים, לאחר קיזוז חוב המשכנתא לטובת בנק הפועלים העומד על סך של כמאתיים שלושים אלף שקלים.

ב"כ הנאשם ביקש לדחות את בקשת המאשימה לחילוט חלקו של הנאשם בדירה, אולם לא התנגד לחילוט הסמים והציוד שנתפס בה.

נוכח הסכמת ב"כ הנאשם לחילוט הסמים והציוד שנמצא בדירה, אתמקד בסוגיית חילוט חלקו של הנאשם בדירה –

**המסד המשפטי לחילוט**

[סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a) לפקודת הסמים, שכותרתו "חילוט רכוש בהליך פלילי", קובע:

**"(א) הורשע אדם בעבירה של עסקת סמים, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא –**

**(1) רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה או ששימש או נועד לשמש כדי לאפשר את ביצוע העבירה;**

**(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.**

**לענין פסקאות (1) ו-(2) –**

**'ביצוע העבירה' – לרבות ביצוע כל עבירה אחרת של עסקת סמים, אף אם לא הורשע בה הנידון, ובלבד שהיא קשורה לעבירה שבה הוא הורשע.**

**(ב) בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן – יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט.**

**(ג) לא יצווה בית משפט על חילוט כאמור בסעיף זה אלא לאחר שנתן לנידון וכן אם הם ידועים לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזקתו או בשליטתו ולמי שטוען לזכות ברכוש (להלן – הטוען לזכות ברכוש), הזדמנות להשמיע את טענותיהם".**

יוער כי משעה שהמאשימה עתרה לחילוט חלקו של הנאשם בדירה (לאחר קיזוז חוב המשכנתא כאמור) מכוח [סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) לפקודת הסמים, הדיון יתמקד בתחולת הוראות סעיף זה בלבד, אף שהפקודה מאפשרת חילוט גם במקרים נוספים.

המונח "עבירה של עסקת סמים" מוגדר [בסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1) לפקודת הסמים:

"**עבירה של עסקת סמים – עבירה לפי פקודה זו שעונשה מאסר עשרים שנים או יותר**".

בדנן, הנאשם הודה והורשע, בין היתר, בעבירה של גידול סמים לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) לפקודת הסמים שהעונש שקבע המחוקק לצדה הוא עשרים שנות מאסר, כך שאין חולק כי הנאשם ביצע עבירה של עסקת סמים כהגדרתה בפקודת הסמים.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן וכעולה מהתמונות שהוגשו לעיוני ודו"ח המז"פ, הנאשם גידל את הסמים בשני חדרים בדירה. בסלון הדירה ובחדר נוסף בה נמצא ציוד רב ששימש את המעבדה.

מכאן, הדירה שימשה לביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, ובהתאם להוראות [סעיף 36א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.1) לפקודת הסמים, על בית המשפט להורות על חילוט חלקו של הנאשם בה, בכפוף לסייגים הקבועים בפקודת הסמים, אלא אם סבר כי קיימים נימוקים מיוחדים המצדיקים הימנעות מחילוט.

**הסייגים החקיקתיים לחילוט רכוש**

[סעיף 36ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c) לפקודת הסמים שכותרתו "סייגים לחילוט רכוש" קובע:

"**(א) בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי סעיפים 36א או 36ב, אם הוכיח מי שטוען לזכות ברכוש כי הרכוש שימש בעבירה ללא ידיעתו או שלא בהסכמתו, או שרכש את זכותו ברכוש בתמורה ובתום לב ובלי שיכול היה לדעת כי הוא שימש או הושג בעבירה.**

**(ב) בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי סעיפים 36א ו-36ב אלא אם כן נוכח שלבעל הרכוש שיחולט ולבני משפחתו הגרים עמו יהיו אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר.**

**(ג) בית המשפט לא יצווה על חילוטם של מטלטלים שאינם ניתנים לעיקול לפי פסקאות (1) עד (6) לסעיף 22(א) ל**[**חוק ההוצאה לפועל**](http://www.nevo.co.il/law/74985)**, תשכ"ז-1967**".

ב"כ הנאשם טען כי גם חילוט חלקי של הדירה יפגע באשתו של הנאשם, שבבעלותה מחצית מהזכויות בדירה, אשר עבדה ותרמה למשק הבית המשותף במהלך מרבית שנות נישואיהם. כשלעצמי, איני סבורה כי יש בטיעון זה כדי לדחות את בקשת המאשימה, שעה שמלכתחילה ביקשה המאשימה להורות על חילוט חלקו של הנאשם בדירה בלבד, תוך שמירה על זכויותיה של אשתו של הנאשם בדירה, בשים לב להודעתה במשטרה בה טענה כי לא ידעה שהנאשם השתמש בדירה לשם גידול הסמים.

אשר לחובה להבטיח אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר לנאשם ולבני משפחתו, יצוין כי בבעלות הנאשם דירה נוספת ברחוב השומר בה הוא מתגורר במהלך השנים האחרונות יחד עם אשתו וארבעת ילדיו, כך שלכאורה גם החריג הקבוע [בסעיף 36ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.b) לפקודת הסמים אינו מתקיים בעניינו.

בעניין זה טען ב"כ הנאשם כי דירת המגורים ברחוב השומר בה מתגוררים הנאשם ומשפחתו בשנים האחרונות אומנם רשומה על שמו בלשכת רישום המקרקעין, אך הרישום הוא פורמלי בלבד, ובפועל הדירה שייכת לאמו שכן היא נרכשה בכספים שהועברו על ידה. לטענת ב"כ הנאשם, הדירה נרשמה על שמו של הנאשם בלשכת רישום המקרקעין מאחר שהבנק לא אישר לאמו של הנאשם לקבל משכנתא לשם רכישת הדירה ברחוב השומר בשל גילה המתקדם ומצבה הבריאותי.

בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם להערת האזהרה שנרשמה לטובת אמו של הנאשם על הדירה ברחוב השומר ולכתב ההתחייבות המקנה לה זכות מגורים בדירה ללא תמורה, וכן לצוואה שערך הנאשם בה הקנה את זכויותיו בדירה לאחר מותו לאמו, ככל שתהיה בין החיים באותה עת.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בנושא ועיינתי במסמכים השונים שהגיש הנאשם בהקשר לסוגיה זו, סברתי כי אין תחולה לחריג הקבוע [בסעיף 36ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.b) לפקודת הסמים בענייננו.

גם אם נקבל את טענת הנאשם כי הדירה ברחוב השומר הרשומה על שמו בלשכת רישום המקרקעין נקנתה באמצעות כספים שניתנו לו על ידי אמו ובתוספת משכנתא שלקח על שמו, וכי נתונה לאמו זכות מגורים שהוסדרה באמצעות הערת אזהרה, הלכה למעשה וכפי שעלה אף מעדותו של הנאשם עצמו בדיון שהתקיים לפניי, אמו של הנאשם לא מתגוררת בדירה בשל מצבה הרפואי, אלא גרה בדירת בתה. זאת, בעוד הנאשם הוא זה המתגורר בדירה ברחוב השומר יחד עם אשתו וילדיו מזה מספר שנים.

במצב דברים זה נראה כי הסיכוי שאמו של הנאשם תבקש לממש את זכות המגורים בדירה ברחוב השומר קלוש.

יתרה מזאת, הערת האזהרה אינה מקנה לאמו של הנאשם זכות מגורים בלעדית בדירה ברחוב השומר, כך שגם אם תעמוד על זכותה, היא תוכל להתגורר יחד עם הנאשם ומשפחתו, ועדיין יוותר להם מקום מגורים סביר.

נוכח העובדה כי אין תחולה בענייננו לסייגים שנקבעו בפקודת הסמים לעניין החילוט, ההימנעות מחילוט אפשרית רק מקום בו נוכח בית המשפט כי התקיימו נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, שלא מתקיימים בענייננו (ראו לעניין זה [ת"פ (מח-ת"א) 40099/08](http://www.nevo.co.il/case/2278325) **מדינת ישראל נ' טראגן** [פורסם בנבו] (18.4.12)).

עם זאת, לבית המשפט קיים שיקול דעת להורות על חילוט חלקי במקרים המתאימים, תוך שמירה על התכלית ההרתעתית העומדת בבסיס הוראת החילוט ([רע"פ 2675/17](http://www.nevo.co.il/case/22505600) **מדינת ישראל נ' ארצי** [פורסם בנבו] (23.8.17)).

במקרה דנא, אני סבורה כי איזון כלל השיקולים הדרושים לעניין מביא לתוצאה כי יש להורות על חילוט יחסי של חלקו של הנאשם בדירה, שכן גם חילוט יחסי של חלקו של הנאשם בדירה יביא להגשמת התכלית המרכזית העומדת בבסיס דיני החילוט – הרתעת הרבים והרתעת היחיד.

אשר להרתעת הרבים, ברי כי גם חילוט יחסי יביא להרתעת הציבור ויגשים את המטרה החקיקתית. אשר להרתעת הנאשם בתיק שלפניי ובשים לב לעובדה כי הנאשם גידל את הסמים בדירה במשך תקופה קצרה יחסית בת כשלושה חודשים, כאשר הגידול התרכז בשני חדרים בדירה בעוד שבחללי דירה נוספים אוחסן ציוד בלבד, סבורני כי חילוט יחסי על חלקו בדירה יביא להרתעת הנאשם לבל ישוב על מעשיו בעתיד.

המאשימה הגישה חוות דעת שמאית מיום 15.11.19 לפיה שווי הדירה הוא 1,800,000 ₪ והנאשם לא חלק על האמור בחוות דעת זו. משכך, תהווה הערכה שמאית זו כבסיס לאומדן שווי הדירה.

בנסיבות אלו אני מורה כי יחולט סכום של 200,000 ₪ לטובת אוצר המדינה מהתמורה שתתקבל ממכירת הדירה.

ניתנת לנאשם ארכה בת 4 חודשים מהיום במהלכה יהיה רשאי לשלם סך של 200,000 ₪ חלף החילוט. ככל שהנאשם יעשה כן, זכויותיו בדירה ישמרו והיא לא תחולט.

אם הנאשם לא יפעל במועד כאמור, תהא המאשימה רשאית לפעול לחילוט. מהתמורה שתתקבל ממכירת הדירה יסולק חוב המשכנתא לבנק וישולמו המיסים הנדרשים, מחצית מהיתרה תועבר לאשתו של הנאשם, יחולט סך של 200,000 ₪ ויתרת הכספים יועברו לנאשם.

בנוסף לאמור ובהסכמת ב"כ הנאשם, אני מורה על חילוט הציוד שנתפס לטובת האוצר המדינה והשמדת הסמים שנתפסו בדירה.

**הנאשם יפנה למזכירות בית המשפט על מנת לקבל שוברים לשם תשלום הקנס.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.**

**הדיסק טל/3 מוחזר לידיה הנאמנות של ב"כ המאשימה.**

**לאחר סריקת המוצגים על ידי המזכירות, מוצג טל/1 יוחזר לידי המאשימה.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תוך 45 ימים.**

**<#3#>**

**ניתן והודע היום ו' כסלו תש"פ, 04/12/2019 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **שירלי דקל נוה, שופטת בכירה** |

<#4#>

**החלטה**

לבקשת ב"כ הצדדים, מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין עד יום 19.1.2020.

הערבויות שהופקדו במסגרת הליכי המעצר יעמדו על כנן עד להחלטה אחרת.

**המזכירות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.**

<#5#>

5129371

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום ו' כסלו תש"פ, 04/12/2019 במעמד הנוכחים.** |
| **שירלי דקל נוה, שופטת בכירה** |

5129371

54678313הוקלד על ידי מיכל גרזון

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שירלי דקל נוה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה