|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ [59205-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23669697) מדינת ישראל נ' סקורי  ת"פ [54825-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25351945) מדינת ישראל נ' סקורי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י תביעות ש"י** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **לירון סקורי  ע"י ב"כ עו"ד חנן רובינשטיין ועו"ד יאיר הרשקוביץ** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

**כתבי האישום**

נגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום בהם הודה במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית.

[**ת"פ 59205-02-18**](http://www.nevo.co.il/case/23669697) (**התיק העיקרי**)

**מעובדות האישום הראשון** עולה, כי הנאשם ובת זוגו – שני, מתגוררים יחד במעלה אדומים. במועד שאינו ידוע התקשר הנאשם עם אחר באמצעות אפליקציית "טלגראס" במטרה לבצע עסקה של רכישת סמים. ביום 15.2.2018 בשעה 17:55 פגשה שני באחר והוא מסר לה שקית ירוקה ובה 104.6 גרם נטו קנבוס. תמורת הסם, העבירה שני לאחר סך של 2,500 ₪ אותו העבירה שני לנאשם, אשר הטמין את הכסף בתוך ביתם. בהמשך אותו יום נמצאו בביתם של הנאשם ושני סמים כמפורט להלן: על שולחן הסלון 13.31 גרם נטו קנבוס; על שולחן בסלון תערובת המכילה 1.18 גרם נטו קנבוס; בתוך קופסת קורנלפקס 104.6 גרם נטו קנבוס (אותו רכשה שני מוקדם יותר באותו יום). בנוסף החזיקו הנאשם ושני במשקל אלקטרוני שהיה מונח על השולחן בסלון.

**מעובדות האישום השני**  עולה כי במהלך חודש וחצי עובר ליום 15.2.2018 התקשרו הנאשם ושני עם כחמישה לקוחות שונים באמצעות אפליקציית "טלגראס". במהלך תקופה זו סחרו הנאשם ושני בסמים מסוג קנבוס ב – 9 פעמים שונות. הנאשם ושני נהגו ליצור קשר עם הלקוחות דרך "טלגראס", אז הטמינו את כמות הסם המבוקשת (בין גרם לארבעה גרם) בסביבות ביתם. הקונים היו נוטלים את הסם ומשאירים תשלום של 100 ₪ בעד כל גרם. לאחר מכן שני הייתה אוספת את הכסף אשר שימש אותה ואת הנאשם לביצוע קניות לבית ותשלום חובות.

בגין כל אלה, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש), תשל"ג – 1973 (**הפקודה**), עבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) רישא לפקודה וב-9 (תשע) עבירות של סחר בצוותא בסמים מסוכנים, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a) לפקודה + סעיף [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

[**ת"פ 54825-01-19**](http://www.nevo.co.il/case/25351945) **(התיק המצורף)**

ביום 14.5.2017, בשעה 11:30, החזיק הנאשם בביתו, 0.81 גרם חשיש על שולחן הסלון מקופל בנייר. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודה.

**מהלך הדיון**

הנאשם נעצר ביום 16.2.2018 ושהה יומיים במעצר במסגרת הליך מעצר הימים. לאחר מכן, במסגרת אותו הליך, שוחרר למעצר בית מלא. ביום 26.2.2018 הוגש כתב האישום ובקשה לעצור את הנאשם עד תום ההליכים נגדו. הנאשם ובת זוגו שני שוחררו למעצר בית מלא בביתם בפיקוח אחד של השני. במהלך ההליך הפלילי, הוקלו תנאי השחרור של הנאשם בהדרגה, בין היתר בזיקה להתקדמות הטיפול תחת פיקוח שירות המבחן. בהמשך ולאחרונה נעצר הנאשם וכעת מרצה מאסר לאחר שהופקעו עבודות השירות.

**עבר פלילי**

לנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות בגינם ריצה מאסרים. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי של 3 חודשים בגין עבירות סמים, שהוטל ב[ת"פ (אילת) 25019-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16930828) מיום 20.7.2015 (**המאסר המותנה**).

**תסקירים**

בעניינו של הנאשם הוגשו שבעה תסקירים. מהתסקירים שהוגשו עולה כי הנאשם כבן 31, נשוי ומתגורר עם בת זוגו במעלה אדומים. שירות המבחן גולל בהרחבה את קורות חייו, מהן עולה מסכת חיים לא פשוטה. הנאשם אומץ בגיל שלושה חודשים והיה ילד יחיד להוריו המאמצים – נושא שמטריד את הנאשם לאורך חייו הבוגרים. אביו נפטר בפתאומיות בגיל 52 ואמו נפטרה כשנה וחצי לאחר מכן. הנאשם שיתף כי טרם אובדן הוריו ובעקבות האובדן החל להתנסות בסמים, כאשר השימוש הלך והעמיק והוביל לנשירה מלימודיו. אז, חבר הנאשם לחברה שולית והשימוש בסמים פסיכואקטיביים הפך תדיר יותר והעמיק להתמכרות של ממש, והתרחב גם לסמים מסוג הרואין וקוקאין. לאחר מות אמו השתלב הנאשם ב"מלכישוע" ועבר טיפול במשך שנתיים, כאשר בסיומו גויס לצה"ל, אך לאחר חודש ימים שוחרר בגין "אי התאמה" על רקע בעיות עריקות וסחר בסמים. במישור התעסוקתי, עבד הנאשם בעבודות מזדמנות בתחומים שונים, כאשר נעדר מקור פרנסה יציב ורציף. בשנת 2017 עבר תאונת דרכים קשה, במהלכה נפצע באופן קשה בגופו. עד היום נמצא הנאשם בתהליך שיקום מפרך ואף חלה התדרדרות במצבו לפני מספר חודשים אך היום המצב השתפר. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם קיבל אחריות למעשיו והביע חרטה, וכי המעשים בוצעו על רק בצע כסף. שירות המבחן ציין, כי במהלך תקופת הטיפול, ידע הקשר של הנאשם עם שירות המבחן עליות ומורדות, והנאשם התקשה לשמור על קשר רציף עם השירות ולרוב לא התייצב לבדיקות לאיתור שרידי סם, אליהן זומן. בנוסף, בארבע השנים האחרונות, נעשו ניסיונות לשלב את הנאשם בטיפול במסגרת שירות המבחן, אך הנאשם התקשה לגייס כוחות לתהליך מעמיק, ולמעשה הניסיונות עלו בתוהו. ראוי להדגיש כי לאחרונה הופקעו עבודות השירות שנגזרו על הנאשם במסגרת הרשעתו האחרונה וכיום הנאשם מסיים לרצות את העונש בכלא "מעשיהו".

**טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם וביקשה להטיל עליו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, כאשר לטענתה מתחם הענישה צריך לעמוד בין 6 ל – 12 חודשי מאסר בפועל לכל אישום. כך גם ביקשה המאשימה, להפעיל את המאסר המותנה שהוטל ב[ת"פ 25019-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16930828), לפסול את רישיונו של הנאשם ולהטיל עליו מאסר על תנאי משמעותי, פסילה על תנאי והתחייבות.

מנגד הדגישו הסנגורים את נסיבות חייו של הנאשם ואת מצבו הפיזי בעקבות התאונה שעבר. הסנגור אף ציין כי אישתו של הנאשם שהורשעה אף היא בתיק העיקרי, נידונה במסגרת הסדר טיעון לשל"ץ, לפיכך לטעמו יש לגזור על הנאשם עונש מאסר מינימלי ככל שיוטל.

**קביעת מתחם הענישה** – מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** – **עבירות הסמים** אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שאינו מבחין בין "סמים קלים" ל"סמים קשים", שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. ר' בהקשר זה: רע"פ [3343/07](http://www.nevo.co.il/case/5896323)  **מכאוי** נ' **מ"**י (מיום 26.7.2017). בעניינו הפגיעה בערך המוגן בתיק העיקרי היא בינונית. על אף שמדובר בריבוי מקרי סחר, סוג הסם וכמותו מפחיתים מן הפגיעה בערך המוגן. הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף היא נמוכה שכן מדובר בכמות מזערית של סם קל לשימוש עצמי.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי** [**סעיף 40ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **לחוק העונשין –** בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בנסיבות מחמירות של ביצוע בצוותא, מתוך תכנון, חלוקת עבודה, ביצוע מתוחכם ומתוך מניע כלכלי; על הנזק הנגרם מסמים עמדתי, ובוודאי שמדובר בנזק משמעותי שעה שמדובר במספר מקרי סחר ללקוחות מזדמנים ולא מוכרים; הגם שהנאשם הוא צעיר יחסית, בוודאי שידע את הפסול שבמעשים, ואין כל סיבה נראית לעין, מלבד בצע כסף, לביצוע העבירות, כך שיכולתו להימנע מביצוען ברורה.

**מדיניות הענישה הנוהגת –** סקירת הפסיקה בנסיבות של סחר בסמים מלמדת כי הכלל הוא מאסר בפועל ולעתים קרובות מדובר בענישה דו-ספרתית. אלא שכל מקרה בנסיבותיו וישנם גם מקרים חריגים המסתיימים בענישה מופחתת, בעיקר פרי של שיקום. ב[רע"פ 1183/18](http://www.nevo.co.il/case/23748897) **ששון** נ' **מ"י** (מיום 21.3.2018) אושר מתחם שבין מס' חודשי מאסר לרבות עבודות שירות עד 12 חודשי מאסר בנסיבות של 2 עסקאות ב-LSD והתיק הסתיים ב-5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, כאשר בית המשפט העליון סבר כי יש קושי שלא להרשיע בעבירות מסוג זה. ב[רע"פ 1370/17](http://www.nevo.co.il/case/22240058) **בן נעים** נ' **מ"י** (מיום 20.4.2017) אושר עונש של 16 חודשי מאסר בפועל ומתחם ענישה שבין 12 ל-24 חודשי מאסר בעניין אישום של ריבוי מקרים של סחר בחשיש. ב[עפ"ג (חיפה) 53901-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20321459) **איטח** נ' **מ"י** (מיום 20.7.2015) אושר עונש של מאסר על תנאי, מבחן ו-200 שעות של"ץ במקרה של סיוע לביצוע 3 עסקאות סמים מסוג מריחואנה. נסיבות אחרונות אלו קלות בהרבה מענייננו, וגם שם נקבע כי לא ניתן להימנע מהרשעה בעבירות מסוג זה.

**מתחם הענישה** – לפיכך, מתחם הענישה בתיק העיקרי צריך לעמוד על בין 8 ל-18 חודשי מאסר, זאת לאחר שאני סבור כי מדובר במסכת אירועים אחת, בשל סמיכות הזמנים, סוג הסם והקשר ההדוק שבין שני האירועים הכרוכים זה בזה. בתיק המצורף צריך לעמוד מתחם הענישה על מאסר על-תנאי ועד 6 חודשי מאסר.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי** [**סעיף 40י"א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **לחוק העונשין –** ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מחד נסיבותיו חייו של הנאשם אינן פשוטות, הן בהיבט של ילדותו, הן בהיבט של קורותיו כשבגר - חייו לא היו קלים והיו רצופים התמודדויות עם אתגרים לא פשוטים. בשנים האחרונות נלוותה לכך התמודד פיזית קשה ביותר לאחר תאונה משמעותית שעבר הנאשם. היום, במסגרת הדיון ראיתי את הנאשם עומד לראשונה על שתי רגליו, ושמחתי לראות שהוא בדרכו לשיקום פיזי. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים, ואולם בשל משך התנהלות ההליכים, הדבר לא התבטא בחסכון בזמן שיפוטי. כל אלה לקולא. לחומרה, העובדה שבסופו של יום, הנאשם התקשה לגייס את הכוחות להשלים תהליך טיפולי שיאפשר לסיים את ההליך המשפטי באופן מיטבי מבחינתו. יחד עם זאת, אינני נוטל מהנאשם את הישגיו ואת שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן לאורך, ומהיכרותי הממושכת עם הנאשם לאורך השנים האחרונות, בהחלט ניתן לומר שעשה כברת דרך משמעותית, גם אם לא "מושלמת", והאמת תיאמר, שאין תהליך "מושלם". אשר לרעייתו של הנאשם, לא ניתן להשוות את מצבה לשלו במכלול הנסיבות, ולכן עקרון אחידות הענישה אינו רלבנטי. הסניגור ביקש היום לשקול ענישה שאינה מאסר, ואולם סברתי, כי אין מקום לדחות עוד את מתן גזר הדין, לנוכח הימשכות ההליכים והתפתחותם לאורך תקופה ארוכה.

**המיקום במתחם** – בנסיבות העניין יש למקם את הנאשם עד לחלק של המתחמים שקבעתי.

**גזירת הדין**

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל במצטבר לכל עונש שהוא מרצה כעת ובניכוי מלא של ימי מעצרו בתיקים שלפניי;

ב. מפעיל את המאסר המותנה של 3 חודשים, וזאת חודשיים במצטבר וחודש בחופף לעונשו הנוכחי. בסה"כ ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיקים שלפניי ע"פ חישוב שב"ס שיכריע;

ג. 4 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים בתוך 3 שנים מעת שחרורו;

ד. 10 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים בתוך 3 שנים מעת שחרורו;

ה. מפעיל את פסילת רישיון הנהיגה המותנית של 15 חודשים מתיק התנאי וקובע כי הנאשם לא יוכל לקבל רישיון נהיגה או להחזיק ברישיון נהיגה למשך תקופה של 15 חודשים מיום שחרורו. נוכח הצהרת הנאשם, פוטר אותו מהפקדת רישיון;

ו. פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 24 חודשים, וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מעת שחרורו, שלא יבצע כל עבירה לפי פקודת הסמים בתוך התקופה של 3 שנים מיום שחרורו;

ז. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים.

בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם ועונש המאסר שהטלתי, לא מצאתי להטיל עליו רכיב ענישתי כספי. ככל שישנן הפקדות בתיק, יחולטו לאוצר המדינה.

מורה על השמדת הסמים.

הסניגור יבדוק את שאלת המוצגים, ויגיש בקשה מתאימה. יעשה כן עד ליום 10.7.2021.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

5129371

54678313ניתן היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, במעמד הצדדים.

דוד שאול גבאי ריכטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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