|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריית גת** | |
|  | **04 אוגוסט 2020** |
| **ת"פ 42779-07-18 מדינת ישראל נ' אלעמראני** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר, סגנית נשיא** |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד עמית חומרי – נוכח** | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | |
| **סברי אלעמראני – נוכח**  **ע"י ב"כ עוה"ד יונת בן חיים (בשם עו"ד אחמד ווותד) – נוכחת** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

|  |
| --- |
| ***גזר דין*** |

# **רקע עובדתי**

1. כפי הנטען בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית **(ת/2)**, בין החודשים מאי-יולי 2018, גידל הנאשם בסיועם של שריף עמראני ואיאד אל חגוג, 108 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 10 ק"ג, בשטחי קיבוץ נגבה, צפונית לגבעה 69 ודרומית לגבעת טום ותומר (להלן: **"מקום גידול הסמים"**).
2. ביום 09.07.2018, הנאשם, שריף ואיאד נתפסו בכף בהגיעם לנקודת מקום גידול הסמים, כאשר איאד נמצא מחזיק בידיו שני דליי מים צהובים; שריף נמצא עם חם צוואר שכיסה חלק מפניו; הנאשם נמצא עם רעלה שחורה על פניו; ושריף והנאשם נמצאו עת הם מחזיקים יחד ג'ריקן מים כחול.
3. עוד נטען, כי בהמשך לכך, וכאשר צוות השוטרים קרא לעברם "עצור משטרה", החל הנאשם בבריחה רגלית מהמקום. בסופו של מרדף רגלי, הנאשם נתפס ונעצר על ידי אחד מהשוטרים.
4. הנאשם הודה במיוחס לו לעיל, ועל יסוד הודאתו זו הורשע בעבירה של **גידול סמים מסוכנים**, לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה"**).
5. הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, אך הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. בעניין זה יצוין, כי ההגנה ביקשה כי שירות המבחן יידרש לשאלת ביטול ההרשעה, ואילו המאשימה הצהירה כי תעתור להותרת ההרשעה על כנה ועל השתת ענישה בדמות מאסר בפועל.
6. בעניינו של הנאשם התקבלו **מספר תסקירים מאת שירות המבחן** ובסופם, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם עונשים בדמות מאסר בפועל שירוצה על דרך של עבודות שירות ומאסר מותנה. בגוף התסקירים, עומד שירות המבחן על קורות חייו וחיי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיותיים, יחסו לעבירה, הניסיונות הטיפוליים שנעשו בעניינו, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא אעלה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסקירים האמורים, מלבד אותם נתונים הרלוונטיים לשאלת העונש שאליהם אתייחס בהמשך.
7. **מחוות דעת הממונה על עבודות השירות**, שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 29.07.2020, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

# **טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

1. בא כוח המאשימה עמד על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם ועל חומרת הנסיבות שנלוו אליהם. בכלל זה, הלה הפנה להיקף הגידול ולמשקל הסם, וטען כי בעניינם של המסייעים בפרשה זו קבע בית המשפט מתחם עונש הולם הנע בין 5 לבין 18 חודשים, ועל כן על מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם **–**מבצע העבירה המוגמרת **–**במקרה הנדון לנוע בין 10 לבין 36 חודשים מאסר בפועל. לעניין נסיבות העושה, ציינה המאשימה כי מחד גיסא, הנאשם נעדר עבר פלילי; הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, ואולם, ומאידך גיסא, הלה לא עבר כל הליך טיפולי. לאור כל אלה, עתרה המאשימה להשית על הנאשם ענישה המצויה ברף הבינוני למתחם שהוצג על ידה לצד מאסרים מותנים בעבירות סמים מסוג פשע ועוון, קנס, פסילה בפועל ופסילה מותנית.
2. בא כוח הנאשם (מטעמיו שלו) לא עתר למתחם עונש מסוים ואולם ביקש בשים לב למתחם הענישה שנקבע בעניינם של שני המסייעים, ליישם בעניינו של הנאשם, את עקרון אחידות הענישה במובן זה שלא יווצר פער ניכר בענישה שתושת על הנאשם כמבצע העיקרי לבין שותפיו המסייעים. כמו כן, ההגנה הפנתה למאפייניו החיוביים של הנאשם ובכלל זה לגילו הצעיר, עברו הפלילי הנקי, לאורח חייו הנורמטיבי ולכך שמאז ביצוע העבירה ועד היום לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. בנוסף לאלו, הפנתה ההגנה למעצרו הממושך ולזמן הרב ששהה הנאשם תחת תנאים מגבילים. מכל האמור עתרה ההגנה לאמץ את המלצת שירות המבחן לעניין העונש ולהשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. למעלה מן הצורך יצוין, כי הסנגור זנח את כוונתו הראשונית לעתור לביטול הרשעת הנאשם בדין.
3. הנאשם, אשר קיבל את "זכות המילה האחרונה", הביע חרטה על מעשיו; הבטיח כי מעשים כגון אלו לא ישנו; שיתף כי התחיל בחיים חדשים וכי הוא עובד ברצינות, ובכוונתו להינשא ולבנות בית.

# **דיון והכרעה**

# **קביעת מתחם העונש ההולם**

1. כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת**.**
2. בכל הנוגע **לערכים המוגנים שנפגעו**, נדמה כי אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, על בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.
3. עבירות הסמים פוגעות פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, אלא גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו, אשר הופך לא פעם קורבן לעבירות רכוש ואלימות המבוצעות לצורך מימון ההתמכרות. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי נגע הסמים פשה בארצנו כמגיפה ומשכך, מצווים בתי המשפט לתרום את חלקם במלחמה בנגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרתיעים (ראו לעניין זה, למשל, [ע"פ 575/88](http://www.nevo.co.il/case/17939812) **עודה נגד מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (11.12.1988)). יפים לעניין זה גם דבריו של כב' השופט נ' הנדל ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נגד יניב יונה** (פורסם במאגרים המשפטיים) (04.07.2012): **"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה...".** עוד ראו בעניין זה, למשל, [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (06.09.2012)).(הדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברי כי שיקול ההרתעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם).
4. אשר לעבירות גידול סמים, שלצורך ביצוען, בדרך כלל, מקימים העבריינים מעין מעבדות סמים ביתיות, או מייעדים שטחים חקלאיים לצורך הקמת חממות לגידול סמים, הרי שאלו הפכו ל"מכת מדינה" של ממש. בבואו לגזור את עונשם של נאשמים אלה, שומה על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לקלות שבה מבוצעות עבירות אלו ולקושי הרב בו נתקלות רשויות אכיפת החוק באיתור העבריינים. עמד על כך בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו ב[עפ"ג (מחוזי תל אביב יפו) 42358-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18119161) **אבי גיא נגד מדינת ישראל**, (פורסם במאגרים המשפטיים) (18.02.2015): **"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".** אם לא די באלה, הרי שעל חומרתה היתרה של העבירה בה הורשע הנאשם, יכול להעיד גם העונש אשר נקבע בצדה, כאשר העונש המרבי בגין ביצוע עבירת גידול סמים, הוא 20 שנות מאסר.
5. בשים לב לנסיבות שנלוו לביצוע העבירה, כפי שיפורט להלן, ובייחוד לנוכח סוג הסם שגידל הנאשם, כמות השתילים ומשקלם, כמו גם העובדה שהנאשם הסתייע בשניים אחרים לצורך הגידול, סבורתני כי במקרה הנדון מצויה מידת הפגיעה בערכים המוגנים ברף שאיננו נמוך כל עיקר.
6. במסגרת בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, ומבלי להתעלם שעסקינן בסם ה"קנבוס" אשר נמנה עם הסמים "הקלים", ואינו מצוי במדרג חומרה גבוה מבין הסמים השונים (כמובן שהדברים נאמרים מבלי שבית המשפט מקל ראש ולו לרגע בנזקים שגם סם "קל" זה עלול להסב לנאשם ולסביבתו). עוד שקלתי לחומרה את משקלם הרב של השתילים אשר נתפסו ברשותו של הנאשם, ובסך הכול, מדובר בשתילים במשקל **של 10 ק"ג** וברי כי זו כמות לא מבוטלת כלל ועיקר. בעניין זה ייאמר, כי נתתי דעתי לא רק למשקל השתילים שנתפסו, אלא גם למספרם **(108)**, שכן בנתון זה יש כדי להצביע על פוטנציאל הפקת הסם הטמון באותם שתילים (ראו לעניין זה, [עפ"ג (מחוזי מרכז) 76025-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25408321) **נועם שובל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.07.2019)). עוד ולחומרה, בית המשפט שוקל את העובדה שבמקרה הנדון אין המדובר בגידול סם באופן ספורדי, כמו באותם מקרים שבהם מבקש אדם לגדל שתיל בודד לשימושו העצמי גרידא (מעשה שגם הוא חמור בפני עצמו). אדרבא, נדמה שבמקרה הנדון עסקינן בנאשם אשר תכנן היטב את הדברים וכלכל את מעשיו מבעוד מועד, עת ייעד שטח חקלאי לגידול נרחב של הסם, תוך שהוא מסתייע בשניים אחרים ותוך שאחד מהם מסווה את פניו ואילו הנאשם מכסה את פניו ברעלה שחורה. בהמשך לאלו, הנאשם ושני המסייעים נמצאו במקום גידול הסמים בעוד הנאשם ואחד מן המסייעים מחזיקים ג'ריקן מים להשקיית השתילים (כאשר אחד המסייעים נמצא כשהוא מחזיק בידיו שני דליי מים). עם זאת ולקולה, מכתב האישום המתוקן לא עולה כי לעבירה נלווה תכנון ניכר או תחכום של ממש, כדרך אותם עבריינים המשקיעים מזמנם ומכספם ורוכשים ציוד ייעודי יקר ערך על מנת לגדל סמים במעבדת סמים או בחווה ייעודית לגידול סם.
7. בהמשך לאמור, ובכל הנוגע לסיבת לביצוע העבירה, אכן בהיעדר אינדיקציה אחרת, על בית המשפט לפרש את הנסיבות בדרך המקלה עם הנאשם ולראות בסמים ככאלה שגודלו לצורך שימוש עצמי בלבד. דא עקא, כמות השתילים שגידל הנאשם במקרה הנדון, היא-היא שיכולה לשמש כאינדיקציה, ואף כחזקה, לכך שהדברים נעשו שלא לצורך שימוש עצמי (ראו לעניין זה, [רע"פ 314/16‏ גיא בן צבי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/20881083), (22.02.2016), ואם הדברים נאמרו שם בעניינו של מי שגידל 9 שתילים במשקל שני ק"ג, כי אז לדידי כוחם יפה גם בענייננו). זאת ועוד, חיזוק למסקנתי האמורה ניתן למצוא בדבריו של הנאשם בשירות המבחן לפיהם, מטרת הגידול הייתה בהשגת רווח כלכלי מהיר.
8. בנוסף לאלו, נתתי דעתי לכך שכתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרם נזק ישיר וממשי כלשהו. ואולם, אין לייחס משקל רב לנסיבה זו, שכן נזק שכזה לא נגרם רק כתוצאה מכך שהנאשם נתפס בכף. בנוסף לכך יוער, כי אלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמים רבות לא ניתן להצביע על נזק מוחשי ומידי שנגרם כתוצאה מהן, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן מביאות עמן. כך, וכאמור, הסמים פוגעים פגיעה קשה לא רק במשתמשים בסם, כי אם גם בבני משפחתם, חבריהם ומכריהם וכן בציבור בכללותו.
9. זאת ועוד, עיון בכתב האישום המתוקן מעלה, כי סעיף האישום אשר יוחס לנאשם בסופו של דבר עושה עמו חסד במידה רבה, וזאת ביחס לפרק העובדות. שכן, בעובדות כתב האישום המתוקן נרשם כי כאשר צוות השוטרים קרא לעברם (קרי, לעברו של הנאשם ושני המסייעים) "עצור משטרה", החל הנאשם בבריחה רגלית מהמקום. בסופו של מרדף רגלי הנאשם נתפס ונעצר על ידי אחד מהשוטרים. ואולם עבירה זו של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בהתאם [לסעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לא יוחסה לו בכתב האישום. יש לזכור כי מאז חקיקתו של [חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, אשר קבע את אופן ניסוחו של כתב האישום, הוסט עיקר הדגש מסעיפי החיקוק אל העובדות שבו (ראו לעניין זה, [רע"פ 5978/04 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/case/6230925)(4) 594 (2006); [רע"פ 2581/14](http://www.nevo.co.il/case/13104263) **אסף יקותיאלי נ' מדינת ישראל**, (12.02.2015); ו[ע"פ 1997/13](http://www.nevo.co.il/case/7977312) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (29.08.2013)). משכך, מכלול המעשים המתוארים בפרק העובדות יהוו כנקודת המוצא של בית המשפט – בוודאי ככל שהדברים נוגעים לקביעת מתחם העונש בכלל, ובחינת הנסיבות שנלוו לעבירות בפרט.
10. באשר **למדיניות הענישה הנוהגת** בעבירת גידול הסם, הרי שזו מתחשבת בצורך במאבק בנגע הסמים המסוכנים בכלל, ובתופעת הקמת חממות גידול ומעבדות ביתיות ההולכת וצוברת תאוצה בשנים האחרונות בפרט. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי, **על דרך הכלל**, מוטלים על נאשמים שביצעו עבירת גידול סם עונשים במנעד רחב, החל ממספר חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד לתקופות מאסר ממושכות. ברי כי לא אחת, במקרים חריגים, הושתו על נאשמים גם עונשים קלים יותר בדמות מאסרים מותנים וצווי של"צ אף ללא הרשעה, או לחילופין עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות ארוכות של חודשים רבים. מטבע הדברים העונש המושת על הנאשמים השונים מושפע מכמות השתילים שנתפסו, סוגם, משקלם, אופי ואופן הגידול, מטרת הגידול, נסיבותיו האישיות של הנאשם, ועוד.
11. מעיון בפסיקה ניתן ללמוד עוד כי **בדרך כלל** על נאשמים שביצעו עבירת גידול סם בהיקף נרחב ודומה כבעניינינו, נקבעו מתחמי ענישה שתחתיתם בעבודות השירות (ברף העליון) ועד מאסרים ממושכים מאחורי סורג ובריח ברף העליון. להלן מספר גזרי דין שיש בהם כדי ללמד אודות קו הפסיקה הדומיננטי בגין ביצוע מעשים דומים לאלו שבוצעו על ידי הנאשם: [רע"פ 2675/17](http://www.nevo.co.il/case/22505600) **גיל ארצי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.08.2017); [רע"פ 8237/15](http://www.nevo.co.il/case/20770504) **יצחק בן זקן נ' מדינת ישראל** (02.12.2015); [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 06.07.2015); [רע"פ 5177/14](http://www.nevo.co.il/case/17084501) **משה זוארץ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.12.2014); [רע"פ 6987/13](http://www.nevo.co.il/case/8291661) **אנטוני אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.2013); [עפ"ג (מחוזי מרכז) 23788-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22238304) **הלמר נ' מדינת ישראל** (20.06.2017); [עפ"ג (מחוזי תל-אביב) 11391-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26516436) **סבג נגד מדינת ישראל** (24.06.2020); [ת"פ (שלום ב"ש) 26968-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23541922) **מדינת ישראל נ' אלנבארי** (17.09.2018); [ת"פ (שלום ק"ש) 20589-02-18](http://www.nevo.co.il/case/23631077) **פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' שגיא לוקינוב** (פורסם בנבו, 06.03.2019); [ת"פ (שלום כ"ס) 21355-08-18](http://www.nevo.co.il/case/24908953) **מדינת ישראל נ' עמרי יצחק רופא** (פורסם בנבו, 30.04.2019).
12. כאן אציין, כי לא התעלמתי מהפסיקה שהוגשה לעיוני מטעם ההגנה, כאשר נהיר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושתו עונשים החורגים לקולה או לחומרה מהמנעד שהוצג לעיל. הדבר אך טבעי הוא, שכן כידוע, הענישה היא אינדיווידואלית **ו"אין עסקינן בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. ענישה היא מלאכת מחשבת – ולא מלאכת מחשב"** ([ע"פ 5768/10](http://www.nevo.co.il/case/6032057) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (08.06.2015)). לעולם אין לגזור עונשו של נאשם על סמך הכותרות של העבירות גרידא וכל מקרה צריך להיבחן לגופו ובנסיבותיו (ראו והשוו, [ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4) 170, (1989); ו[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל**, (05.05.2009)). לבסוף, ראוי להזכיר כי השיקול של "מדיניות הענישה" הינו אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם ישקול בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת הדין (ראו בעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, (25.06.2013)).
13. עוד ולמען שלמות התמונה יצוין, כי מותב זה גזר זה מכבר את דינם של שני שותפיו של הנאשם אשר הודו והורשעו בכתבי אישום מתוקנים ונפרדים בעבירת **הסיוע לגידול סם מסוכן** לפי [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תוך שבית המשפט קבע בעניינם של שני המסייעים מתחם עונש הולם הנע בין 5 לבין 18חודשים מאסר, והשית על הנאשמים עונשים בדמות צו של"צ, צו מבחן, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות ופסילה מותנית (ראו לעניין זה, [ת"פ (שלום ק"ג) 42790-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24393836) **מדינת ישראל נ' שריף עמראן** (פורסם בנבו, 03.02.2020) ו[ת"פ (שלום ק"ג) 42806-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24393852) **מדינת ישראל נ' איאד אל חגוג** (פורסם בנבו, 08.07.2019)).
14. ברוח הדברים האמורים, ובכל הנוגע לסוגיית **מתחם הענישה** שיש לקבוע בעניינו של הנאשם אל מול מתחם הענישה שנקבע **בעניינם של שני המסייעים בפרשה זו –**כזכור,עתרה המאשימה בענייננו כי בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם שהינו כפול מהמתחם שנקבע בעניינם של המסייעים, ואילו ההגנה עתרה שלא ליצור פער ניכר בין המתחמים, וכל זאת בשל עקרון אחידות הענישה. בעניין זה יצוין, כי אין לקבוע בצורה אוטומטית כי מתחם העונש ההולם בעניינם של מסייעים הינו מחצית מהמתחם שהיה נקבע בעבירה המוגמרת. אכן, לפי [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עונשו של המסייע לעבור עבירה הינו מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי. ואולם, ברי כי כשם שעונשו של כל נאשם בסיוע לעבירה זו אחרת צריך להיבחן לגופו, כך גם קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של מבצע העבירה המוגמרת צריכה להיעשות בהתאם לכלל הפרמטרים הנקובים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, **ובשים לב למאפייניו ומרכיביו של המעשה עצמו**. כך למשל, בהנחה שלעבירת **גידול סם**, בנסיבות מסוימות נקבע מתחם עונש הולם כזה או אחר, הרי שעדיין לא ניתן לומר בצורה אוטומטית שבגין כל סיוע באשר הוא לביצועהּ של אותה עבירה ייקבע מחצית מהמתחם האמור. זאת כאשר ברי כי לעיתים הסיוע לעבירה הינו מינורי, ולעיתים משמעותי ומתקרב בחומרתו לעבירה המוגמרת. כידוע, על אף חשיבותו של עקרון אחדות הענישה, הרי שהוא אינו חזות הכול, אלא שיקול אחד במכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול על מנת להגיע לתוצאה העונשית הראויה ([ע"פ 5065/16](http://www.nevo.co.il/case/22232081) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.12.2016)). ואולם, בנסיבות שלפני, מצאתי לקבל את טענת ההגנה לפיה, אין מקום לקבוע כבקשת המאשימה כי מתחם העונש בעבירה המוגמרת יהא כפול מהמתחם שנקבע בעניינם של המסייעים.
15. **כללם של דברים, בשים לב לעקרון המנחה בענישה, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הריני לקבוע כי מתחם העונש ההולם במקרה דנו ינוע בין 8 חודשים מאסר לבין 22 חודשים מאסר בפועל.**

# גזירת העונש המתאים לנאשם

1. כאמור [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עובר לגזירת העונש המתאים לנאשם, בית המשפט ישקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.
2. בהקשר זה נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה להיותו חף מהרשעות קודמות ולפגיעה שעלולה להיגרם לנאשם אם יושת עליו עונש מאסר, וזאת בשים לב לפגיעה הכלכלית הטמונה בכך ולנוכח העובדה כי למעט הסתבכותו בתיק זה, הקפיד הנאשם על ניהול אורח חיים נורמטיבי. בנוסף בית המשפט זוקף לזכותו של הנאשם את העובדה שהוא הודה במיוחס לו, מה שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר. בנוסף, יש לייחס משקל לעובדה כי הנאשם הצטער על מעשיו והתרשמתי בצורה בלתי אמצעית מכנות החרטה שאותה הוא הביע. לדידי, יש בעצם כך כדי ללמד על כך שהנאשם הפנים את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם, ולהפחית את הסיכון שמא אלה יישנו בעתיד.
3. כמו כן, שקלתי את העובדה שהנאשם היה עצור לתקופה של מעל חודש, ובמשך תקופה ממושכת נוספת שהה תחת תנאים מגבילים בגין תיק זה. ברי כי הליך המעצר איננו "מקדמה על חשבון העונש", אולם נדמה כי ניתן ליתן לדברים משקל במסגרת הנסיבה הקבועה [בסעיף 40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. עוד ובמסגרת מכלול השיקולים, הבאתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם הן בעת ביצוע העבירה והן כיום. כאשר הנאשם ביצע את העבירה בהיותו כבן 22 בלבד. כיום הנאשם בן 24 ואין חולק שהוא משתייך לקבוצת "**הבגירים צעירים".** ברי כי יש לבחון כל מקרה לגופו ו"בגיר צעיר" איננו ביטוי קסם, ואין זה אומר כי נאשם המשתייך לקבוצת הגיל האמורה צריך לזכות באופן אוטומטי להקלה בעונשו. יחד עם זאת, גילו של הנאשם והיותו ב"גיל המעבר" מקטינות לבגירות הוא נתון שבהחלט יש להידרש אליו (ראו למשל לעניין זה, [ע"פ 2669/00](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני**, נד(3) 685 (2000)). כמו כן, לא התעלמתי מכך כי יכול והקשיים שעלו במסגרת הקשר של הנאשם עם שירות המבחן והערכת שירות המבחן לפיה, לא נוצר פתח ממשי להליך טיפולי, בשל כך שהנאשם מתקשה לבוא במגע עם עולמו הפנימי ונעדר כישורי חיים בסיסיים להתמודדות עם מצבים מורכבים, יכול ועולים בקנה אחד עם גילו הצעיר.
5. בנוסף לאמור, שקלתי את האמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם. וכך בתסקירו מיום 19.03.2019, העריך שירות המבחן כי יתכן והנאשם זקוק לענישה מוחשית בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות להמחשת חומרת מעשיו. עוד לא נעלמה מעיני הערכת השירות לפיה, חייו של הנאשם התאפיינו בחוסר יציבות במסגרות החינוך והתעסוקה, כי הוא נעדר כישורי חיים בסיסיים להתמודדות עם מצבים מורכבים, לצד קושי בהצבת גבול להתנהגותו, ונטייה להתערות בחברה שולית, שעומדים ברקע למעשיו ומהווים גורמים מגבירי סיכון להישנות עבירות נוספות מצדו. לא זו בלבד, אלא שגורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם אינו מביע נזקקות טיפולית ומחזיק בעמדות קונקרטיות שלא אפשרו העמקה הליך השיקום עמו. לפיכך, שירות המבחן התרשם (כאמור) כי לא נוצר פתח ממשי לשילוב האשם בהליך טיפולי, ומשכך, לא בא השירות בהמלצה טיפולית בעניינו. כאן אעיר, כי מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 19.06.2019, עדכן שירות המבחן כי הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי, אך שירות המבחן התרשם גם הפעם כי הנאשם אינו מזהה כל בעייתיות בהתנהלותו ולכן, השירות לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.
6. ברוח הדברים האמורים, לא מצאתי כי בעניינו של הנאשם מתקיימים אותם שיקולי שיקום כבדי משקל שיהיה בהם כדי להצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם אשר נקבע על ידי שכן, מהאמור בתסקירים אכן עולה כי הנאשם שיתף פעולה עם השירות תוך שהגיע למפגשים שנקבעו עמו, ומסר דגימות שתן הנקיות משרידי מסם. ואולם, וחרף המוטיבציה המילולית שהביע הנאשם להשתלב בטיפול, הלה התקשה לבחון את התנהגותו באופן ביקורתי, ולזהות צרכים קונקרטיים בהם נדרש לו הסיוע והליווי המקצועי של שירות המבחן. משכך, שב שירות המבחן וציין, כי על אף ניסיונות רבים שניתנו לנאשם (כפי העולה מהתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם מהימים: 09.07.2019, 12.11.2019, 03.02.2020 ו-07.06.2020), הנאשם התקשה להעמיק ולבחון את עצמו ואת נסיבות מעורבותו בפלילים, וכי שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן היה טכני וקונקרטי בלבד, ונבע בעיקר מאימת הדין ומחששו מפני ענישה בדמות מאסר מאחורי סורג ובריח שיכול ותושת עליו.
7. כן אציין, כי לא התעלמתי מכך שהנאשם השתלב בתחילת הדרך בקבוצת פיקוח מעצרים המיועדת לאנשים אשר נמצאים במעצר בית במסגרת שירות המבחן; הצליח לעמוד במסגרת הקבוצתית בכך שהגיע באופן סדיר ועקבי וכיבד את כללי הקבוצה; ומסר בדיקות שתן הנקיות משרידי סם. לצד זאת התרשם השירות כי הלה התקשה לבוא במגע עם עולמו הפנימי באופן שהעלה ספקות באשר ליכולתו להירתם ולהיתרם מהמשך הליך טיפולי.
8. לצד זאת ולקולה, נתתי דעתי לכך שלהתרשמות שרות המבחן ההליך הפלילי המתנהל כנגד הנאשם והשלכותיו, הכוללות הבנה לחומרה שבהתנהגותו ותחושות הבושה שחש, לצד פעולותיו לקידום מצבו באופן עצמאי, מהווים גורמים מצבי גבול עבורו מפני הישנות עבירות. כן אציין, כי בהמלצתו העונשית של שירות המבחן (מיום 03.02.2020), ציין שירות המבחן כי **במידה ובית המשפט ישקול להטיל על הנאשם ענישה בדמות מאסר, מומלץ כי המאסר ירוצה בעבודות שירות, על מנת לשמור על תפקודו התקין של הנאשם ולהימנע מנסיגה במצבו.**
9. בהמשך לאלו, וכידוע, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעיתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, משתף פעולה עם רשויות החוק, לא שב לדרכיו הרעות ולא מסתבך עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו נאשם "השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם בעתיד" (ראו לעניין זה, [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל**, (14.07.2013); [רע"פ 7683/13](http://www.nevo.co.il/case/10459128) **דויד פרלמן נ' מדינת ישראל,** (23.02.2014); [רע"פ 1441/14](http://www.nevo.co.il/case/12930657) **חמיס נ' מדינת ישראל,** (09.12.2014); [ע"פ 5341/13](http://www.nevo.co.il/case/7821838) **מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן**, (08.12.2013); ו[עפ"ג (מחוזי באר שבע) 37682-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6848505) **גרניק נ' מדינת ישראל**, (20.11.2013)). והרי שגם במקרה שלפני, עסקינן בנאשם, שמאז ביצוע העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כעת, נמנע מלשוב ולבצע עבירות נוספות. מה עוד, שהנאשם היטיב את דרכיו, וערך שינויים משמעותיים בחייו, הן במישור האישי (יש בכוונתו של הלה להינשא) והן במישור התעסוקתי (הלה החל לעבוד בחברת "א.ה. נגב ירוק חקלאות בע"מ" בתפקיד של אחראי על קשרי לקוחות תוך שמעבידו ציין כי במהלך עבודתו הנאשם גילה נאמנות, חריצות, יכולת התאמה למצבים משתנים ויכולת תפקוד במצבי לחץ, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 09.07.2019) **–**וברי כי הדבר יישקל לזכותו לעניין העונש.
10. עם זאת, וכאמור, הנאשם לא השכיל לנצל את ההליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן כך שעודנו מקנן החשש שמא הוא יחזור לעבור עבירות מתחום הסמים, מה שבתורו עלול להוביל לביצוע עבירות נוספות. בנסיבות אלו, לא ניתן לומר כי שיקומו, יצדיק סטייה ממתחם העונש שקבעתי לעיל. כן יצוין, כי אף אם הייתי קובעת שהנאשם השתקם בצורה מלאה או שקיים סיכוי ממשי לכך (ואינני קובעת זאת), עדיין אין זה אומר כי בית המשפט בהכרח יסטה לקולה ממתחם הענישה, והרי לא בכדי נוקט [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – בהתייחסו לאפשרות שבית המשפט יורה על סטייה לקולה ממתחם הענישה משיקולי שיקום – בלשון "רשאי" ולא "חייב".
11. כידוע, יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה ממתחמי הענישה בשל נימוקי שיקום ולבחון כל מקרה על נסיבותיו. בעניין זה יש לבחון בין היתר, האם השינוי שעבר הנאשם נותן אותותיו במישורים השונים של חייו, ובפרט בדרך החשיבה המעוותת שהביאה אותו לביצוע המעשים, כמו גם לבחון באיזה שלב של ההליך השיקומי מצוי הנאשם, וכי רק במקרים נדירים שבהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים המצדיקים, בבחינת יוצא מן הכלל – לסטות ממתחם העונש ההולם (ראו והשוו, [ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **יפתח סלומנסקי נ' מדינת ישראל**, (01.07.2019). הנה כי כן, על אף חשיבותו הניכרת, אינטרס השיקום איננו בבחינת חזות הכול, ולצד אינטרס זה קיימים שיקולי ענישה נוספים כגון גמול (שהוא אף העיקרון המנחה בענישה, לאחר תיקון 113) והרתעה (ראו והשוו, [ע"פ 1521/14](http://www.nevo.co.il/case/13015510) **יוסף אלפקיר נ' מדינת ישראל**, (16.09.2015); ו[רע"פ 4097/16](http://www.nevo.co.il/case/21474481) **מוחמד מחמוד נ' מדינת ישראל**, (24.05.2016)).
12. טרם חתימת גזר הדין, אציין כי אכן ידוע הכלל לפיו בעבירות סמים נסוגים האינטרס של הנאשם ונסיבותיו האישיות מפני האינטרס הציבורי בהשתת ענישה מחמירה על עברייני הסמים. יחד עם זאת, משנתתי דעתי למכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ובייחוד בשים לב לעברו הפלילי הנקי; לעובדה כי הודה במיוחס לו; לנסיבות חייו של הנאשם ובכלל זה לגילו הצעיר; ולאור רצונו של הנאשם לחזור למוטב ומאמציו לעשות זאת (הגם אם לא באופן מוסדי), ולהמלצת שירות המבחן, מצאתי כי ניתן בזו הפעם להשית עליו ענישה המצויה ברף הנמוך למתחם אשר נקבע על ידי. עם זאת, לא מצאתי לנכון לנכות מעונש המאסר בעבודות שירות שיושת על הנאשם את ימי מעצרו (ראו לעניין זה את שיקול הדעת הנתון לבית המשפט בקיזוז ימי המעצר, וביתר שאת כאשר המאסר מושת בדרך של עבודות שירות ב[רע"פ 7584/14](http://www.nevo.co.il/case/18653810) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 02.12.2014), וכן ב[עפ"ג (מחוזי חי') 27209-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20507947) **מדינת ישראל נ' יוסי קינן** (פורסם בנבו, 05.11.2015)
13. בכל הנוגע לרכיב **פסילת רישיון הנהיגה** של הנאשם, בשים לב לעובדה שהמדובר בנאשם הנקי מסמים, מצאתי כי ניתן בזו הפעם ללכת לקראתו בפן הזה ולהסתפק בפסילת רישיון מותנית בלבד.
14. **מכול המקובץ לעיל, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
15. **9 חודשים מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות.**

בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 29.07.2020, הנאשם יחל בריצוי המאסר **ביום 14.10.2020,** אלא אם הממונה יודיעו אחרת. העבודות תבוצענה במועצה הדתית אופקים, בכתובת: אלי כהן 9, אופקים.

על הנאשם להתייצב לריצוי המאסר במפקדת גוש דרום של שב"ס ביחידה לעבודות השירות במועד הנקוב או בכל מועד אחר שייקבע הממונה על עבודות השירות.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש**.**

העתק ההחלטה בדחיפות לממונה על עבודות השירות.

1. **מאסר מותנה למשך 8 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשם יעבור עבירה לפי פקודת הסמים, מסוג פשע.**
2. **מאסר מותנה למשך 3 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום הנאשם יעבור עבירה לפי פקודת הסמים, מסוג עוון.**
3. **קנס בסך 9,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתו.**

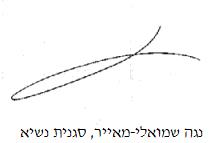
הקנס יקוזז מסכום ההפקדה שהופקדה במסגרת הליך המעצר מושא תיק זה. היתרה תושב למפקיד/ה.

ככל שיוברר כי לא קיימת הפקדה בתיק או שלא ניתן מסיבה חוקית כזו או אחרת לקזז מתוכה את הקנס שהושת או את חלקו, כי אז הקנס או יתרת הקנס ישולם ב- 10 שיעורים שווים ורצופים, שהראשון שבהם בתוך 30 יום מהיום.

1. **אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים**, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך שנתיים מהיום.
2. **הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 20,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה בניגוד ל**[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216)**, וזאת לתקופה של שלוש שנים מהיום.**

**זכות ערעור כחוק**.

**ניתן היום, י"ד אב תש"פ, 04 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.**



**באת כח הנאשם:**

אני מסכימה לחילוט/הפקדה של כל המוצגים בתיק למעט פלאפונים שככל שישנם יושבו לבעלים.

**החלטה**

ניתן צו לחילוט/השמדה לשיקול דעת הרשם של כל המוצגים בתיק.

ניתן צו להשבת הפלאפונים והכספים שנתפסו לבעלים.

**ניתנה והודעה היום י"ד אב תש"פ, 04/08/2020 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת**  **סגנית נשיא** |

**ב"כ המאשימה:**

לאור העובדה כי ממילא ביהמ"ש גזר על הנאשם כי עבודות השירות תחלנה בפרק זמן ממושך יותר מ- 45 יום אז אין צורך כי אעתור לעיכוב ביצוע ובכל מקרה נבקש כי הריצוי לא יהיה קודם לכן.

**הנאשם**:

כמפורט בגזר הדין, אני מתחייב להימנע במשך שלוש שנים מהיום מביצוע כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). הובהר לי כי ככל שאבצע כל עבירה בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), במשך שלוש שנים מהיום, יושת עלי סך של 20,000 ₪ במזומן.

**החלטה**

**5129371נרשמה לפניי התחייבות הנאשם כמפורט בגזר הדין.** <#3#>

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום י"ד אב תש"פ, 04/08/2020 במעמד הנוכחים.** |
| **נגה שמואלי – מאייר, שופטת**  **סגנית נשיא** |

נגה שמואלי מאייר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)