|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בירושלים** | |
| ת"פ 56595-07-18 מדינת ישראל נ' זלייט(אחר/נוסף) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט ארנון איתן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אחיה זלייט** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן במספר עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיף [13+ 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נ"ח) תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"), והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(א)+7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא לפקודת הסמים. סוכם בין הצדדים כי הנאשם ישלח לתסקיר מבחן בטרם תישמע פרשת העונש, כאשר המאשימה תגביל עצמה למאסר למשך 12 חודשים, מע"ת קנס ופסילה על תנאי, והסנגור חופשי בטיעוניו לרבות בעניין ההרשעה. עוד הוסכם, כי הסנגור יוכל להציג ראיות לפיהן הנאשם פסק מביצוע העבירות 3 שבועות קודם למעצרו.
2. על פי החלק הכללי שבכתב האישום, הנאשם מתגורר ברחוב בורות המים בכפר אדומים, ובמועדים הרלבנטיים לכתב האישום החזיק הנאשם בטלפון סלולרי מסוג LG K 10 ומספר המנוי הינו: 050-8859848.
3. על פי עובדות כתב האישום, חודשיים עובר ליום 19.7.18 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשר הנאשם קשר עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר") באמצעות אפליקציית הטלגרס במטרה לבצע בצוותא חדא עסקאות של סחר בסם מסוג קנאבוס. כינוי של האחר באפליקציית הטלגרס הינו: THE GOOD THE CANABIS . במהלך החודשיים עובר ליום 19.7.18, האחר היה מעביר לנאשם סמים וכן את פרטיהם של לקוחות במטרה שהנאשם ימכור להם את הסמים אותם העביר לנאשם. באותן הנסיבות האחר היה מתקשר באמצעות אפליקציית טלגרס עם לקוחות ולאחר מכן היה מוסר את פרטי המשתמש של הלוקחות לנאשם, כדי שהאחרון יעביר את הסמים ללקוחות ויגבה מהם את התשלום. צוין, כי במספר מועדים שונים במהלך שלושה שבועות עובר ליום 29.6.18 מכר הנאשם בכל מועד סמים מסוג קנאבוס במשקל שבין 5 גרם ל-10 גרם וזאת בתמורה לסכום שנע בין 400-850 ₪ בכל פעם. את הסמים מכר הנאשם ללקוחות שונים וזאת בשכונת ארמון הנציב, קטמון, נחלאות, פסגת זאב ובמרכז העיר ירושלים. בתמורה לכל עסקה קיבל הנאשם מהאחר תשלום בסך 100 ₪.
4. בתאריך 18.7.18 בשעה 08:00 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בחדרו שבבית בסם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל 165.73 גרם נטו וזאת שלא לצריכתו העצמית.

**תסקיר שרות המבחן:**

1. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מפאת צנעת הפרט אביא מתוכנו בתמצית: הנאשם כבן 40 נשוי והוא מצפה כעת לילד ראשון. הנאשם מועסק בחברה פרטית שיקומית, בפיקוח משרד הביטחון, כמלווה שיקומי לנכה צה"ל. בנוסף תיאור אודות הרקע המשפחתי בו צמח. בהקשר זה צוין, כי משפחתו שימשה כמשפחת אומנה, כאשר ערכי קבלת האחר ונתינה הינם משמעותיים בחינוך שקיבל. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ובסיום לימודיו התגייס לשרות צבאי כלוחם ביחידה קרבית.
2. בתסקיר התייחסות הנוגעת במצבו הרפואי (ראו: עמוד 2 פיסקה 4). וכן התייחסות לשימוש בחומרים פסיכו אקטיביים. הנאשם החל לעשות שימוש בסם מסוג קאנבוס בגיל 19 ובהמשך אף בתדירות יומיומית. לדבריו השימוש בסם נעשה כדרך להתמודדות עם קשיים רגשיים, הפגת תחושות בדידות שליוו אותו, ותחושת כאב סביב מחלת אמו.
3. הנאשם נעדר עבר פלילי והוא נטל אחריות מלאה על ביצוען של העבירות. על פיו, העבירות בוצעו בתקופה משברית שבה היה שרוי במצוקה וחרדה לאור אובדן אמו ועבודתו. הנאשם תיאר פחד וחשש במהלך אותן שלושה שבועות בהן ביצע את העבירות, וכן הבנה כי הוא נוהג בפער מהערכים עליהם גדל- אלו, כך לדבריו, הובילוהו לנתק את הקשר מהסוחר ולעבור להתגורר בצפון. עם חזרתו למקום מגוריו נעצר הנאשם.
4. בתסקיר מובאת התייחסות מתסקיר המעצר באשר למצבו הרגשי במהלך תקופת מעצרו, וכן התרשמותם של גורמי המקצוע כי המדובר בנאשם לו יכולות תפקוד גבוהות אשר באו לידי ביטוי במסגרות תעסוקה ולימודים בהן שהה. הוסף, כי הנאשם שולב במסגרת הליכי המעצר ביחידה להתמכרויות בבית שאן החל מחודש נובמבר 2018. בבחינת גורמי סיכון, ציין שרות המבחן את הרקע המשפחתי המורכב בו צמח הנאשם, מאפייניו ההתמכרותים, כדרך להתמודד עם קשיים הרגשיים ומשברים שעבר במהלך חייו. הוסף, כי במהלך ביצוע העבירות חווה הנאשם אובדן משמעותי - פטירת אמו וכן אבדן פרנסה, שהיוו עבורו עוגנים משמעותיים בחייו. בבחינת גורמי סיכוי לשיקום צוין, כי הנאשם הינו אדם ערכי, ורגיש לחברה, לו יכולות תפקודיות גבוהות, והוא בעל תובנות מעמיקות באשר למצבו הנפשי והתלות שפיתח בחומרים ממכרים. כמו כן, משפחתו מנהלת אורח חיים נורמטיבי ומהווה עבורו גורם תומך ושומר חוק. הנאשם ביטא נזקקות לתהליך טיפולי ונכונות להיעזר בו לצורך עריכת שינוי מעמיק בדפוסיו. במסגרת הטיפול דווח כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, וכל בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם. הנאשם לקח אחריות מלאה על הטיפול, שיתף מעולמו הפנימי, וגילה רצון כן להביא לשינוי משמעותי בחייו ובעל מוטיבציה גבוה לטיפול.
5. בסיכומו של התסקיר ונוכח התרשמותו כמפורט לעיל, ממליץ שרות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם זאת ממספר טעמים: התרשמותם החיובית מהנאשם, מעורבות קצרת טווח בביצוע העבירות, אותן הפסיק מיוזמתו. נטילת אחריות וביטוי של חרטה כנה תוך נכונות לקבלת מענה טיפולי. על פיהם הרשעה בדין תפגע ביכולתו להמשיך ולעסוק כמלווה שיקומי לנכה צה"ל, וכן תפגע בדימויו העצמי ובתחושת המשמעות המלווה את עשייתו רבת השנים בתחום ההתנדבות והנתינה לאחר. בנוסף ממליץ שרות המבחן להעמיד את הנאשם בפיקוחם למשך 12 חודשים כאשר במהלך תקופה זו ימשיך את התהליך הטיפולי ביחידה להתמכרויות, זאת לצד צו של"צ בהיקף 350 שעות. על פיהם עונש מאסר אף בדרך של עבודות שירות יפגע בתהליך השיקום וכן במצבו הנפשי, המשפחתי והתעסוקתי.

**ראיות ההגנה לעונש:**

1. הגב' אביגיל שרעבי מסרה בעדותה כי בעלה הינו נכה צה"ל ממלחמת לבנון והוא מרותק לכיסא גלגלים. הנאשם מועסק אצלם דרך משרד הביטחון משך כ-9 שנים ומסייע לבעלה בכל צורך שהוא. הגב' שרעבי תיארה באופן כן ומרגש את הסיוע הניתן לבעלה על ידי הנאשם על אף המרחק בין מקום מגוריו למקום מגוריהם, וגם לאחר שרעייתו ילדה, מסרה כי הנאשם המשיך להגיע לביתם באופן קבוע, ומתוך מסירות ותחושת שליחות המשיך לסייע להם בכל דרך.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

1. המאשימה ציינה כי הנאשם הינו יליד 1979 נעדר עבר פלילי. בהתייחס לכתב האישום צוין, כי הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של סחר בסם מסוכן במועדים שונים ולמספר לקוחות וזאת בתמורה לתשלום שנע בין 400 ל-850 ₪. מתוך אותן מכירות הפיק הנאשם לעצמו רווח של 100 ₪, ובנוסף נתפסו בביתו סמים בכמות שאינה לצריכה עצמית. הוסף, כי במעשיו פגע הנאשם בערכים הנוגעים בבריאות ושלום הציבור, שלטון החוק ואינטרס הציבור במלחמה בנגע הסמים. בהתייחס למתחם הענישה נטען, כי הוא נע החל מ-12 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשים לצד ענישה נלווית. נוכח תוכנו של התסקיר, ביקשה המאשימה שלא לסטות ממתחם העונש, זאת בהתאם לעקרון ההלימה, אך לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש לו עתרה, כך שיוטל עליו מאסר למשך 12 חודשים לצד ענישה נלווית.
2. ההגנה הפנתה תחילה לעובדות כתב האישום, ולכך שהתמורה אותה קיבל הנאשם מכל אותן מכירות הסתכמה ב-500 ₪. נתון זה, כך לדבריה, מבסס מסקנה כי פעילותו של הנאשם הסתכמה בשליחות שנעשתה עבור הסוחר, ואין המדובר במי שנמצא בראש שרשרת הסחר. הוסף, כי בין הנאשם לסוחר לא הייתה היכרות והנאשם כלל לא ידע את זהותו. הסנגור הדגיש בטיעוניו כי הנאשם פסק מלבצע את הפעילות העבריינית עוד בטרם נעצר. עוד הפנה, לרקע בו בוצעו העבירות- תקופה משברית בחייו של הנאשם, במסגרתה נפטרה אמו והוא פוטר מעבודתו. בנוסף הפנה לתוכנו של התסקיר והמלצותיו החיוביות, חלוף הזמן וכן העובדה כי מאז ביצוען של העבירות, נישא הנאשם והוא אב לבת. ההגנה הוסיפה, כי יש לאמץ את המלצות התסקיר גם בסוגיית ההרשעה, שכן לכך תהא השלכה ביכולתו להמשיך ולקחת בחלק במכרזים מטעם משרד הביטחון, וכן משום היותו בעל עסק של תאטרון רחוב הפועל בתוך מוסדות חינוך. לדברי הסנגור, אף להיותו בעל משפחה משמעות בהיבט השיקום. נוכח כל זאת עותר הסנגור לאימוץ המלצות התסקיר במלואן.
3. הנאשם בסיום מסר כי ערך שינוי בחייו "מקצה לקצה". הנאשם הוסיף, כי הוא החל לשקם את חייו והוא ימשיך בכך. עוד ציין, כי הוא מתנדב כיום בבית חולים, ומבחינתו זו עבירה אחרונה אותה הוא מבצע. הנאשם הוסיף, כי חזר לעבוד ולסייע למשפחת שרעבי.

**דיון: סוגיית ההרשעה:**

1. כלל ידוע במשפט הפלילי קובע כי נאשם שהוכחה אשמתו ונקבע כי ביצע עבירה, יורשע בדין ויישא בעונשו. הימנעות מהרשעה, הינה חריג לכלל זה, והשימוש בו נעשה במשורה בהתאם לכללים שהתוו בפסיקת בית המשפט העליון. נפסק, כי ניתן להגיע בגזר דין לתוצאה של אי הרשעה "רק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן ההרשעה בדין לחומרתה של העבירה **(**[**ר"ע 432/85**](http://www.nevo.co.il/case/17943750) **גדעון רומנו נגד מדינת ישראל (מיום 21.8.85) בפסק הדין המנחה בעניין זה:** [**ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב**](http://www.nevo.co.il/case/5810781)**- (3)337,** נקבעו שני תנאים מצטברים, המאפשרים להימנע מהרשעה ביחס לנאשם שנקבע לגביו כי ביצע עבירה. ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.
2. כפי שיפורט להלן, מקרה זה אינו מהווה חריג לכלל זה. ראשית, העבירות אותן ביצע הנאשם-סחר בסם מסוכן- הינן עבירות חמורות שפגיעתן בציבור הינה קשה. בנוסף, הורשע הנאשם בהחזקת סמים בביתו בכמות שאינה לצריכתו העצמית. אף בהיבט אי- ההרשעה ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון תוצאה זו על דרך הכלל: "... צריכה להיות נדירה שבנדירות נוכח חומרתה- חוטא ומחטיא את הזולת". (**ראו:** [**רע"פ 873/12**](http://www.nevo.co.il/case/6248620) **פלוני נגד מדינת ישראל (2.2.12),** [**רע"פ 5478/19**](http://www.nevo.co.il/case/25975844) **נטע לוין נגד מדינת ישראל 25.8.19).**

שנית, אין המדובר באירוע חד פעמי או מינורי בנסיבותיו. אופיו של האירוע מצביע על תכנון מוקדם הבא לידי ביטוי בקשר שיצר הנאשם מול אדם שזהותו אינה ידועה, המספק לו הן את הסמים והן את הלקוחות כדי שירכשו ממנו את הסם. פעילות זו נמשכה על פני תקופה, ואף אם זו קצרה, הרי שבמהלך תקופה זו מכר הנאשם את הסם במספר מועדים לרוכשים שונים. בנוסף, ובהתאם להלכה יש להצביע על נזק מוחשי וקונקרטי, כזה שיש בו לפגוע פגיעה קשה בשיקומו של הנאשם. תנאי זה, מתיישב עם אופיו המצומצם של החריג שעניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם. עמדתי, כי אין בטיעוני ההגנה כפי שהובאו בפניי, או בטעמים המובאים בתסקיר בעניין זה, כדי למלא תוכן אחר תנאי הפסיקה. אדגיש כי בפניי לא הונחה תשתית ולו ראשונית להוכחת הטענה בדבר נזק ממשי לעיסוקו של הנאשם- בהתקשרותו מול מכרזים של משרד הביטחון או מול מסגרות חינוך בהם מופעל התאטרון שבבעלותו- ככל והוא יורשע.

ראו: [רע"פ 2180/14](http://www.nevo.co.il/case/16900367) שמואלי נגד מדינת ישראל (26.4.14), רע"פ 1439/14 קשת נגד מדינת ישראל (4.3.13), [רע"פ 9918/12 אלכסנדר פריגין נגד מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5611948)  (1.1.13)).

1. מן האמור עולה כי במקרה זה ניתן לקבוע כי לא תהא בהרשעה כדי לפגוע פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם, ואין זה אחד מאותם מקרים מיוחדים הראויים להימנות בין היוצאים מן הכלל אשר בהם תימנע ההרשעה.

**מתחם העונש ההולם:**

1. המדובר במספר אירועים נפרדים, אך מעובדות המקרה שבכתב האישום המתוקן עולה כי העבירות שלובות זו בזו, ו בנסיבות האמורות יש לקבוע מתחם ענישה אחד.
2. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות סמים הינו ההגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים. הפסיקה מתייחסת כאמור בחומרה מיוחדת לעבירות של סחר, גידול והפצת סמים. בשל הנזק הישיר שאלה גורמים לחברה, חזרו בתי המשפט והדגישו את הצורך כי העונש שייגזר יעביר מסר חד משמעי של הרתעה לעבריינים פוטנציאליים וישמש אות אזהרה לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת הפצת הסם.

(ראו: [רע"פ 314/16](http://www.nevo.co.il/case/20881083) בן צבי נ' מדינת ישראל (22.2.16), [רע"פ 8237/15](http://www.nevo.co.il/case/20770504) בן זקן נ' מדינת ישראל (2.12.15) [רע"פ 5712/16](http://www.nevo.co.il/case/21477472) איינבאך נגד מדינת ישראל (17.8.16), [רע"פ 1787/15](http://www.nevo.co.il/case/20111708) עמר נ' מדינת ישראל (24.3.15), [רע"פ 7005/14](http://www.nevo.co.il/case/18107527) דגן נ' מדינת ישראל (30.11.14), [עפ"ג 43046-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20811885) גולדברג נגד מדינת ישראל (24.1.16), [עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18119161) גיא נ' מדינת ישראל (18.2.15)).

1. בנוסף, נסיבותיו של האירוע מצביעות על דפוס פעולה שנמשך על פני תקופה של כשלושה שבועות, במסגרתה דואג הנאשם להפיץ את הסם עבור לקוחות את פרטיהם קיבל כאמור מאדם אחר שהותו אינה ידועה. אף את הסם סיפק אותו אדם לנאשם. עוד יש לציין, כי בהתאם לחומר הראייתי שהוצג על ידי ההגנה, ובהסכמת המאשימה, פעילות הנאשם הופסקה על ידו ובטרם מעצרו. נוסף לכך סוג הסם בו מדובר אינו מן הסמים הקשים, ואף התמורה שהתקבלה מביצוע אותן מכירות אינו גבוה.
2. לאחר ששקלתי את נסיבות ביצוע העבירה, האינטרס המוגן וכן הפסיקה הנוהגת אני קובע כי מתחם הענישה במקרה דנן, הינו החל ממאסר למשך 6 חודשים ועד 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

**סטייה מן המתחם –סיכויי שיקום:**

1. במקרה דנן ישנה הצדקה לסטות ממתחם העונש לקולא וזאת משיקולי שיקום. הנאשם החל את הקשר עם שרות המבחן בחודש אוגוסט 2018 במסגרת פיקוח מעצרים. מאז חודש נובמבר 2018 שולב הנאשם בתהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות בבית -שאן. מדיווח שהתקבל בעניינו עולה כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, מגיע באופן עקבי לפגישות ובדיקות שתן המבוצעות אחת לשבוע, נקיות מסמים. הנאשם נוטל אחריות מלאה על הטיפול, משתף מעולמו הפנימי, מגלה עניין ורצון כן להביא לשינוי משמעותי בחייו ובעל מוטיבציה גבוהה לטיפול. בנוסף, ממליץ שרות המבחן על הטלת צו מבחן למשך 12 חודשים, במהלכה ישלים הנאשם את התהליך הטיפולי באותה מסגרת, כאשר שרות המבחן ילווה את התהליך ויעקוב אחר מידת התקדמותו.
2. במהלך השנתיים האחרונות אשר חלפו ממועד ביצוע העבירות נרתם הנאשם באופן מלא להליך שיקומו ועשה מאמץ להשתלב בהליכים טיפוליים שיקומיים ולהיתרם מהם. להתרשמות שרות המבחן הנאשם מגלה מוטיבציה גבוהה לעריכת שינוי בדפוסי התנהגותו, אשר עמדו בבסיס ביצוען של העבירות. הנאשם הינו בעל תובנות מעמיקות באשר למצבו הנפשי והתלות שפיתח בחומרים ממכרים. הוא בעל יכולות תפקודיות גבוהות, שמצליח לאורך שנים לשמור על מסגרת תעסוקתית יציבה ומשמעותית, ובנוסף ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבורו. אשר על כן סבורני כי הנאשם הצליח להוכיח כי הוא בעיצומו של הליך שיקומי ויש סיכוי של ממש שישתקם באופן המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם.

**גזירת העונש המתאים לנאשם:**

1. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 40 נשוי אב לילדה רכה בשנים. הנאשם הודה בבית משפט בעבירות שיחסו לו והוא נעדר עבר פלילי. הבאתי בחשבון גם חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות, וכן ובעיקר את התרשמותו החיובית של שרות המבחן מהנאשם -אישיותו ויכולותיו. הנאשם הינו אדם ערכי, אמפתי ורגיש לסביבה שלאורך חייו מתנדב בקביעות במסגרות שונות. הנאשם נטל כאמור חלק בהליכים טיפוליים ביחידה להתמכרויות בבית שאן, שיתף פעולה באופן מלא, ולהתרשמות גורמי המקצוע קיים סיכון נמוך להישנות עבירות דומות בעתיד.
2. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזור במקרה זה עונש אשר סוטה לקולא ממתחם העונש באופן שלא יפגע בסיכויי השיקום של הנאשם ויאפשר לו להציב את חייו במסלול נורמטיבי ותקין.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך 6 חודשים אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים על כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים.
2. מאסר למשך 3 חודשים אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירת עוון לפי פקודת הסמים
3. צו של"צ בהיקף 300 שעות במסגרת מתנ"ס בית שאן בתפקידי אחזקה, צבע, גינון וכן עבודות כלליות. הפיקוח ייעשה על ידי שרות המבחן.
4. קנס בסך 2000 ₪ אשר ישולם עד ליום 6.9.19 או 10 ימי מאסר תמורתו.
5. צו מבחן למשך שנה.
6. התחייבות על סך 5000 ₪ שלא יעבור על העבירות בהן הורשע וזאת למשך שלוש שנים מהיום.
7. שלושה חודשי פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה או מלהוציא רישיון אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירת סמים המנויה ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ו/או ב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

5129371

54678313ניתן היום, י"ב אייר תש"פ, 06 מאי 2020, בנוכחות המאשימה הנאשם ובא כוחו.

ארנון איתן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)