|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | | | |
| **ת"פ 7926-07-18 מדינת ישראל נ' מלכה** | | |  |
| **לפני** | **כבוד השופט יניב בן הרוש** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד מיכל כרמל ואיריס ספיר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **שלמה מלכה**  **ע"י ב"כ עוה"ד ליאור כהן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשם הודה והורשע ביום 4.1.21 במסגרת הסדר, בכתב אישום מתוקן בעבירת **גידול סם מסוכן** – עבירה על [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/4216/6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג – 1973. (להלן: "**פקודת הסמים**") בכך שביום 4.1.18 גידל 7 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 164 גרם נטו בחדר השינה בביתו וכן 12 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 165 גרם. כמו כן החזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 8 גרם.

1. הנאשם צירף את [ת"פ 65649-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24418948) שם הורשע בעבירות **תקיפה סתם** – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **איומים** – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין **והפרעה לשוטר** – עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין. מכתב האישום עולה כי הנאשם איים על מאבטח בבית החולים והצמיד את ראשו לראשו של המאבטח ובהמשך אף תפס את ידו בחוזקה. בהמשך אף סרב לעיכובו בידי שוטרים שהגיעו למקום.
2. במסגרת ההסדר סוכם כי ככל שיתקבל תסקיר חיובי ובו המלצה על שילובו בבית משפט קהילתי, הנאשם ישולב בבית משפט קהילתי וככל שלא יעתרו הצדדים לעונש בהתאם להמלצות שירות המבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם התקבלו מספר תסקירים.
2. מתסקיר שירות המבחן מיום 22.2.21 עלה כי הנאשם אינו מכיר בבעיית ההתמכרות, התקשה לקחת אחריות על התנהלותו. הביע רצון לטיפול אך מטעמים פרוצדוראליים לא התאפשרה קליטתו בבית משפט קהילתי.
3. מתסקיר שירות המבחן מיום 19.9.21 עלה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו. אך ציין כי ממשיך לצרוך קנאביס ואלכוהול. זומן לשתי בדיקות שתן, אליהן לא הגיע. שירות המבחן התרשם כי הנאשם זקוק לשילוב בקהילה טיפולית בתנאי פנימייה ולפיכך ביקש דחיית הדיון.
4. מתסקיר שירות המבחן מיום 13.1.22 עלה כי הנאשם ניתק קשר עם שירות מבחן ואף הפגין עוינות כלפי קצינת המבחן. לאור האמור שירות המבחן לא בא בהמלצה בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

1. ב"כ המאשימה, הגישה טיעונים לעונש בכתב. תיארה את חומרת המעשים, הפנתה לערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם. עתרה לעונש של 5 חודשי מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.
2. ב"כ הנאשם הפנה לכך שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי. הפנה לנסיבות חייו המורכבות שתוארו בתסקיר שירות המבחן. ביקש להתחשב בנאשם ולא להטיל עליו את העונש לו עותרת המאשימה. וטען כי הגידול מתיישב עם נסיבות של החזקה עצמית.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערכים המוגנים, במידת הפגיעה בהם, בענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

1. בעבירת גידול סם הערכים המוגנים רבים ונרחבים משום שההשפעה של שימוש בסם הינה השפעה חוצת גבולות וערכים ומהווה מצע לביצוע עבירות רכוש, עבירות אלימות ועבירות נוספות המבוצעות על ידי מי שמשתמש, סוחר או מחזיק בסם מסוכן. ואם בכך לא די, הרי ששימוש ממושך בסם מסוכן עלול לגרום לפגיעה גופנית ונפשית של המשתמש בו, כזו שתצריך טיפול רפואי שעלותו נופלת על החברה. ראו למשל [ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **ארביב נ' מדינת ישראל**.
2. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף הבינוני, משום שלא הוכח כי נגרם נזק כתוצאה מביצוע העבירות, אלא רק קם פוטנציאל שכזה. כמו כן, הגם שכמות הסמים אינה מבוטלת, היא אינה כמות מסחרית.
3. בכל הנוגע לעבירת האיומים, הרי שהערך החברתי שנפגע מעבירותהאיומים הינו שמירה על שלוות נפשם, ביטחונם וחירות פעולתם של המתלוננים. ראו למשל [רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) **שמואל לם נ' מדינת ישראל**.
4. ובאשר לעבירות תקיפה סתם הרי שהערכים המוגנים הם הגנה על שלמות הגוף והביטחון האישי. כל אדם, באשר הוא, זכאי להגנה על שלמות גופו ובטחונו. עבירת התקיפה אומנם לא בוצעה כלפי עובד ציבור, אולם מאבטחי בית החולים תפקידם להגן על הצוות הרפואי ועל באי בית החולים. ב[רע"פ 1922/11](http://www.nevo.co.il/case/5799917) **רחמימוב נ' מדינת ישראל**, נקבע:

**"הציבור נותן את מבטחו בעובדי הציבור ונציגי החוק, וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מורא וללא פחד מבעלי אגרוף, מתוקפנים ומאיימים. לכן הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו וייראו ... בתקופה המתאפיינת בגלי אלימות פיזית ומילולית כלפי עובדי ציבור, שומה להגן על השירות הציבורי ועל עובדי הציבור מפני פגיעה בלתי ראויה בכבודם ובמעמדם"**

1. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף הבינוני-נמוך זאת משום שמחד גיסא מדובר באירוע אלים ומכוער ומאידך גיסא לא נגרמה פגיעה ממשית.

**מדיניות הענישה הנוהגת:**

1. ביחס לעבירת גידול סם, יש לזכור כי מדובר בעבירה שהמחוקק קבע בגינה עונש של 20 שנות מאסר, נתון שיש בו כדי ללמד על החומרה הרבה שמייחס המחוקק לעבירות מסוג זה.
2. בעבירות מסוג זה, קיים מנעד רחב מאוד של עונשים. את הפסיקה יש לבחון לא רק בשים לב לתוצאה הסופית, אלא בעיקר בשים לב למתחמי הענישה. זאת משום, שעונשו הסופי של כל נאשם הינו לגופו ועל פי נסיבותיו האישיות, המיוחדות לו.
3. מפסיקת בית המשפט העליון ראו [רע"פ 4512/15](http://www.nevo.co.il/case/20402486) **הרוש נ' מדינת ישראל** שם הורשע הנאשם בגידול 378 שתילי סם במשקל 283 גרם. בית משפט קבע מתחם משל"צ ועד 24 חודשי מאסר והשית 10 ח' מאסר. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם ל-7 חודשי מאסר לאור הליך שיקומי שעבר. בית המשפט העליון אישר את העונש. וכן [רע"פ 5018/18](http://www.nevo.co.il/case/24345651) **בוזגלו נ' מדינת ישראל**, שם הורשע הנאשם בגידול 544 גרם קנביס והכשלת שוטר. נקבע מתחם ענישה החל ממאסר בן מספר חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר.
4. מן הערכאות הנמוכות יש לציין את [ת"פ 44091-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20740036) **מדינת ישראל נ' ראובני** שם גידל הנאשם 3 עציצי קנבוס במשקל 132 גרם, מתחם העונש ההולם שנקבע שם היה מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 ח' מאסר. [ת"פ 47820-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20743766) **מדינת ישראל נ' שיינר**, שם גידל הנאשם 57 גרם קנבוס והחזיק 224 גרם קנבוס, בית המשפט קבע מתחם בהתאם ל**רע"פ** **הרוש**, שהובא דלעיל, היינו מע"ת ועד 18 חודשי מאסר. [ת"פ 62426-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23292854) **מדינת ישראל נ' עבד אל קאדר**, שם גידל הנאשם 4 עציצים במשקל 336 גרם, ומשהגיעו שוטרים תלש את השתילים ודחף את השוטרים. נקבע מתחם ענישה ממספר חודשי מאסר שיכול בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר. וכן [ת"פ 16969-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20083885) **מדינת ישראל נ' יונתי**, שם הורשע הנאשם בגידול שני שתילים במשקל 100 גרם ו-50 גרם וכן החזיק כלים לגידול סם, בית המשפט קבע מתחם החל ממאסר מותנה ועד שנת מאסר.
5. בכל הנוגע לעבירות האלימות והאיומים, נקודת המוצא בקביעת העונש הראוי למעשיי הנאשם היא העונש שקבע המחוקק בעבירת האיומים – שלוש שנות מאסר ובגין עבירות תקיפת סתם – שנתיים מאסר.
6. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מסוג זה מלמדת על מגוון עונשים. מפסיקת בית המשפט העליון ראו [רע"פ 5458/12](http://www.nevo.co.il/case/5590305) **ליכטמן נ' מדינת ישראל**, שם הורשע הנאשם בתקיפת רופא ואחות בבית חולים. יצוין כי הנאשם באותו מקרה ביצע מעשים ברף חומרה גבוה מזה של הנאשם שבענייננו. יחד עם זאת הוא היה נעדר עבר פלילי, לקח אחריות ושיקם את חייו. בית המשפט העליון אישר עונש בן 6 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.
7. מפסיקת הערכאות הנמוכות ראו [ע"פ (מחוזי ת"א) 7670/09](http://www.nevo.co.il/case/2514528) **קומע נ' מדינת ישראל**, שם הורשע הנאשם בתקיפת פקח שגרר את רכבו. הנאשם, שהיה בעל עבר פלילי, נדון לעונש מאסר בן 6 חודשים ואף הופעל כנגדו מאסר מותנה. [ת"פ (שלום ב"ש) 48710-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27805631) **מדינת ישראל נ' דהיני**, שם הורשע נאשם בעבירת איומים על עובדת סוציאלית ובית המשפט הטיל עליו שישה חודשי מאסר בפועל ושלושה חודשי מאסר על תנאי. [ת"פ (שלום חיפה) 45490-04-22](http://www.nevo.co.il/case/28555315) **מדינת ישראל נ' דוד ספיר**, שם הורשע נאשם בשתי עבירות איומים ובניסיון תקיפה גם כלפי שוטרים והושת עליו 4 חודשי מאסר בפועל לאחר שבית המשפט קבע מתחם ענישה הנע ממאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

**הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

1. ברע"פ **הרוש** מנה בית המשפט את המשתנים אשר יש לבחון ביחס לעבירות הגידול:

**"עונשו של המבקש נגזר, בסופו של יום, על בסיס כלל נסיבות המקרה, ובכללן, אופן הקמת המעבדה; אבזורה של המעבדה; שטחה ...; היקף הייצור; כמות השתילים ומשקל הסם.** "

1. בענייננו, הנאשם אמנם גידל את הסמים בביתו ולא במקום ייעודי שנשכר לשם כך, יחד עם זאת מכתב האישום עולה כי לכל הפחות הגידול בעליית הגג היה בעל מאפיינים מסחריים כגון מאוורר, תנור חימום, נייר כסף עבה, מצלמת אי.פי, מיכל ריסוס, שעון דיגיטלי. כמו כן, לא מדובר במספר שתילים בודדים שגודלו באדנית אלא ב-19 שתילים שגודלו באמצעות ציוד ייעודי. לאור האמור מדובר בעבירה ברף הבינוני-נמוך של עבירות גידול הסמים.
2. **לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירת הסמים על ידי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים אלו, ובנסיבות ביצוע העבירה, הרי שאני קובע כי מתחם העונש הראוי הינו החל ממאסר קצר ביותר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.**
3. בכל הנוגע לעבירת האלימות והאיומים, התרשמתי כי אין זה ראוי שמתחם העונש יתחיל במאסר על תנאי. על מנת לקבוע מתחם עונש שתחתיתו מאסר על תנאי, יש מקום כי הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יהיו ברף הנמוך ביותר. אלא, שבמסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם [לסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מצאתי כי הן לא מן הקלות. אין תקיפה סתם של אדם כתקיפה סתם של אנשי ביטחון ששומרים על הסדר והביטחון של כל באי בית החולים. אף אין תקיפה סתם כתקיפה ואיום. אם כך, מתחם שתחתיתו מאסר על תנאי, אינו הולם את חומרתה של העבירה שביצע הנאשם, מטעמי גמול, הרתעה והגנה תקיפה על בתי חולים, כמרחב נקי מאלימות מכל סוג ואשר על כן אינו מתיישב עם האינטרס הציבורי.
4. **לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירת האלימות והאיומים על ידי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים אלו, ובנסיבות ביצוע העבירה, הרי שאני קובע כי מתחם העונש הראוי נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.**

**סטייה ממתחם העונש ההולם**

1. על נאשם המבקש לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם הנטל להציג ראיות לכך שעבר הליך שיקומי משמעותי. [ראו למשל: [רע"פ 1705/22](http://www.nevo.co.il/case/28388215) **אלצראיעה נ' מדינת ישראל**] בענייננו לא הוצגו כל ראיות בעניין, ולמעשה הנאשם הפסיק לשתף פעולה עם שירות המבחן, לא הגיע לבדיקות שתן ואין המלצה בעניינו.
2. בנסיבות הללו, לא נמצא כל טעם לסטייה ממתחם העונש ההולם.

**קביעת העונש ההולם בתוך המתחם**

1. לשם קביעת העונש ההולם, בגדרי מתחם העונש, על בית המשפט להידרש לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:
2. על אף שניתנו לנאשם מספר ההזדמנויות לכך, הנאשם לא השכיל לשתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן.
3. הנאשם אינו צעיר או מבוגר במיוחד באופן המצדיק התחשבות בגילו.
4. הגם שחלף זמן ממועד ביצוע העבירות, התרשמתי כי הימשכות ההליכים נחה לפתחו של הנאשם לבדו, אשר לא התייצב לדיונים ואף לא לממונה על עבודות השירות.
5. שקלתי לקולה את העובדה כי הנאשם הודה, ולקח אחריות על מעשיו ואף השתלב בתחילת שנת 2021, לפרק זמן מסוים, ביחידה לטיפול בהתמכרויות.
6. נתתי משקל לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי.
7. נוכח נתונים אלו, הרי שהעונש הראוי הינו ברף הבינוני-נמוך של המתחם.

**גזירת הדין**

1. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לעיל, לקולה ולחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
2. 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו על דרך עבודות שירות בעמותת יחדיו אשקלון ברחוב רמז דוד 29, אשקלון, החל מיום 5.5.24, או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.
3. אני מזהיר את הנאשם, כי עליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות, ושאם לא יעשה כן, יכול ויופסקו עבודות השירות, והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.
4. 3 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת סם מסוג עוון.
5. 6 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת סם מסוג פשע.
6. 3 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת איומים.
7. 4 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת אלימות מסוג עוון.
8. 6 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מהיום. מאסר זה יופעל במידה והנאשם יעבור במשך תקופת התנאי עבירת אלימות מסוג פשע.
9. קנס בסך 1,000 ₪ שישולם עד ליום 1.10.24.
10. פיצוי בסך 2,000 ₪ שיועבר למתלונן בהתאם לפרטים שתעביר המאשימה בהקדם. הפיצוי ישולם עד ליום 1.9.24.

את הקנס והפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
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**54678313זכות ערעור כדין.**

**ניתן היום, כ"ג אדר ב' תשפ"ד, 02 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה